

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 236

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 6047/DRUO/18.05.2007, doamna Santavan Liliana a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 23 din 17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

În motivare contestatara a arătat că întrunește condițiile necesare participării la acest concurs, privind vechimea în funcția de consilier juridic, desfășurând activități specifice acestei funcții începând cu august 2000 și până în prezent.

Mai învederează că, deși i s-a suspendat contractul de muncă începând cu data de 08.01.2002, fiind în concediu pentru îngrijirea copilului, a continuat să-și desfășoare activitatea, fără însă a fi remunerată.

Analizând contestația formulată, în termen, de doamna Santavan Liliana, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 23/17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de doamna Santavan Liliana, pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani,

precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, Comisia a reținut că doamna Santavan Liliana, nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile prevăzute de textul de lege menționat.

Astfel, potrivit adeverinței emisă de S.C. Lazăr Company S.R.L., d-na Santavan Liliana a desfășurat pentru această societate activități specifice consilierii juridice, începând cu august 2000 și până în prezent; în același sens a fost și adeverința emisă de S.C.Aqua Term S.A., cu privire la care candidata precizează că „a desfășurat activitate neremunerată”.

Comisia nu a luat în considerare cele două adeverințe întrucât exercitarea în fapt a unei profesii nu este avută în vedere de enumerarea limitativă prevăzută de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Legea, dând relevanță exercitării anumitor funcții, a avut în vedere exercitarea *de jure* a acestora. În concret, exigențele legii presupuneau încheierea unui contract de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă, contract care ar fi putut fundamenta o decizie în sensul includerii vechimii în specialitate .

Referitor la motivele invocate în contestație Secția reține următoarele:

Potrivit art. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, la concursul de admitere în magistratură pot participa persoanele care au îndeplinit funcțiile expres prevăzute de lege, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Din interpretarea prevederilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile textului de lege arătat anterior rezultă că momentul la care se raportează îndeplinirea condiției vechimii de 5 ani în funcțiile prevăzute de lege este acela al participării la concurs, respectiv al datei concursului.

În raport de cele menționate și având în vedere și considerentele reținute de Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură, Secția pentru judecători constată că doamna Santavan Liliana nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, având o vechime în funcția de jurisconsult de 2 ani și 12 zile, astfel că apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Santavan Liliana împotriva Hotărârii nr. 23 din 17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 24 mai 2007

Președinte,
 judecător Anton Pandrea

