

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 443

din 21 Iunie 2007

Prin nota nr. 5830/DRUO/1166/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Stoiculescu Natalia, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 175/25 aprilie 2007.

Analizând prezenta contestație, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 175 din 25 aprilie 2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererile de transfer ale următorilor judecători: Branc Cosmin Aurelian, Moleanu Amalia Cecilia, Oncică-Stanislav Marcela Mihaela și Budeanu Vasile Sorin.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că a susținut concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor organizat la data de 04 februarie 2007, îndeplinind condițiile pentru valorificarea rezultatelor obținute la acest concurs, prin promovare efectivă la Tribunalul Dolj, în condițiile art. 30 coroborat cu art. 27 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006. De asemenea, a arătat că, în această calitate a formulat la data

de 12 februarie 2007 o cerere de valorificare, care a fost respinsă în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19 aprilie 2007, când a fost admisă o singură cerere de valorificare pentru Tribunalul Dolj, formulată de o doamnă judecător care a obținut o medie mai mare la concursul pentru promovare efectivă la aceeași instanță.

Se mai arată că, ulterior, în ședința Secției pentru judecători din data de 25 aprilie 2007, prin hotărârea 175 a fost admisă cererea de transfer formulată de doamna judecător Moleanu Amalia-Cecilia, de la Tribunalul Bihor la Tribunalul Dolj, pe considerentul că la acel moment existau 3 posturi vacante la Tribunalul Dolj, din care 2 aferente funcțiilor de vicepreședinte, respectiv, președinte al Secției pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Concluzionând, contestatoarea arată că a fost nedreptățită prin admiterea unei cereri de transfer și ocuparea singurului post vacant de execuție la instanța solicitată, deși cererea de transfer era ulterioară cererii sale de valorificare, cu atât mai mult cu cât Regulamentul nu prevede o ierarhie în soluționarea acestor cereri, și, în consecință, a solicitat admiterea contestației sale.

Trebuie amintit că, prin Hotărârea nr. 315 din 19 aprilie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea doamnei Stoiculescu Natalia, judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești, care a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 04 februarie 2007, prin promovarea efectivă la Tribunalul Dolj.

Prin acea hotărâre s-a reținut că doamna judecător Stoiculescu Natalia a participat la concurs pentru promovarea efectivă la Tribunalul Dolj și a obținut media finală 7,65 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a douăsprezecea. Doamna judecător a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs, întrucât pentru promovarea efectivă la Tribunalul Dolj a fost scoase la concurs zece posturi. Din evidențele Direcției resurse umane și organizare a rezultat că, la Tribunalul Dolj, existau trei posturi vacante, din care un post de președinte la Secția de conflicte de muncă și asigurări sociale. De asemenea, a rezultat că, alături de cele 4 cereri

de valorificare a rezultatelor concursului de promovare din 04 februarie 2007, formulate de candidații pentru Tribunalul Dolj, a fost avută în vedere și cererea de transfer de la Tribunalul Bihor la Tribunalul Dolj a doamnei judecător Moleanu Amalia-Celilia. Prin urmare, luând în considerare faptul că, la Tribunalul Dolj existau două posturi vacante care puteau fi ocupate prin procedura valorificării, având în vedere că doamna judecător Stoiculescu Natalia s-a clasat în urma concursului pe o poziție inferioară celei obținute de către doamna judecător Uncheașu Cecilia, precum și faptul că, în evidențele direcției de specialitate se afla înregistrată și cererea doamnei judecător Moleanu Amalia Cecilia, de transfer la această instanță, s-a dispus respingerea cererii doamnei judecător Stoiculescu Natalia.

Pe de altă parte, prin Hotărârea nr.175 din 25 aprilie 2007, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a dispus transferul doamnei judecător Moleanu Amalia-Cecilia, de la Tribunalul Bihor la Tribunalul Dolj.

Se reține că, la soluționarea cererii de transfer s-au avut în vedere datele comunicate de direcția de specialitate referitoare la situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, avizele favorabile ale acestora, precum și faptul că, la acel moment existau 3 posturi vacante la Tribunalul Dolj, din care 2 aferente funcțiilor de conducere de vicepreședinte și președinte al Secției pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Trebuie amintită Hotărârea nr. 298 din 19 aprilie 2007, potrivit căreia Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit cu valoare de principiu, că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare în funcție de execuție, nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului.

Hotărârea a fost determinată de identificarea unor aspecte comune, urmare analizei cererilor de valorificare înregistrate la direcția de resort până la acel moment, referitoare la modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a

judecătorilor și procurorilor.

În această hotărâre, s-a reținut că nu există dispoziții legale exprese, nici în Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor și nici în regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii, fie în materia promovării în funcții de execuție, fie în materia transferului, care să impună stabilirea unei ordini de prioritate în examinarea cererilor de valorificare, față de cererile de transfer la instanța la care se solicită promovarea, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului. Aplicând principiile generale de drept, în ipoteza conflictului între două drepturi aparținând fiecare unei persoane diferite, ambele născute în mod valabil, având același obiect, și între care legea nu impune expres o ordine de preferință, s-a apreciat că are prioritate dreptul cel mai vechi, respectiv cel care a luat naștere primul în mod valabil. Prin urmare, în ipoteza analizată, constatându-se că dreptul de a solicita transferul la o instanță corespunzătoare gradului profesional s-a născut, în mod valabil, o dată cu dobândirea respectivului grad de către judecător, numai exercițiul acestuia fiind condiționat de formularea cererii de transfer, și depinzând de vacantarea ulterioară a postului la instanța superioară, s-a conferit prioritate dreptului mai vechi, respectiv dreptului de a solicita transferul, pe baza gradului profesional deja obținut.

În concluzie, Plenul reține că transferul doamnei judecător Moleanu Amalia-Cecilia a operat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, cu respectarea ordinii de prioritate stabilite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru argumentele mai sus arătate, și, avându-se în vedere că, potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, doamna judecător a dobândit gradul de judecător de tribunal la data de 01 ianuarie 2004, prin promovare pe loc.

Plenul constată că, de la data pronunțării hotărârii Secției pentru judecători și până în prezent, nu au intervenit aspecte care să modifice situația de fapt și de drept ce a stat la baza pronunțării hotărârii contestate și consideră că soluția privind transferul doamnei judecător Moleanu Amalia-Cecilia, s-a luat cu respectarea dispozițiilor legale.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Plenul urmează să respingă contestația formulată de

doamna judecător Stoiculescu Natalia.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Stoiculescu Natalia, împotriva Hotărârii nr. 175/25 aprilie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 21 Iunie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

