

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1513

din 29 noiembrie 2016

Prin nota nr. 24793/DRUO/25805/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamnele Oprea Andreea Brândușa și Grigore Flavia, judecători la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 1503/21.11.2016 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamnele Oprea Andreea Brândușa și Grigore Flavia, judecători la Judecătoria Giurgiu, au formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1503/21.11.2016 a Secției pentru judecători, prin care a fost admisă solicitarea „unor judecători din cadrul Judecătoriei Giurgiu de modificare a datei transferului pentru doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa, Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena, astfel încât transferul dispus în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016 să opereze începând cu data de 01.03.2016, în loc de 01.12.2016”.

În cuprinsul contestației s-a arătat că, prin Hotărârea nr. 1118/25.10.2016 a Secției pentru judecători a fost aprobat transferul doamnei judecător Grigore Flavia, de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Sectorului 3 București, începând cu data de 01.12.2016,

iar prin Hotărârea nr. 1097/25.10.2016 a Secției pentru judecători a fost aprobat transferul doamnei judecător Oprea Andreea Brândușa, de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.12.2016.

Doamnele judecător au apreciat că cererea formulată de „unii judecători” are un caracter vădit contencios, tinzând la modificarea unui drept câștigat de doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa, Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena prin aprobarea cererilor de transfer în ședința Secției pentru judecători, iar regulile de procedură vizând procedura contencioasă nu au fost respectate la soluționarea cererii, memoriul nu a fost comunicat persoanelor vizate, nu a fost solicitat acordul doamnelor judecător cu privire la modificarea datei de transfer, nu au fost înștiințate cu privire la plasarea memoriului, pe ordinea de zi din data de 21.11.2016.

Doamna judecător Grigore Flavia a menționat că, memoriul prin care a fost amânată data transferului, nu reprezintă o solicitare oficială Judecătoria Giurgiu, nu poartă antetul acestei instituții și nu vizează interesele instanței (cele 3 posturi ocupate de doamnele judecător al căror transfer a fost aprobat în ședința Secției pentru judecători din 25.10.2016, rămânând indisponibilizate pentru repartiția care va avea loc după susținerea examenului de capacitate).

S-a susținut, de asemenea, că Judecătoria Giurgiu are aceeași încărcătură de dosare de ani de zile, așa cum se poate observa și din statisticile pe ultimii ani, din motive care țin de organizarea sistemului judiciar și care nu se rezolvă printr-o amânare cu 3 luni a datei de transfer a unor judecători.

Doamna judecător Oprea Andreea Brândușa a precizat că măsura dispusă i-a creat un prejudiciu în viața privată și în cea profesională, care au nevoie de previzibilitate și planificare, prejudiciu ce ar putea fi acoperit prin modificarea datei de transfer la 01.01.2017, astfel încât activitatea niciunei instanțe să nu fie perturbată și să fie menținut echilibrul între interesul personal al magistraților transferați și interesul public al instanțelor.

Plenul constată că prin Hotărârea nr. 1503/21.11.2016 Secției pentru judecători a admis solicitarea formulată de unii judecători din cadrul Judecătoria Giurgiu de modificare a datei transferului pentru doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa,

Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena, astfel încât transferul dispus în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016 să opereze începând cu data de 01.03.2017, în loc de 01.12.2016.

În soluționarea memoriului depus de o parte din judecătorii Judecătoriei Giurgiu, Secția pentru judecători a reținut în esență următoarele:

Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede dar nici nu interzice modificarea datei de la care se dispune transferul într-o funcție de execuție a unui judecător.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Solicitarea de modificare a datei de transfer pentru doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa, Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena a fost formulată de o parte din judecătorii ce funcționează la nivelul Judecătoriei Giurgiu, instanță de la nivelul căreia s-a dispus transferul, astfel că nu erau aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, care conferă competență de soluționare Plenului, iar acest act normativ nu prevede o altă cale de atac împotriva hotărârilor secțiilor.

În considerarea faptului că hotărârea contestată avea caracterul unui act administrativ cu caracter individual, Secția a apreciat că devin aplicabile dispozițiile Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare: „cererea prin care se solicită autorității publice emitente sau celei ierarhice

superioare reexaminarea unui act administrativ, în sensul revocării sau modificării acestuia, reprezintă o plângere prealabilă”.

Prin urmare, Secția pentru judecători a apreciat că solicitarea unor judecători din cadrul Judecătoriei Giurgiu, prin care s-a solicitat modificarea datei de transfer pentru doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa, Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena, transferuri dispuse prin Hotărârile nr. 1097, nr.1118 și nr. 1125 din data de 25.10.2016 a Secției pentru judecători, ca având natura unei plângeri prelabile.

De asemenea, Secția pentru judecători a reținut faptul că, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, cu valoare de principiu, că plângerile prelabile formulate în temeiul Legii nr.554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva hotărârilor adoptate de către secțiile Consiliului Superior al Magistraturii se soluționează de secțiile corespunzătoare ale Consiliului.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Din interpretarea per a contrario a acestor dispoziții legale, rezultă că în situația în care actul administrativ nelegal nu a intrat în circuitul civil sau, deși a intrat în acest circuit, nu a produs efecte juridice, autoritatea publică emitentă îl poate revoca.

Secția a constatat că transferul doamnelor judecător ar urma să devină operabil începând cu data de 01.12.2016, astfel că Hotărârile nr.1097/25.10.2016, nr. 1118/25.10.2016 și nr. 1125/25.10.2016 ale Secției pentru judecători nu au produs efecte juridice.

S-a apreciat că nu era vorba de un act administrativ nelegal, hotărârea contestată fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare privind transferul și, în acord cu doctrina în materie, s-a considerat că un act administrativ poate fi revocat pentru considerente ce țin de oportunitate.

Nu în ultimul rând, s-a observat că, în admiterea celor 3 cereri de transfer de la nivelul Judecătoriei Giurgiu, în ședința din data de 25.10.2016 Secția a avut în vedere, volumul de activitate înregistrat la această instanță, raportat și la volumul de activitate al

instanțelor la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante la Judecătoria Giurgiu, raportat și la numărul posturilor vacante, respectiv, temporar vacante la instanțele la care s-a solicitat transferul, apreciindu-se ca oportun transferul a doar 3 judecători de la nivelul acestei instanțe.

Reținând în special motivele de ordin familial invocate, după caz, criteriul vechimii în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, Secția pentru judecători, în ședința din data de 25.10.2016, a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător Oprea Brândușa Andreea, doamna judecător Grigore Flavia și doamna judecător Tucă Luiza Elena.

În analiza solicitării formulate, Secția a remarcat faptul că Judecătoria Giurgiu se confruntă cu un semnificativ deficit de personal, în condițiile unui încărcături atât pe judecător cât și pe schemă, cu mult peste media națională dar și faptul că, potrivit Hotărârii Plenului nr. 1409/14.11.2016, doi candidați admiși în urma examenului de admitere în magistratură au optat pentru Judecătoria Giurgiu, ceea ce va diminua pe termen mediu din efectul transferului celor 3 doamne judecător de la nivelul acestei instanțe, sub aspectul încărcăturii dar și posibilităților de redistribuire a completurilor rămase fără titular.

Mai mult, s-a notat faptul că în cadrul sesiunii de transferuri din data de 21.11.2016 nu s-a formulat nici o cerere de transfer pentru Judecătoria Giurgiu, din contră, fiind formulate 3 cereri de transfer de judecători din cadrul acestei instanțe.

Secția a reținut, în Hotărârea nr. 1503/21.11.2016, că memoriul formulat de o parte din judecătorii Judecătoriei Giurgiu, ce prezentau interes în formularea solicitării ca urmare a impactului pe care diminuarea schemei de personal a judecătoriei la care activau urma a îl avea asupra activității acestora, a adus la cunoștința Secției pentru judecători, dificultățile cu care magistrații acestei instanțe se vor confrunta, în condițiile unui procent de vacantare de 42% din totalul posturilor de judecător, și care ar putea fi depășite parțial prin amânarea datei transferului doamnelor judecător Oprea Andreea Brândușa, Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena, până la data de 01.03.2017, moment apropiat de data la care vor putea funcționa efectiv la această instanță cei doi judecători numiți în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Astfel, având în vedere situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Giurgiu, în vederea asigurării unui echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării unei bune funcționări a instanțelor, luând în considerare și faptul că principalele motive pentru care s-a admis transferul doamnelor judecător au fost cele de ordin familial, Secția pentru judecători a admis solicitarea formulată de unii judecători din cadrul Judecătoriei Giurgiu de modificare a datei transferului pentru doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa, Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena, astfel încât transferul dispus în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016 să opereze începând cu data de 01.03.2017, în loc de 01.12.2016.

Analizând considerentele Hotărârii nr. 1503/21.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă, într-o primă instanță că, Secția pentru judecători a analizat toate aspectele cu privire la care au făcut referire doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa și Grigore Flavia în contestația formulată, având, în principal, în vedere, necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor implicate.

Plenul remarcă, totodată, că cele două contestatari au avut cunoștință de memoriul analizat în ședința din data de 21.11.2016. În acest sens reține că doamna judecător Grigore Flavia, a formulat un memoriu cu privire la solicitarea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Giurgiu, apreciind că cererea nu este o solicitare oficială a instanței, nu poartă antetul instanței, nu afectează interesele instanței, ci reprezintă o acțiune reprobabilă a câtorva colegi nemulțumiți, în esență aceleași aspecte invocate și în cuprinsul contestației.

Mai mult, față de susținerea doamnei judecător Grigore Flavia, în sensul că memoriul judecătorilor din cadrul Judecătoriei Giurgiu nu vizează interesele instanței (cele 3 posturi ocupate de doamnele judecător al căror transfer a fost aprobat în ședința Secției pentru judecători din 25.10.2016, rămânând indisponibilizate pentru repartiția care va avea loc după susținerea examenului de capacitate), Plenul observă că principalul considerent pentru amânarea datei transferului a fost procentul de vacantare de 42% din totalul posturilor de judecător la nivelul Judecătoriei Giurgiu, incluzând și un număr de 8 posturi de judecător, ce vor fi disponibile judecătorilor și procurorilor ce vor promova

examenul de capacitate, dar mai ales faptul că în apropierea datei de 01.03.2017 vor putea funcționa efectiv la această instanță cei doi judecători numiți în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Plenul amintește că, reprezintă atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii a lua măsurile care se impun pentru ocuparea posturilor vacante, raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, stabilitatea în sistem, precum și parcurgerea etapelor de formare, perfecționare și promovare a judecătorilor și procurorilor.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de apreciere, astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Plenul apreciază astfel că, Secția a reținut în mod corect că situația dificilă cu care se confruntă Judecătoria Giurgiu ar putea fi ameliorată prin modificarea datei de transfer pentru doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa, Grigore Flavia și Tucă Luiza Elena, din data de 01.12.2016 în data de 01.03.2016, dată apropiată de momentul la care vor putea funcționa efectiv la această instanță cei doi judecători numiți în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Nu în ultimul rând Plenul constată că amânarea transferului cu o perioadă de 4 luni, nu reprezintă o măsură disproporționată, față de situația dificilă cu care se confruntă

Judecătoria Giurgiu, una dintre cele mai încărcate instanțe din țară, în condițiile admiterii, în baza motivelor personale invocate, a trei cereri de transfer.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 1503/21.11.2016 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamnele judecător Oprea Andreea Brândușa și Grigore Flavia, de la Judecătoria Giurgiu.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna GRIGORE FLAVIA, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1503/21.11.2016.

Art.2 - Respingerea contestației formulate de doamna OPREA ANDREEA BRÂNDUȘA, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1503/21.11.2016.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1513/29.11.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

