

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1592

din 24 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24334/DRUO/25108/ST/2016, domnul **CHIRIȚĂ DORIAN**, judecător la Judecătoria Fetești, având grad profesional de tribunal, a solicitat transferul la Tribunalul Dolj.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul judecător Chiriță Dorian exercită în prezent funcția de președinte cu delegație al Judecătoriei Fetești, instanța de la care se solicită transferul.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune

că “prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 03 noiembrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Fetești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 3 posturi, din care 2 posturi la data de 01.12.2016, precum și 1 post de conducere aferent funcției de președinte, post ce a fost indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură desfășurat în perioada 05 iulie 2016-13 octombrie 2016. În prezent, la această instanță sunt 2 posturi de judecător efectiv vacante, precum și 1 post temporar vacant.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 932 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 666 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Tribunalul Dolj, instanța la care se solicită transferul, din cele 73 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 69 posturi, din care 1 post la data de 01.12.2016, fiind vacante 4 posturi, din care 3 posturi la data de 01.12.2016 și 1 post la data de 01.01.2017, acesta fiind aferent unei funcții de conducere, astfel încât există 3 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 276 dosare, față de media națională de 346 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 272 dosare spre deosebire de media națională de 318 dosare.

Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj au comunicat avize favorabile cu privire la cererea de transfer formulată de domnul judecător Chiriță Dorian, iar Curtea de Apel București, Tribunalul Ialomița și Judecătoria Fetești au comunicat avize nefavorabile.

Secția pentru judecători reține că pentru Tribunalul Dolj, instanță la care sunt efectiv vacante 3 posturi de judecător, au fost formulate 11 cereri de transfer, care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Tribunalul Dolj, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, au fost considerate ca prioritare cererile formulate de doamnele judecător Mihai Marilena și Harega Cornelia de la Judecătoria Balș, precum și de domnul judecător Glugă Adrian de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Astfel, pentru admiterea cererii formulate de doamna judecător Mihai Marilena de la Judecătoria Balș au fost avute în vedere vechimea de 12 ani și 1 lună în funcția de judecător și vechimea de 8 ani și 10 luni la instanța de unde solicită transferul, avizele favorabile transferului, precum și faptul că magistratul în cauză funcționează deja la instanța unde solicită transferul, fiind delegată la Tribunalul Dolj începând cu data de 01.07.2016. Pentru admiterea cererii formulate de doamna judecător Harega Cornelia de la Judecătoria Balș au fost avute în vedere vechimea de 10 ani și 1 lună în funcția de judecător și vechimea de 6 ani și 9 luni la instanța de unde solicită transferul, avizele favorabile transferului, iar pentru admiterea cererii formulate de domnul judecător Glugă Adrian de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin a fost avută în vedere vechimea de 18 ani și 6 luni în funcție.

La soluționarea cererii de transfer la Tribunalul Dolj formulată de domnul judecător Chiriță Dorian de la Judecătoria Fetești, luând în considerare motivele invocate de magistratul în cauză și ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători reține faptul că Tribunalul Ialomița, Judecătoria Fetești și Curtea de Apel București au comunicat avize nefavorabile cu privire la solicitarea magistratului în cauză, precum și faptul că la Judecătoria Fetești se înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă semnificativ peste media națională, în condițiile existenței a

2 posturi de judecător efectiv vacante, totodată fiind avut în vedere și faptul că domnul judecător are o vechime de 8 ani și 1 lună în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 4 luni la instanța de la care solicită transferul comparativ cu judecătorii sus-menționați ale căror cereri de transfer la Tribunalul Dolj au fost considerate ca prioritare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Fetești la Tribunalul Dolj, formulată de domnul judecător cu grad profesional de tribunal **CHIRIȚĂ DORIAN**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1592 din 24 noiembrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

