

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1453

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 17945/DRUO/25000/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **ILISIE TEOFIL IONEL**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 592/22.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 4/17945/DRUO/04.11.2016 domnul Ilisie Teofil Ionel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 592/22.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

În susținerea contestației, domnul procuror Ilisie Teofil Ionel a invocat faptul că soluția adoptată față de cererea sa a încălcat criteriile prevăzute în mod expres de art. 3

din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul a arătat că cererea sa de transfer a fost analizată numai din perspectiva interesului public, nefiind apreciate motivele personale care au determinat formularea respectivei cereri, respectiv motivele privitoare la domiciliul solicitantului, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul unității de parchet la care activează, posibilitățile reale de navetă, locul de muncă al soției, precum și faptul că are doi copii minori.

Domnul procuror Ilisie Teofil Ionel a mai invocat faptul că analizarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament cu privire la vechimea efectivă în funcția de procuror, situația parchetului de la care s-a solicitat transferul și a parchetului la care a fost solicitat transferul, punctele de vedere favorabile exprimate de parchetele implicate în procedura de transfer, precum și faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, se înregistrează o încărcătură de dosare pe procuror peste media națională, indica o soluționare favorabilă a cererii formulate de procurorul în cauză.

În argumentarea contestației formulate, domnul procuror Ilisie Teofil Ionel a menționat și faptul că respingerea cererii sale de transfer s-a realizat în condiții arbitrare, fără coroborarea criteriilor regulamentare și menținerea unui echilibru între interesul public și interesul privat al magistratului, apreciindu-se ca fiind decisiv în soluționarea nefavorabilă a cererii, criteriul vechimii la parchetul de unde a fost solicitat transferul, domnul procuror având o vechime de 1 lună la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, însă aceeași vechime nu a constituit un impediment pentru admiterea, în aceeași ședință din data de 22.08.2016, a solicitării domnului Pantea Ioan Cosmin, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, care a fost transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Ilisie Teofil Ionel împotriva Hotărârii nr. 592/22.08.2016 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la unitățile de parchet publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01 august 2016, reiese că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 12 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 8 posturi de execuție), sunt ocupate 10 posturi de procuror (2 posturi de conducere și 8 posturi de execuție), fiind vacante 2 posturi de conducere, neexistând posturi de execuție vacante. Totodată, se reține că la această unitate de parchet funcționează 1 procuror peste schemă.

Potrivit datelor statistice furnizate de Serviciul de Documentare și Statistică judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la această unitate de parchet, în anul 2015, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 130 dosare, comparativ cu media națională de 149 dosare, în timp ce încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 87 dosare, comparativ cu media națională de 124 dosare.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, din cele 14 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), sunt ocupate 12 posturi de procuror (2 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), fiind vacante 2 posturi de conducere, neexistând posturi de execuție vacante. Totodată, se reține că la această unitate de parchet funcționează 1 procuror peste schemă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor formulată de domnul procuror Ilisie Teofil Ionel, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare faptul că la momentul analizării cererii, la unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul nu existau posturi de procuror-funcție de execuție efectiv vacante, toate posturile de execuție prevăzute în schema de personal a acestui parchet fiind ocupate, mai mult, 1 procuror funcționând peste schemă.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru procurori a analizat situația concretă luând în considerare motivele invocate de domnul procuror Ilisie Teofil Ionel, vechimea la parchetul de unde s-a solicitat transferul, volumul de activitate la parchetele implicate în procedura de transfer, avizele transmise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și lipsa avizului Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, precum și existența unui post vacant de procuror șef secție la unitatea de parchet unde s-a solicitat transferul.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru procurori a considerat, întemeiat și motivat, că transferul domnului procuror Ilisie Teofil Ionel nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că în aceeași ședință a Secției pentru procurori din 22 august 2016 a fost admisă cererea de transfer formulată de domnul procuror Pantea Ioan Cosmin, în condițiile în care magistratul în cauză are aceeași vechime la unitatea de parchet la care funcționează, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că respectiva hotărâre adoptată de Secția pentru procurori nu este în concurs cu cererea domnului procuror Ilisie Teofil Ionel, astfel încât nu au fost analizate comparativ în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind

transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 592/22.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de domnul Ilisie Teofil Ionel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **ILISIE TEOFIL IONEL**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 592/22.08.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1453 din 22 noiembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

