

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂREA nr. 1445**

din 21 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24307/DRUC/25019/ST/2016, doamna **BRUMĂ OANA**, judecător la Judecătoria Bistrița, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj Napoca sau, în subsidiar, la Judecătoria Turda.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la înalta

Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03.11.2016, la Judecătoria Bistrița, instanța de la care se solicită transferul, din cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 18, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care unul începând cu data de 01.12.2016 și un post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie judecător a fost de 737 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 553 cauze, spre deosebire de media națională de 572 cauze/schemă.

La Judecătoria Cluj Napoca, instanța la care se solicită, în principal, transferul din cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 44, din care unul începând cu data de 01.01.2017, fiind vacant un post de judecător începând cu data de 01.12.2016.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie judecător a fost de 542 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 530 de cauze, spre deosebire de media națională de 572 cauze/schemă.

La Judecătoria Turda, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 9 posturi erau ocupate și 4 posturi erau vacante, din care un post este aferent funcției de președinte și un post a fost indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură 2016.

La această instanță în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 513 cauze, față de media națională de 643 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 513 cauze, spre deosebire de media națională de 572 cauze/schemă.

Tribunalul Cluj și Judecătoria Turda au comunicat avize favorabile transferului doamnei judecător Brumă Oana, iar Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bistrița-Năsăud, Judecătoria Bistrița și Judecătoria Cluj-Napoca au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Secția pentru judecatori constată că la Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care se solicită transferul, este vacant un singur post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 12 cereri.

Secția pentru judecatori urmează să analizeze cererea de transfer formulată de doamna judecător Brumă Oana ținând cont de toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 195/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Secția constată că este prioritară cererea formulată de doamna judecător Dan Roxana, având în vedere în special motivele personale deosebite invocate, respectiv

De asemenea, Secția reține că doamna judecător Dan Roxana are o vechime mai mare atât în funcția de judecător, cât și în cadrul instanței de la care solicită transferul. Nu în ultimul rând se reține că încărcătura medie/judecător la Judecătoria Bistrița, instanța de la care se solicită transferul, a fost superior în perioada de referință atât celui înregistrat de Judecătoria Cluj-Napoca, cât și celui înregistrat la nivel național, în condițiile în care la această instanță există deja 2 posturi efectiv vacante, precum și faptul că instanțele implicate în mod direct, respectiv Judecătoria Bistrița și Judecătoria Cluj-Napoca, au avizat negativ cererea de transfer formulată de doamna judecător Brumă Oana.

Prin urmare, Secția pentru judecatori apreciază că pe postul de execuție vacant de la Judecătoria Cluj-Napoca se impune transferul doamnei judecător Dan Roxana și respingerea, pe cale de consecință, a cererilor celorlalți 11 judecatori care au solicitat transferul la aceeași instanță.

Referitor la prezenta cerere de transfer la Judecătoria Turda, a doamnei judecător Brumă Oana, Secția pentru judecatori reține caracterul subsidiar al acesteia, situația Judecătoriei Turda, instanța la care încărcătura de dosare/judecător este situată sub cea înregistrată la nivel național, dar și sub cea înregistrată în aceeași perioadă la Judecătoria Bistrița, precum și faptul că Tribunalul Bistrița-Năsăud și Judecătoria Bistrița au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Astfel, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer la Judecătoria Turda, formulată în subsidiar de doamna judecător Brumă Oana.

În fața de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer la Judecătoria Cluj Napoca sau în subsidiar, la Judecătoria Turda, formulată de doamna judecător Brumă Oana.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți.

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art. 1** – Respinge cererea de transfer de la Judecătoria Bistrița la Judecătoria Cluj Napoca sau, în subsidiar, la Judecătoria Turda, formulată de doamna judecător **BRUMĂ OANA**.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre nr. 1445/21.11.2016 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 noiembrie 2016

**Președinte,**

**Judecător Mircea ARON**

