

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1330

din 02 noiembrie 2016

Prin Hotărârea nr. 588 din 31 mai 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Raportul Inspecției Judiciare nr. 6011/IJ/3561/DIJ/2015, întocmit ca urmare a efectuării controlului tematic având ca obiect „verificarea respectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, identificarea bunelor practici adoptate de instanțe, precum și vulnerabilităților identificate”.

Prin Ordinul nr. 53/2016 emis la data de 7 iulie 2016, de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la Judecătoria Cluj-Napoca.

Obiectivul controlului a vizat verificarea:

- *modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;*

- *respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanței a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a*

dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.

Analizând raportul de control nr. 4815 /J-2593/DIJ/2016, Secția pentru judecători reține următoarele:

Judecătoria Cluj-Napoca este organizată și funcționează adecvat, asigurându-se, în general, un act de justiție corespunzător.

Secția pentru judecători reține că în perioada de referință (1 ianuarie 2015 - la zi), activitatea Judecătoriei Cluj-Napoca s-a desfășurat, în general, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în legi și regulamente, identificându-se însă și anumite disfuncționalități și vulnerabilități în modul de organizare al instanței, atât din perspectiva modalității de exercitare a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere, cât și din cea a organizării anumitor compartimente auxiliare și întocmirea evidențelor specifice.

Din analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale se reține că nu toate atribuțiile specifice funcțiilor de conducere au fost îndeplinite în mod corespunzător și cu deplina respectare a dispozițiilor regulamentare.

Deși, de regulă, au fost luate măsuri privind organizarea instanței, Secția pentru judecători reține următoarele disfuncționalități:

În anul 2015 și perioada ianuarie-septembrie 2016, la nivelul Judecătoriei Cluj Napoca nu a fost desemnată, prin ordin de serviciu emis de președintele instanței, nici o persoană pentru supravegherea modalității de aplicare a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

De asemenea, în perioada 2015-septembrie 2016, la nivelul Judecătoriei Cluj Napoca nu a fost înființată structura de securitate și nu a fost desemnat nici un judecător care să îndeplinească atribuțiile funcționarului de securitate, însă în fapt, aceste atribuții au fost exercitate de domnul judecător Lucian Mihăiță Marian, președintele instanței în anul 2015.

Deși președintele instanței nu a luat măsuri pentru crearea structurilor interne specializate cu atribuții în aplicarea standardelor de protecție a informațiilor clasificate și

nu a nominalizat personalul cu atribuții și funcții privind gestionarea informațiilor clasificate, la această instanță, registrele speciale înființate pentru evidența activității instanței cu privire la informațiile clasificate, precum și mapele speciale care cuprind angajamentele încheiate potrivit art. 2 alin. 2 din HCSM nr. 140/2014 sunt păstrate de grefierul șef.

Această situație de fapt s-a perpetuat până la data de 12.09.2016, când, prin decizia președintelui nr. 53/21.09.2016 a fost înființat Compartimentul de securitate și protecție a informațiilor clasificate, a fost desemnat judecătorul coordonator al activității și controlului măsurilor privitoare la protecția informațiilor clasificate și a pregătirii judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate.

Sub aspectul componentelor de coordonare și control, specifice funcției de conducere, starea de fapt rezultată din verificări a condus la concluzia că aceste atribuții nu au fost exercitate efectiv de către persoanele care au deținut funcții de conducere în anul 2015 (președinte, vicepreședinte, președinți de secții, grefier șef și grefierii șefi ai secțiilor).

Această situație s-a perpetuat, în parte, și în anul 2016, în ceea ce privește modul de exercitare a funcțiilor de către președinții de secții, grefier șef și grefierii șefi ai secțiilor, constituindu-se într-o disfuncționalitate, care s-a reflectat pe mai multe paliere de activitate ale instanței: modul de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, organizarea și funcționarea compartimentelor executări civile și penale, modalitatea de îndeplinire a unor atribuții de către grefierii de ședință.

Astfel, se exemplifică neîndeplinirea de către președintele Secției Civile a atribuției de control în materia repartizării aleatorii a cauzelor, în contextul configurării greșite a unui nou complet colegial, aprobată prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 4/28.01.2015, cu consecința modificării denumirii și a eliminării de la repartizarea aleatorie a altui complet deja existent, situație descoperită întâmplător, după aproximativ 6 luni și remediată din dispoziția verbală a fostului președinte al instanței.

În acest context, s-a constatat că în perioada 28 ianuarie 2015 - 8 iunie 2015 *președintele Secției Civile nu a efectuat verificări*, conform atribuțiilor prevăzute de art. 24 lit. b

și l (fost art. 26 lit. b și k) din Regulament, care ar fi putut conduce la identificarea erorii, aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință nici de grefierul șef care a configurat eronat completul și nici de președintele instanței din perioada respectivă, luând cunoștință de aspectele susmenționate la data efectuării verificărilor directe de către inspectorii judiciari.

În practica Secției Civile s-a constatat că, la desființarea completurilor nu există o practică unitară în modul de repartizare ciclică a dosarelor înregistrate pe completurile desființate, existând situații în care aceste dosare se repartizează pe toate completurile secției, dar și cazuri când repartizarea s-a realizat doar între anumite completuri (între 2 – 4 completuri). Măsurile astfel dispuse prin hotărâri de colegiu au avut în vedere situația concretă la momentul respectiv (completurile pe care s-a făcut distribuția erau redeschise și aveau un grad de încărcare foarte redus și volumul mare de activitate înregistrat de celelalte completuri). Evoluția în timp a încărcăturii pe completurile de judecată redeschise, care au preluat și dosarele repartizate ciclic a relevat o grevare foarte mare a acestor completuri, cu dosare nou intrate, care depășea cu câteva sute de dosare volumul înregistrat de alte completuri.

Situația a fost adusă în discuția colegiului de conducere, dar nu au fost identificate soluțiile practice de remediere, astfel că până la finalul anului 2015 această disproporție de volum de activitate între completurile Secției Civile nu a fost înlăturată. La începutul anului 2016, prin redefinirea tuturor completurilor în materie civilă s-a realizat o echilibrare a volumului de activitate.

Maniera neunitară de repartizare a dosarelor la desființarea completurilor (în sensul repartizării, de la caz la caz, fie pe toate completurile secției, fie doar pe unele dintre acestea), coroborată cu frecvența situațiilor în care a fost aprobată o astfel de măsură, poate constitui o vulnerabilitate, impunându-se adoptarea unor măsuri pentru stabilirea unor practici unitare de lucru.

Astfel, în materie civilă, în situația frecvent întâlnită a desființării unor completuri de judecată și în contextul intrării în vigoare a Noului Cod de procedură civilă s-a mai constatat că maniera particulară de împărțire/preluate a dosarelor aflate în stocul acestora, justificată de menținerea unui volum de activitate echilibrat/judecătorești a

determinat dificultăți în stabilirea completurilor de judecată competente a se pronunța asupra cererilor de repunere pe rol a dosarelor suspendate, uneori chiar asupra cererilor de îndreptare eroare materială, completare dispozitiv, etc.

În materie penală, din verificări a rezultat că, la soluționarea incidentelor procedurale, când situația de incompatibilitate este constatată la momentul înregistrării dosarului, președintele de secție dispune printr-o notă nedată, blocarea completului al cărui titular este incompatibil și repartizarea aleatorie a dosarului, în condițiile în care această operațiune a fost deja efectuată de grefierul desemnat, contrar prevederilor art. 102 alin. 7 din Regulament.

Astfel, ordinea operațiunilor prevăzute de art. 102 alin. 6, 7 din actualul Regulament este inversată, cu consecința asumării și validării de către președintele secției, printr-o notă nedată, a blocării unui complet și a repartizării aleatorii a unui dosar, anterior efectuată de grefierul delegat.

Tot la Secția Penală, grefierul șef nu a deținut, pentru perioada de referință, niciun registru de evidență privind abținerea și recuzarea, nici mapa conținând încheierile de abținere și recuzare, acestea putând fi identificate doar în mapa de sentințe penale, având în vedere că au alocat număr de hotărâre.

Pentru remedierea acestor situații constatate, prin decizia nr. 56/2016 din data de 21 septembrie 2016, actualul președinte al instanței a dispus măsurile care se impun.

În ceea ce privește activitatea Compartimentului de executări civile (și a biroului de executări contravenționale), verificările efectuate de inspectori au evidențiat o practică administrativă defectuoasă a grefierilor delegați la acest compartiment, în ceea ce privește modalitatea de completare a rubricilor Registrului de evidență și punere în executare a sancțiunilor contravenționale, a Registrului special pentru ținerea evidenței și punerea în executare a amenzilor judiciare, a Registrului privind ajutorul public judiciar în materie civilă, generată și întreținută de un concurs de factori preponderent subiectivi, după cum urmează:

- nerespectarea, de către unii grefieri de sedință, a obligațiilor regulamentare prevăzute de art. 53 lit. g, art. 130 alin. 1 și 2 din actualul Regulament (art. 54, art. 109 din reglementarea anterioară);

- preluarea, în mod corelativ, de către fiecare grefier delegat la Compartimentului executări civile, a unor atribuții care incumbă grefierilor de ședință, în detrimentul alocării timpului necesar exercitării propriilor atribuții, potrivit art. 158, art. 159, raportat la art. 57 din Regulament (fost art. 56, art. 126 și art. 127); astfel, în esență, modalitatea de completare a datelor în registrele susmenționate, adoptată de grefierul delegat, cu mult anterior perioadei verificate, presupunea urmărirea, zilnic, a condicilor de ședință de judecată și, pe baza soluțiilor pronunțate, înscrierea hotărârilor în registre, urmând ca, ulterior, acesta să actualizeze datele aferente, prin consultarea documentelor scanate în aplicația informatică Ecris sau prin consultarea actelor din dosar, comunicările necesare nefiind efectuate de grefierii de ședință;

- neindicarea, în încheierea prin care a fost aplicată amenda judiciară, a numelui/a adresei de domiciliu/CNP-ului debitorului creanței fiscale, cu consecința imposibilității executării acesteia și a închiderii poziției din registru;

- lipsa de implicare a unor președinți de complet, în verificarea modului în care grefierii de ședință își îndeplinesc atribuțiile, din perspectiva obligațiilor prevăzute de art. 53 lit. g și art. 130, susmenționate;

- alocarea unui număr insuficient de grefieri la Compartimentul executări civile, în contextul în care judecătorii delegați la acest compartiment au semnalat încă din primăvara anului 2015, disfuncționalitățile constatate în activitatea grefierului delegat din acea perioadă, iar ulterior acesta a și fost sancționat disciplinar, precum și, până la data controlului, lipsa de stabilitate a personalului auxiliar repartizat;

- lipsa unui control efectiv exercitat în materie de grefierul șef al Secției Civile și de grefierul șef al instanței, cu privire la activitatea grefierului delegat și a grefierilor de ședință, precum și neimplicarea președintelui de secție civilă, respectiv a fostului președinte al Judecătoriei Cluj-Napoca, în bunul mers al activității Compartimentului executări civile din cadrul Secției Civile.

Verificările efectuate au mai relevat că, în perioada supusă analizei, care coincide și cu perioada de timp în care atribuțiile de coordonare și control a activității Compartimentului executări civile au fost exercitate, în cea mai mare măsură, de doamnele judecător și au fost făcute

unele demersuri concrete prin care au fost aduse la cunoștința conducerii instanței, conducerii Secției Civile, judecătorilor și grefierilor de la Secția Civilă, și de dată recentă, și conducerii tribunalului, a disfuncționalităților constatate, fiind făcute și propuneri adecvate în vederea remedierii acestora, ori a preîntâmpinării lor pe viitor.

Corelativ, emiterea Ordinului nr. 1/14.12.2015, de către fostul președinte al instanței, urmat, în anul 2016, de întocmirea fișelor posturilor pentru grefierii de ședință, cu trimitere expresă la obligațiile în materie, susmenționate, precum și de demersuri punctuale, de verificare a modului de respectare și de punere în aplicare a acestuia, reflectă că vicepreședintele instanței a urmărit departajarea atribuțiilor personalului auxiliar (grefieri de ședință - grefier delegat la compartimentul executări civile) și îndeplinirea întocmai a acestora.

În același sens Secția reține că, ulterior finalizării controlului ce formează obiectul prezentului Raport, la data de 27 septembrie 2016, cu ocazia desfășurării învățământului profesional al grefierilor de la Secția Civilă, la care a participat și actualul președinte al instanței, judecătorul delegat cu coordonarea acestei activități a prezentat sesizarea întocmită de doamna judecător judecător delegat la Compartimentul Executări Civile, privind modalitatea în care grefierii de ședință trebuie să aducă la cunoștința grefierilor delegați la Compartimentul Executări Civile hotărârile/minuta/incheierile care cuprind dispoziții ce urmează să fie puse în executare de acest compartiment, fiind înmănată fiecărui grefier prezent un exemplar scris al sesizării, grefierii care au lipsit de la ședință urmând să ridice, sub semnătură, câte un exemplar de la grefierul șef de secție.

De asemenea, s-a adus la cunoștință grefierilor că îndeplinirea obligației de comunicare a înscrisurilor indicate în sesizare va fi verificată lunar, prin sondaj, de către judecătorul delegat la Compartimentul Executări Civile, iar în cazul neîndeplinirii urmează a se întocmi referat cu propunere de sancționare.

Distinct, se reține că actualul președinte al instanței și-a asumat în scurt timp de la numire, măsuri concrete de suplimentare a numărului de grefieri la Compartimentul executări civile și a sprijinit demersurile judecătorului delegat, într-o abordare coerentă, în sensul asigurării funcționării acestui compartiment al instanței, în interdependență cu a

celorlalte compartimente, iar în privința registrelor aferente, începând cu anul 2016, urmează ca acestea să fie generate potrivit actualelor prevederi regulamentare.

În ceea ce privește activitatea compartimentului executări penale, se reține, relativ la respectarea dispozițiilor art. 155 alin. 2 și 156 din Regulament, că la Judecătoria Cluj-Napoca există o practică diferită motivată de lipsa spațiului pentru păstrarea dosarelor penale în cadrul acestui compartiment, până la închiderea lucrărilor de executare. Astfel, în cadrul acestui compartiment sunt păstrate doar dosarele penale în care s-au făcut lucrări de executare și în care nu s-au declarat căi de atac, până la închiderea poziției în registru de executare, precum și dosarele în care s-au declarat căi de atac, până la înaintarea lor instanțelor de control judiciar.

Dosarele penale în care s-au declarat căi de atac, la restituirea lor de la instanțele de control judiciar sunt predate în arhivă, toate lucrările de executare ce se efectuează până la închiderea poziției fiind păstrate în mape separate care poartă numărul dosarului penal, la acest compartiment. În momentul închiderii poziției de executare, aceste mape sunt înaintate compartimentului arhivă pentru a fi atașate dosarului penal aferent, fără ca grefierul delegat să verifice și să confrunte conținutul dosarelor cu datele înscrise în registru, pe baza extraselor primite anterior, în scopul înlăturării imediate a eventualelor erori și a întocmirii de îndată, a restului lucrărilor de executare.

Tot la Secția Penală, cererile de abținere sau de recuzare formulate după repartizarea aleatorie a unui dosar, se înregistrează ca dosare asociate și se soluționează prin încheieri care primesc număr de ordine cu hotărârile de primă instanță, pe stadii procesuale.

Astfel, deși prevederile art. 97 alin. 1 din actualul Regulament nu obligă la formarea de dosare asociate la momentul înregistrării unei cereri de abținere/recuzare, practica în materie a Secției Penale este diferită de cea a Secției Civile, în sensul că, se constituie dosare asociate, de regulă, în ziua înregistrării cererilor susmenționate, dosare care nu se contabilizează din punct de vedere statistic.

Cu toate acestea, dat fiind faptul că încheierile prin care se soluționează incidentele procedurale respective primesc numere de hotărâre, acestea sunt contabilizate statistic,

Secția de judecători apreciază că modalitatea de evidențiere descrisă anterior are consecințe asupra indicatorului de operativitate al secției.

Aceeași situație a fost constatată și în ceea ce privește înregistrarea dosarelor asociate și evidențierea soluțiilor pronunțate asupra cererilor de îndreptare eroare materială și înlăturare a unor omisiuni vădite.

Nu în ultimul rând Secția pentru judecători reține existența unor practici diferite la nivelul celor două secții, în ceea ce privește evidențierea cererilor de abținere și recuzare, a încheierilor pronunțate asupra acestor cereri și formarea dosarelor asociate pentru soluționarea acestor incidente procedurale, fără a se constata, anterior prezentelor verificări, această împrejurare și a se lua eventuale măsuri care să asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor regulamentare și practici unitare la nivelul celor două secții.

Această situație a fost în prezent remediată, prin măsurile dispuse de actualul președinte al instanței

În raport de constatările efectuate, Inspekția Judiciară a formulat mai multe propuneri, respectiv:

1.Comunicarea Raportului de control către conducerea Judecătorei Cluj-Napoca, în vederea aducerii la cunoștință și a luării măsurilor corespunzătoare;

2.Exercitarea efectivă a activității de coordonare și control, de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Judecătorei Cluj-Napoca, cu privire la modul în care judecătorii și personalul auxiliar de specialitate își îndeplinesc atribuțiile, altele decât cele de judecată, pentru a se asigura implicarea și responsabilizarea sporită a acestora în exercitarea eficientă a îndatoririlor non-jurisdicționale, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

3.Asumarea responsabilității de către judecătorii delegați cu alte atribuții decât cele de judecată și îndeplinirea efectivă a activității de coordonare și control cu privire la modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către grefierii de ședință și personalul auxiliar din cadrul compartimentelor instanțelor;

4.Evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, și consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control;

5.Evaluarea necesității redistribuirii atribuțiilor la nivelul personalului auxiliar delegat la compartimentul executări penale, prin degrevarea grefierului șef al secției de anumite sarcini sau delegarea unei alte persoane pe postul de grefier delegat la acest compartiment.

6.Continuarea activității de remediere de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca a disfuncționalităților constatate în activitatea Compartimentelor executări civile și executări penale;

7.Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Cluj-Napoca, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Coroborând cele reținute mai sus, Secția pentru judecători constată că propunerile Inspecției judiciare sunt întemeiate, astfel că le va admite, astfel cum au fost formulate.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să aprobe Raportul Inspecției judiciare nr. 4815/IJ/2593/DIJ/2016.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 4815 /IJ/2593/DIJ/2016 având ca obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Judecătoriei Cluj-Napoca.

Art.2 - Aprobă următoarele propuneri cuprinse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 4815/IJ/2593/DIJ/2016:

1. Comunicarea Raportului de control către conducerea Judecătoriei Cluj-Napoca, în vederea aducerii la cunoștință și a luării măsurilor corespunzătoare.
2. Exercitarea efectivă a activității de coordonare și control, de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca, cu privire la modul în care judecătorii și personalul auxiliar de specialitate își îndeplinesc atribuțiile, altele decât cele de judecată, pentru a se asigura implicarea și responsabilizarea sporită a acestora în exercitarea eficientă a îndatoririlor non-jurisdicționale, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.
3. Asumarea responsabilității de către judecători delegați cu alte atribuții decât cele de judecată și îndeplinirea efectivă a activității de coordonare și control cu privire la modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către grefieri de ședință și personalul auxiliar din cadrul compartimentelor instanțelor.
4. Evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, și consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control.
5. Evaluarea necesității redistribuirii atribuțiilor la nivelul personalului auxiliar delegat la compartimentul executări penale, prin degrevarea grefierului șef al secției de anumite sarcini sau delegarea unei alte persoane pe postul de grefier delegat la acest compartiment.

6. Continuarea activității de remediere de către persoanele cu funcții de conducere din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca a disfuncționalităților constatate în activitatea Compartimentelor executări civile și executări penale.
7. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Cluj-Napoca, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1330/02.11.2016 a Secției pentru judecători se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 02 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mișca ARON

