

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1412

din 14 noiembrie 2016

Prin raportul nr. 6985/IJ/1585/DIP/2016, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului procuror Ceașu Alexandru Octavian de apărare a reputației profesionale.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror Ceașu Alexandru Octavian din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, făcând referire la două articole, publicate în cotidienele on-line „Vocea Timișului” și „Tion”, precum și la numeroasele comentarii generate pe forum. Aceste comentarii au vizat atât activitatea profesională a procurorului Ceașu Alexandru Octavian, cât și activitatea procurorilor în general.

Domnul procuror Ceașu Alexandru Octavian a menționat în cererea formulată că în cele două articole, dar și în comentariile care au generat o întreagă discuție pe forum, a fost criticat în termeni duri, inoculându-se ideea unei slabe pregătiri profesionale și obținerea calității de procuror pe cu totul alte criterii decât cele prevăzute de lege.

De asemenea, procurorul a precizat că s-a acreditat ideea potrivit căreia este un om lipsit de valori morale, care își exercită funcția cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, că legea nu este egală pentru toți, solicitându-se, tragerea la răspundere penală și ridicarea dreptului de a profesa.

Procurorul menționează că în unele dintre comentarii, anumiți cititori și-au manifestat dorința ca el sau persoane din familia lui să fie victime ale unui accident de circulație ca cel suferit de persoana vătămată, alții l-au considerat un magistrat corupt și unii au considerat că nu a luat o măsură procesuală în cauză din comoditate sau rea credință.

Totodată, procurorul a precizat că aspectele menționate în articolul de presă sunt false, cititorii fiind dezinformați. Astfel, s-a menționat în mod nereal faptul că polițiștii care au instrumentat dosarul au formulat o propunere de arestare preventivă, propunere ce a fost respinsă de procuror, întrucât în realitate o astfel de propunere nu a existat. Un alt aspect nereal inserat în articol este că suspectul deține un număr de 8 dosare penale, în realitate fiind condamnat anterior într-un singur dosar, dosarul la care se face referire în articol fiind cel de-al doilea și se mai menționează că persoana era în stare de ebrietate, lucru incert la momentul publicării articolului, întrucât acest fapt urma să fie dovedit prin efectuarea unei expertize medico legale, în vederea calculului retroactiv al alcoolemiei.

În aceste împrejurări, procurorul Ceașu Alexandru Octavian a apreciat că, apariția unor articolele ce conțin afirmații defăimătoare și nefondate sunt de natură a duce atingere reputației sale profesionale, întrucât poate influența în mod negativ încrederea persoanelor cu care lucrează, precum și a justițiabililor ale căror dosare sunt instrumentate de el.

Plenul reține că au existat *mai multe articole* apărute în mediul on line și comentarii generate în legătură cu instrumentarea acestui caz astfel:

La data de 9 octombrie 2016, în ediția electronică a ziarului „*Localitatea Timișul*”, a apărut, articolul intitulat „**Update: Beat, fără permis, mașină cu numere false și accident cu fugă, acestea sunt faptele de care este acuzat un bărbat din Satchinez**”, având următorul conținut:

„Poliștii rutieri din Timișoara, au avut de furcă ascară cu un șofer inconștient care circula beat pe drumurile din _____. Acesta a lovit o fată aflată într-un scaun cu rotile și a dispărut ca un laș de la locul accidentului.

Din primele informații de la locul incidentului, am aflat că „șoferul de ocazie” este un bărbat în vârstă de _____ pe numele de _____. Aceasta circula pe strada _____ din _____, cu un _____, cu numere de înmatriculare false. La un moment dat, a pierdut controlul asupra direcției de mers, a părăsit drumul de pământ și a lovit o fetiță aflată într-un scaun cu rotile pe spațiul verde din fața casei. Imediat după producerea accidentului, bărbatul care se afla sub influența băuturilor alcoolice, a fugit ca un laș cu autoturismul spre _____ pentru a-și ascunde _____ într-o pădure din zonă. Tatăl fetei este cel care a sunat la numărul de urgență 112, pentru a raporta evenimentul.

Imediat în zonă a sosit un echipaj SMURD care a transportat fetița la Spitalul „_____” din Timișoara, pentru un control amănunțit. Medicii spun că fetița care suferea de un handicap, nu prezenta fracturi la prima vedere, doar câteva lovituri în zona abdominală și ceva lovituri la cap. Un echipaj al Poliției Rutiere Timiș a demarat de urgență o anchetă și în foarte scurt timp, aceștia au descoperit cine este șoferul fugar. După o verificare în baza de date, poliștii au aflat că _____ ține un adevărat „palmares” în dosare penale (patru la număr) pentru conducere fără permis. Poliștii rutieri l-au găsit pe șoferul inconștient ascuns acasă la mama lui, dar acesta a refuzat inițial să predea. Într-un final acesta a fost ridicat de poliști și testat cu aparatul etilotest, acesta indicând valoarea de _____ alcool pur în aerul exprimat, ulterior fiind dus la Spitalul Clinic Municipal pentru recoltarea de probe biologice în vederea stabilirii cu exactitate a alcoolemiei din sânge.

După ce i-au întocmit încă patru dosare penale, poliștii l-au introdus pe în arestul IPJ Timiș, acesta urmând să fie prezentat în cursul zilei de azi unui procuror, pentru un mandat de arestare de 30 de zile.

UPDATE: După expirarea ordonanței de reținere, șoferul care a lovit o fată aflată în cărucior cu roțile, iar apoi a fugit de la locul faptei, beat fiind, fără permis, cu un autorurism cu numere false, este liber ca pasărea cerului. *Procurorul C.E. HUSU ALEXANDRU OCTAVIAN* nici măcar nu s-a deranjat să-l prezinte pe acesta magistraților, cu propunere de arestare preventivă pentru 30 de zile. La ora 4:00 dimineața, nu e ușor să te trezești pentru un asemenea mișlic. Acesta a considerat că, la cele OPT dosare penale pe care le are acum, prezintă un pericol public și poate să meargă liniștit acasă. Nu control judiciar, nu arest la domiciliu, nimic...

Suntem foarte curioși dacă acest individ lorea cu mașina copilul unui magistrat, tot aceeași era decizia procurorilor? Sau pentru restul cetățenilor din țara asta nu trebuie făcută dreptate? Asta denotă slaba pregătire profesională și dezinteresul unor procurori, care își bat joc efectiv de munca polițiștilor și de încrederea oamenilor în justiție."

De asemenea, în cotidianul on line „Tion” a apărut articolul „Șoferul beat și fără permis care a lovit cu mașina o fată în scaun cu roțile a fost lăsat în libertate”, având următorul conținut:

 a fost reținut pentru 24 de ore sâmbătă noapte. Cu câteva ore înainte de a primi ordonanța bărbatul a fost prins de polițiștii de la Rutieră. Se urcase băut și fără permis la volanul unei mașini neînmatriculate, iar la un moment dat a pierdut controlul volanului, a ieșit de pe drum și a lovit o fetiță în scaun cu roțile care stătea în fața casei.

Pe șofer nu l-a interesat nici o clipă de copil și imediat după producerea accidentului a fugit. A fost prins ulterior de polițiștii de la Rutieră, care au stabilit că bărbatul avea o alcoolemie de de alcool pur per litru în aerul expirat.

Imediat după ce i-a expirat ordonanța de reținere pentru 24 de ore șoferul, care mai are patru dosare penale pentru conducere fără permis, *a fost lăsat în libertate de procurorul care se ocupă de caz. Acesta nici măcar nu s-a mai oboșit să îl prezinte instanței cu propunere de arestare preventivă*”.

Acest din urmă articol a generat numeroase comentarii pe forum, referitoare la pregătirea profesională a procurorului, capacitatea intelectuală a acestuia, amenințări, insinuări cu privire la imparțialitatea procurorului, aprecieri cu privire la activitatea procurorilor în general, după cum urmează:

- „Zilele următoare vedem un UPD/ATU. „Indivizul a primit un cadou un permis de conducere de la procuror”;
- „Luminează-i Doamne calea bigonului către familia procurorului, ca să înțeleagă și acesta ce înseamnă durerea”;
- „Eu în locul părinților fetei l-aș urmări și i-aș rupe picioarele să nu mai meargă câte zile o area...ca să simtă și ei suferința prin care trece fetița și să conștientizeze (asta dacă îi permite materia cenușie din cap)”;
- „La ce fatză are, probabil că este din aceeași tagmă cu cei care au decis să îl lase în libertate. Cine se aseamănă se adună. Încă un luzăr.”;
- „Deci e inadmisibil!!!!!! Adică e lăsat în libertate pentru a 5- a oară???? Când o să fie arestat când o să omore pe cineva? Și atunci o să vedem și procurorii din cele 5 cazuri anterioare în care l-au lăsat în libertate acuzăți deucidere din culpă? Nu cred!!!! Ce a rămas din justiția din țara asta. Ar trebui să ne strângem în fața la parchet măcar jumătate din oraș și să cerem socoteală acestor procurori. Dar cine să o mai facă, fiecare cu prioritățile lui, s-a dus vremea strămoșilor când ieșeau din case cu ce prindeau în mână. Ca celălean ignorat și batjocorit de justiție și sistemul de legi, dacă îți faci singur dreptate ești băgat la zdup fără doar și poate....(“
- „Și dacă îi rupi picioarele intri la pușcărie”;
- „Procurorul trebuie arestat imediat și scus din dreptul de a mai profesa”;
- „Așa este perioada de tranziție!!! Din 90 – până și asta la nivelul ăsta, unul nefericit și unul cocalar cu BMW”, fraților nu o să mai ieșim din kkk niciodată....”Tris!!!!!!”;
- „ăștia merită spânzurați amândoi, de o parte soferul și de cealaltă parte procuroru, față în față.”;
- „Să vină ID N A să facă un pic de curat și aici în V estul sălbatic, să îi bage la pușcărie pe toți hoții aceștia numiți procurori care își iau salariile pe spatele oamenilor cinstiți, iar bonusul de la criminali. V rem numele fiecărui individ care a eliberat criminali în ultimii ani”;
- „Băut și fără permis la volanul unei mașini neînmatriculate, autorul mai are patru dosare penale pentru conducere fără permis, a fost lăsat în libertate de procurorul care se ocupă de caz. Asta spune tot despre justiția din țara noastră.”;
- „Justiție adevărată! Îți dai seama ce e în Parlament dacă e nevoie să își poartze imunitatea în fața unei asemenea justiții?”;

- „Pff, conducere fără permis, conducerea unui autovehicul cu niște false, conducere sub influența alcoolului, accident cu victime, fugă de la locul accidentului + încă 4 dosare la activ pentru conducere fără permis. Și acum este liber, gata oricând să o ia de la început. Incredibil! Cam așa este justiția în România. Bine că amendafii babele ce rând pătrunjel în piață cu 2 lei.”;

- „.....Scuzăți-mă, dar e o nebunie! Mi-e rușine că sunt contemporan cu așa șofer și așa justiție.”;

- „Nu-i dorește procurorul decât să-i lovească și lui fata sau băiatul... să vedem atunci o decizie! I: strigător la cer... fără bananieră ce stătem!!!”;

- „Mai bine să-i dorim procurorului să fie lovit, nu copiilor lui, că „încă” n-au greșit cu nimic”;

- „Ce bună ar fi o lege prin care procurorii să răspundă pentru faptele celor pe care îi lasă liberi... Cred că s-ar gândi bine înainte să-l lase să plece”;

- „Dacă era fata procurorului probabil era în arest preventiv pentru 30 de zile, dar așa...”.

După publicarea articolelor de presă, la data de 11 octombrie 2016, procurorul Ceașu Alexandru Octavian, a întocmit o informare, în care a făcut referire atât la evenimentul care a făcut obiectul dosarului penal nr. _____, cât și la discuțiile purtate cu organele de poliție pe baza acestuia. În cadrul aceleiași informări, procurorul a semnalat că în presa on-line au apărut articole în cadrul cărora erau prezentate date nepublice din dosar, urmărirea penală fiind o fază a procesului penal ce are caracter nepublic, conform art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală.

Îfață de aspectele relatate, informarea a fost transmisă IPJ Timiș și Poliției municipiului Timișoara, în vederea luării măsurilor legale ce se impun în conformitate cu art. 303 alin. (3) Cod de procedură penală.

Întrucât reprezentanții mass media nu au solicitat relații Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara cu privire la speța ce făcea obiectul dosarului cu nr. _____, conducerea parchetului a luat măsuri pentru formularea unui drept la replică prin purtătorul de cuvânt, la data de 11 octombrie 2016.

Dreptul la replică a fost publicat de cotidianul „Vocea Timișului”, dar și de cotidianul „Tion” în articolul publicat la data de 12 octombrie 2016, ora 14.41 sub denumirea „Procurorii timișoreni aruncă vina pe poliști pentru eliberarea

șoferului care a lovit cu mașina o fetiță în scaun cu roțile”, având următorul conținut:

„Șoferul care a lovit cu mașina o fetiță în scaun cu roțile și a fugit de la fața locului nu a fost prezentat instanței din cauza polițiștilor de la Serviciul Rutier Timiș. Ciel puțin acesta este mesajul transmis de reprezentanții Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, care au cerut un drept la replică referitor la materialul publicat de tion.ro, luni. Noul cod de procedură penală îi contrazice însă.

*A fost supărare mare pe bolurile Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, zilele trecute. Totul după ce numele procurorului care se ocupă de cazul șoferului ce a lovit cu mașina o fetiță în scaun cu roțile și a fugit a ajuns să fie făcut public pe Facebook. Cei de la Parchet au cerut, neoficial, explicații și, spun surse din cadrul Poliției, ar vrea să îi tragă la răspundere pe polițiști pentru că ar fi făcut public numele procurorului. Mai mult, reprezentanții Parchetului au cerut și un drept la replică pentru a explica motivul eliberării lui _____ șoferul acuzat că a condus beat, fără permis, o mașină neînmatriculată și a făcut accident, iar apoi a fugit. Procurorii susțin că polițiștii Serviciului Rutier Timiș au omis să formuleze o propunere în vederea luării măsuri preventive față de suspect până în prezent. Redăm însă aici întreg **punctul de vedere al reprezentanților parchetului.***

În legătură cu articolul «Șoferul beat și fără permis care a lovit cu mașina o fată în scaun cu roțile a fost lăsat în libertate», publicat pe site-ul Tion, la data de 10.10.2016, Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să transmită următoarele:

În urma accidentului produs la data de _____, în jurul orei 17:00, în com. _____ din județul _____ polițiștii Serviciului Rutier din cadrul IPJ Timiș au deschis un dosar de cercetare penală, dispunând începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală, conducere a unui vehicul cu număr fals și fără permis, părăsire a locului accidentului și conducere a unui vehicul sub influența alcoolului.

Bărbatul bănuit că ar fi comis aceste fapte, a fost prins de polițiști după cinci ore de la producerea accidentului, la acel moment acesta fiind testat cu aparatul alcootest, care a indicat o concentrație de alcool în aerul expirat peste limita legală.

În aceste condiții, în data de _____, jurul orei 22:00, polițiștii au informat procurorul în legătură cu producerea accidentului și prinderea persoanei bănuite

de comiterea acestuia, iar în urma strângerii probelor, organele de cercetare au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Grișar Ioan, acesta fiind reținut pentru 24 de ore.

În ziua de [redacted] ora 14:30, ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul [redacted] a fost confirmată de procuror, acesta fiind momentul la care organele de cercetare ale Serviciului rutier din cadrul IPJ Timiș au prezentat procurorului materialul probator administrat în cauză, fără însă să fi fost formulată o propunere din partea acestora în vederea luării vreunei măsuri preventive față de suspect până în prezent.

Precizăm că efectuarea în continuare a urmăririi penale este o etapă a procesului penal reglementată de Codul de procedură penală, având ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatoriului, activitate care nu poate în nicio situație să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.

Totodată subliniem că informațiile din dosare penale sunt oferite reprezentanților mass media prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice, într-o anumită formă și la anumite momente procesuale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și cu cele ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și Mass media.

În virtutea corectei informări a cititorilor dumneavoastră, vă rog să transmiteți acest drept la replică”, transmite procurorul Gă [redacted] B [redacted], purtătorul de cuvânt al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Tot în virtutea informării corecte a cititorilor tion.ro vom lăsa aici articolul 224 din noul Cod de procedură penală, alineatul 1 – măsurile preventive, secțiunea a 6-a – arestarea preventivă:

„(1) Procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, întocmește o propunere motivată de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat, cu indicarea temeiului de drept. (2) Propunerea prevăzută la alin. (1), împreună cu dosarul cauzei, se prezintă judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de reținere, locul unde s-a constatat

săvârșirea infracțiunii ori sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea”.

Și acest articol a generat pe forum multiple comentarii neprincipiale, într-un limbaj trivial și care depășește limita libertății de exprimare, cu referiri la activitatea procurorului Ceașu Alexandru Octavian, la aspectul său fizic, la capacitatea sa intelectuală, la activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, etc, după cum urmează:

- „Bravo Politia ! Dați numele tuturor procurorilor care nu își fac treaba”;

- „Procurorule...dacă citești (deși mă mir) pe aici... ești o rușine de om, n-am curinte să exprim lehamitea care mă apucă când aud de astfel de specimene ca tine. Na-ți fie rușine ! Deăi bipede ca tine cu șoric de porc pe față nu știu ce e onoarea, rușinea. Niciodată n-o sa ne meargă bine în țara asta dacă continuai să ră comportai la fel... toți infractorii și necivilizații își fac de cap pentru că știu că nu li se întâmplă nimic. Și alți dobitoci iau exemplul ca, de, 'l-ai răzuit pe ăla cu 4 dosare penale și l-au achitat' ... riscul sa o încurce e mic...și atunci căcă toată civilizația, omenia, legile în picioare. Cine sa-i pună la punct și sa-i civilizeze? Eu? Îmi dau în cap și scapă a doua zi, ca acolo 'sus' e un procuror foarte limitat la care îi place cloaca asta în care se scaldă fara... V'ai de noi cu așa 'procurori'...”;

- „Procuratura din județe mărginașe cum e Timișul e o rușine în comparație cu miticii care au ajuns sa ne dea lecții. De aia țigani au luat tot centrul Timișoarei, pentru ca procurori corupți si-au dat mana cu judecatori corupți cu notari și funcționari de la primărie și curtea funciara corupți și a rezultat un oraș ce nu mai are nimic din spiritul vechii Timișoare. De aia hoții te fura în case și în tramvaie, ești bătut cu bata în fata bloanelui, iar îndrăgi ca cel de mai sus sunt liberi și este așteptata următoarea victimă eventual un mort pentru a fi oprit”;

- „Felicitări polițiștilor care l-au prins pe nenorocit în timp record, ținând cont ca avea montat pe mașină numere false! Si rușine procurorului care a lăsat în libertate un infractor! Sper sa intre procurorul acum în pușcărie! V'rem sa auzim și părerea C.S.M.”;

- „Foarte bine ca l-au dat pe Facebook pe procurorul incompetent: care este numele să-i dau și eu share, să știe toata Romania ce face dănsul în funcția de procuror. Demisia - nu mai avem nevoie de incompetenți în funcții cheie!”;

- „Bla, bla, bla, oare respectivul procuror nu are nici o obligație, dacă cei de la rutiera nu au propus o sancțiune, dl. procuror nu ia nici o măsură, ia sa fi fost fîica lui sa redeți atamă!!!”;

- „Bată -i Dumnezeu de procurori cu neamuri lor înfometati de bani ...ăștia merita rănași de la mic la mare!”;

- „Felicitări Tion pentru aceste articole ! Incompetența și lipsa de grijă față de cetățeni din partea autorităților a atins cote alarmante. Căz concret: mi-a spart unul oglinda de la mașina cu pumnul. Declar incidentul la politie; poliția găsește infractorul; îmi sugerează sa mă împac cu el; eu nu vreau asta; Poliția îmi sugerează ca infractorul poate sa-si schimbe declarația în care recunoaște ca el e făptașul... adică cu toate că se știe cine e și si-a recunoscut fapta. Șansele sa fie pedepsit sunt nule. La 2 luni primesc notificare că dosarul e clasat. Poliția, procurorii și infractorii merg mana în mana.”;

- „Poliția te-a atenționat ca avem procurori fără onă! Își bat joc de cetățean pe zeci de mi de lei salar lunar!”;

- „minciuni! al câte-lă infractor îl lasă liber?? procuratura din Timișoara e o gluma proasta. Asemenea panarame nu au ce căuta în justiție.”;

- „Acum văd și eu o poză mai natur a ingerașului. Mai aripile îi lipsesc. În rest are tot ce trebuie ca sa fie zburătorul. Este firesc de ce este lăsat liber.”;

- „De unde se vede ca procuratura încearcă sa se acopere! Si prost pe deasupra.”;

- „Procurori corupți, auzi la ei mă, ca nu l-au arestat fiindcă polițistul nu le-a sugerat asta. Pie de pe scaun de ras! :)) Să înțeleg ca un procuror cu facultatea de drept de 4 ani, probabil 2 ani de master+examen la INAL trebuie sa fie consiliat de un agent cu cel mult o școală de 3 ani sau încadrat direct, ca sa știe dacă îl arestează sau nu pe un suspect. Ca la noi la nimeni”;

- „Si totuși, care este rolul procurorului? Polițistul trebuie sa ceara arestarea? Victima? Martorii? Vecinii?”;

- „Sa înțeleg ca era Duminică la ora 14:30 iar procurorul conform legii a apreciat ca ”nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege” , pentru că așa sunt legile din România, lăsate la interpretat, auzi dacă am chef decid ca e alba, dacă n-am chef decid că e neagra. Dat fiind că era Duminică i-a fost lene sa mai scribălniască niște hârtii, așa ca l-a lăsat liber.”.

Referitor la *situația de fapt*, Plenul constată că la data de _____ orele 17.37, organele de cercetare penală din cadrul Poliției Municipiului Timișoara – Biroul Rutier s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 334 alin. (2), art. 335 alin. (1), art. 336 alin. (1), art. 338 și art. 196 alin. (1) Cod penal, constând în aceea că, numitul _____ conducând autoturismul marca _____ cu nr. de înmatriculare _____ pe strada G _____ din localitatea _____ județul _____ a acroșat-o pe minora, _____, părăsind de îndată locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție. Totodată, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că numitul _____ nu poseda permis de conducere pentru nicio categorie, numere de înmatriculare aplicate pe autoturismul marca _____ aparțineau altui autoturism, și, fiind restat cu aparatul etilotest, aceasta a indicat valoarea de _____

Cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara sub nr. _____

La aceeași dată, la orele 17.40, organele de cercetare ale poliției au dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la comiterea infracțiunilor prev. de art. 334 alin. (2), art. 335 alin. (1), art. 336 alin. (1), art. 338 și art. 196 alin. (1) Cod penal, respectiv conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul cu număr fals de înmatriculare, conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție care efectuează cercetarea locului faptei și vătămare corporală din culpă.

Prin ordonanța nr. _____ în data de _____ a orele 23.00, organele de poliție au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de (_____ pentru săvârșirea aceluiași infracțiuni, acesta dobândind calitatea de suspect.

De asemenea, prin ordonanță s-a dispus reținerea suspectului _____ pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu ora _____ până la data de _____ ora _____

Având în vedere că fapta a avut loc într-o zi nelucrătoare, lucrătorii de poliție au luat legătura telefonic cu procurorul Ceașu Alexandru Octavian, ce asigura serviciul de permanență, care le-a comunicat că măsura reținerii este atributul organelor de poliție, iar dacă apreciază că se impune luarea acestei măsuri, să fie respectate dispozițiile legale în

materie. De asemenea, procurorul le-a comunicat că a doua zi, respectiv duminică, urmează să verifice legalitatea actelor întocmite și să dispună confirmarea efectuării în continuare a urmăririi penale față de suspect.

La data de _____, în jurul orelor _____ organele de poliție s-au prezentat la parchet, fără a fi formulată o propunere de luare a măsurii arestării preventive în cauză. În urma discuțiilor s-a stabilit de comun acord cu organele de poliție că nu se impune luarea unei măsuri preventive, în contextul în care suspectul a avut o atitudine sinceră, de recunoaște totală și necondiționată a faptelor, administrarea restului de mijloace probatorii nefiind îngreunată de starea de libertate a suspectului.

Întrucât în aceeași zi, procurorul a efectuat acte de urmărire penală și a formulat o propunere de arestare preventivă într-un alt dosar, având ca obiect _____ a confirmat efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul _____ la orele 14,30.

Având în vedere perioada de timp scursă între momentul comiterii faptei și momentul recoltării probelor de sânge, la data de _____ s-a dispus efectuarea unei expertize medico legale, privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei avută de suspect la ora producerii accidentului, respectiv 17,30.

Prin ordonanța din data de _____ s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de numitul _____ sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art. 334 alin. (2), art. 335 alin. (1), art. 336 alin. (1), art. 338 și art. 196 alin. (1) Cod penal cu aplic. art. 38 alin. (1) și (2) și art. 41 Cod penal, acesta dobândind astfel calitatea de inculpat.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt

inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la libera exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului în art. 2, art. 3 și art. 5, în care se prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Pornind de la aceste prevederi legale, *știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și fără conotații tendențioase. Jurnalistului nu îi este permis să facă aprecieri, să insinueze sau să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la persoanele și faptele la care face referire, totodată neputându-se substitui instituțiilor sau puterilor publice.*

Adunarea Parlamentară a Consiliului European a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului unde se precizează că *„informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.*

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, neavând dreptul de a prezenta opiniile sale drept fapte. Știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică

defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza LAVRICI ROMBARIU (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) arată că „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Plenul reține că, prin modalitatea tendențioasă de prezentare a faptelor și prin conținutul defăimător, realizat de prezentarea unor informații nereale (faptul că autorul accidentului avea 4 dosare penale și i s-au mai întocmit 4 dosare penale înainte de a fi introdus în arestul IPJ Timiș, insinuarea ideii că organele de poliție ar fi formulat o propunere de luare a măsurii arestării preventive), de prezentarea unor opinii potrivit cărora justiția nu este egală pentru toți cetățenii, de faptul că procurorul și-a exercitat activitatea în mod necorespunzător, de aprecieri cu privire la pregătirea profesională și dezinteresul acestuia față de cetățeni, prin modul în care și-a exercitat atribuțiile, articolele de presă la care se face trimitere în cererea de apărare a reputației profesionale, sunt prejudiciabile și nejustificate.

Mai mult, articolele de presă au fost de natură să creeze în rândul cititorilor o neîncredere în actul de justiție și o revoltă împotriva procurorului, dar și a organelor de urmărire penală și a justiției în general, aspect ce a rezultat din conținutul vehement al comentariilor postate pe forum, dar și a limbajului trivial folosit.

Opiniile exprimate de autorii articolelor, au fost de natură să afecteze dreptul la imagine și, prin aceasta, reputația profesională a procurorului, acesta fiind expus unei situații nedemne, susceptibilă de a altera încrederea cetățenilor în reputația și autoritatea sa profesională.

Actul concret de înfăptuire a justiției, nu poate constitui un subiect de dezbatere publică, întrucât înfăptuirea lui este atributul exclusiv al judecătorului și procurorului, astfel cum se statuează în principiul constituțional al separației puterilor în stat, precum și în dispozițiile legilor organice privind administrarea justiției.

Procurorul este singurul în măsură să aprecieze asupra întrunirii condițiilor prevăzute de lege pentru formularea unei propuneri de luare a măsurii arestării preventive și această prerogativă nu poate fi pusă la îndoială prin considerații inserate în articole de presă, întrucât prin aceasta s-ar realiza o ingerință în actul de justiție, concretizată într-o presiune exercitată asupra procurorului investit cu soluționarea dosarului.

Atingerea adusă reputației profesionale a unui procuror, are drept consecință pierderea încrederii în obiectivitatea și imparțialitatea sa. Pe de altă parte, în situația în care este afectat prestigiul procurorului criticat, este vădit afectat și prestigiul justiției în ansamblu, prin faptul că atingerea adusă imaginii unui magistrat afectează implicit și imaginea justiției.

Pentru aceste considerente, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Ceașu Alexandru Octavian procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în raport de articolele publicate în cotidienele on line „Vocea Timișului” și „Tion”, precum și numeroase comentarii generate pe forum, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de către domnul CEAUȘU ALEXANDRU OCTAVIAN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în raport de articolele publicate în cotidianele on line „Vocea Timișului” și „Tion”, precum și numeroasele comentarii generate pe forum.

Art.2 - Emiterea un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 14 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mîrcea ARON

