

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1411

din 14 noiembrie 2016

Prin Raportul nr. 6519/IJ/1482/DIP/24694/SI/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Pota Carmen Elisabeta, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 28.09.2016 a fost înaintată Inspecției Judiciare de către Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror Pota Carmen Elisabeta, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București. Cererea formulată de către doamna procuror a fost înregistrată sub nr. 6519/IJ/1482/DIP/2016.

În motivarea cererii doamna procuror a expus următoarea situație de fapt:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București întocmit de domnia sa, în dosarul de urmărire penală cu nr. _____ n data de _____

s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților I _____, L _____ și I _____, M _____ pentru săvârșirea infracțiunii de _____

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul nr. _____ s-a dispus achitarea inculpaților I _____ R _____ L _____ și I _____, li _____ pentru săvârșirea infracțiunii de _____ și respingerea ca neîntemeiată a acțiunii civile formulată de părțile civile P _____ L _____, L _____ C _____ S _____ L _____

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a formulat apel împotriva sentinței penale nr. _____ motivele de apel fiind întocmite de doamna procuror Pota Carmen Elisabeta.

Urmare a reexaminării probatoriului administrat, atât în cursul urmăririi penale, cât și în etapa cercetării judecătorești și ținând cont de considerentele sentinței penale _____ Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – Secția judiciară penală a luat decizia de retragere a apelului formulat de Judecătoria Sectorului 4 București, procurorul de ședință întocmind în acest sens referatul nr. _____ din _____

Prin decizia penală nr. _____ Curtea de Apel București a luat act de retragerea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în baza art. 421 pct.2 lit. a C.p.p. și a admis apelul declarat de părțile civile P _____ G _____, P _____ L _____ R _____ și P _____ L _____ împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de Judecătoria sectorului 4 București, în dosarul nr. _____

Instanța superioară de control a desființat în parte sentința penală apelată și, în fond, rejudecând, a admis în parte acțiunile civile formulate de părțile civile H _____ G _____, L _____, L _____ R _____ și P _____ obligând Spitalul Clinic _____ la plata către partea civilă I _____ C _____ a sumei de _____, către partea civilă P _____ L _____ R _____ a _____

sumei de _____ și către partea civilă P₁

E _____ a sumei de _____

Prin aceeași hotărâre Curtea de Apel București a menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate sub aspectul achitării inculpaților, hotărârea rămânând astfel definitivă.

Ulterior analizării de către colectivul Secției judiciare penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a dosarului nr. _____ Judecătoria Sectorului 4 București, ce cuprinde și dosarul de urmărire penală nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, a fost întocmită nota nr. _____ comunicată la aceeași dată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, prin care s-a apreciat că soluția de achitare a celor doi inculpați este imputabilă procurorului care a întocmit rechizitoriul în cauză.

Luând la cunoștință de rezultatele analizei Secției judiciare penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, vizate de conducătorul unității, doamna procuror Pota Carmen Elisabeta a considerat că decizia de imputabilitate a achitării celor doi inculpați, în opinia sa, este *„o decizie care îmi afectează reputația, cariera profesională (drepturi care mi sunt protejate și de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului) și totodată reprezintă o atingere a drepturilor mele cu caracter civil, în concepția aceluiși instrument juridic, deși, așa cum am arătat, consider că nici o minimă neglijență nu mi se poate imputa și că, dimpotrivă, am dat dovadă de cel mai înalt profesionalism, în cauza în discuție.”*

Verificările prealabile au fost finalizate la data de _____ în condițiile prevăzute de art. 45 alin. 3 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată și au constat în analizarea documentelor atașate cauzei, precum și a ordinelor nr.213/15.07.2014 al procurorului general privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public și nr.2632/C/30.07.2014 al ministrului justiției pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, precum și a informațiilor din Programul „ECRIS”.

Din verificările efectuate au rezultat următoarele:

La data de _____ doamna procuror Pota Carmen Elisabeta din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, a emis rechizitoriul

nr. _____ prin care, în temeiul art.327 lita Cod procedură penală, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților I. _____ și I. _____
R. E. _____ pentru săvârșirea infracțiunii _____

Din actul de sesizare rezultă că inculpații I. _____ și I. _____, și I. _____ R. E. _____ în calitate de _____ în cadrul Spitalului _____, în perioada _____ din culpă, nu au luat măsurile necesare în acord cu standardele recunoscute de comunitatea medicală, pentru salvarea pacientului I. _____ G. _____ care se afla în îngrijirea lor, deși decesul acestuia era previzibil a interveni, în lipsa luării acestor măsuri.

Prin sentința penală nr. _____ (pronunțată în dosarul penal nr. _____) Judecătoria Sectorului 4 București - Secția penală, analizând coroborat ansamblul materialului probator administrat în cursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, în temeiul art.396 alin.1 și 5 din Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, i-a achitat pe inculpații I. _____ M. _____ și _____ I. _____ apreciind că faptele reținute prin rechizitoriu în sarcina lor, nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege.

În baza art.25 alin.1 Cod procedură penală, instanța a respins acțiunea civilă ca neîntemeiată.

Pentru a ajunge la astfel de soluție, instanța de fond a reținut că „..."

Pe cale de consecință, din materialul probator aflat la dosarul cauzei rezultă mai presus de orice îndoielă rezonabilă că faptele nu au fost săvârșite cu vinovăție de către inculpații I _____, R _____ și L _____ A).

La data de _____ în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, a fost analizată minuta sentinței penale _____ pronunțată la _____ de către Judecătoria Sectorului 4 București.

Împotriva hotărârii instanței de fond, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a declarat apel, apreciind ca netemeinică hotărârea instanței, motivele fiind redactate de doamna procuror Pota Carmen Elisabeta, care a întocmit de altfel și actul de sesizare.

Motivele de apel au fost înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București prin adresa nr. _____ din _____.

La data de _____ doamna procuror N. _____ A. _____ M. _____ în cadrul Secției judiciare penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, ca urmare a examinării dosarului penal nr. _____ al Curții de Apel București - Secția I penală, cu termen de judecată la data de _____ întocmit referatul _____ în care rezultă că, ținând cont de probatoriul administrat în cauză, nu va susține motivele de

apel ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, propunând totodată retragerea apelului declarat de această unitate de parchet.

În esență, din conținutul referatului rezultă că în raport de opiniile experților în domeniul medical, măsurile luate de cei doi inculpați cu ocazia desfășurării activității lor de _____ au fost în raport de simptomatologia pacientului I _____ G _____ față de care au fost aplicate toate măsurile terapeutice necesare opirii hemoragiei acestuia, eficiența tratamentului fiind materializată prin oprirea (la 8 ore) a exteriorizării de sânge pe sonda nazo-gastrică, pe tot acest interval de timp pacientul fiind stabil hemodinamic.

De asemenea, din concluziile experților a mai rezultat că tratamentul farmacologic aplicat a reprezentat o conduită corectă, iar gesturile terapeutice ale echipelor de gardă au fost corespunzătoare momentului 2006 și al simptomatologiei prezentate de pacient, nefiind identificate tratamente, proceduri și prescripții medicale contraindicate în raport cu vârsta și indicii hematologici al pacientului I _____ G _____.

La data de _____ prin viza conducătorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a fost admisă propunerea procurorului de ședință, în sensul retragerii căii de atac a apelului.

La termenul din _____ în ședință publică, reprezentantul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a solicitat instanței să ia act de retragerea apelului declarat, cauza rămânând în pronunțare.

Prin decizia penală nr _____ Curtea de Apel București a luat act de retragerea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București.

Prin aceeași decizie, în baza art.421 per.2 lit.a Cod procedură penală a fost admis apelul declarat de părțile civile împotriva sentinței penale nr _____ a Judecătoriei Sectorului 4 București, s-a desființat în parte sentința apelată și, în fond rejudecând s-au admis în parte acțiunile civile formulate de părțile civile și a fost obligat Spitalul Clinic _____ București la plata către cele trei părți civile constituite în cauză a sumelor de _____.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate, hotărârea rămânând astfel definitivă.

Prin adresa nr. _____ din _____ conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a trimis copia deciziei penale nr. _____ a Curții de Apel București – Secția I penală privind achitarea definitivă a inculpaților I. _____ și I. _____ R. _____ în vederea prelucrării acestora cu procurorii din subordine.

La data de _____, în cadrul ședinței colectivului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, a fost prelucrată decizia de retragere a apelului de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și respectiv hotărârea definitivă pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I penală în dosarul _____ privind achitarea inculpaților mai sus menționați.

La data de _____ conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a întocmit informarea nr. _____ ținând cont de dispozițiile pct.1 din Anexa 2 a Ordinului nr.213/15.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public cu modificările și completările ulterioare.

Urmare analizării dosarului penal _____ al Judecătoriei Sectorului 4 București, ce conține și dosarul de urmărire penală _____, soluționat prin rechizitoriul din _____ sentința penală _____ și decizia penală nr. _____ Curții de Apel București, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a concluzionat că „dispunerea de către procuror a trimerii în judecată a inculpaților I. _____ I. _____ I. _____ I. _____ pentru săvârșirea infracțiunii de _____

legală și temeinică, iar soluția de achitare, ca și retragerea apelului nu îi poate fi stabilită ca imputabilă”.

Prin nota nr. _____ a procurorului de ședință N. _____ M. _____ în cadrul Secției judiciare penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, vizată de conducerea acestei unități de parchet, ca urmare a reanalizării dosarului nr. _____ Judecătoriei Sectorului 4 București, în care s-a pronunțat sentința penală nr. _____ rămasă definitivă prin decizia penală _____ a Curții de Apel București, a întreg probatoriului administrat atât în cursul urmăririi penale cât și în etapa cercetării judecătorești, s-a apreciat că „soluția de achitare a celor 2 inculpați trimiși în judecată este imputabilă procurorului care a întocmit rechizitoriul în cauză”.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei procuror Pota Carmen Elisabeta, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Admiterea în magistratură a procurorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Pe cale de consecință, odată cu dobândirea funcției de procuror, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Conform art.12 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar art.14 alin.1 lit. c din același act normativ prevede că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.

Art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește că „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

De asemenea, în cuprinsul *Principiilor adoptate la Bangalore*, în anul 2002 cu privire la conduita judiciară, s-a arătat că „judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției, în general și

că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă”.

În cuprinsul *Declarației de la Londra privind etica judiciară*, se reține că magistratul își indeplinește rolul cu integritate, în interesul justiției și al societății și că are aceeași obligație de integritate atât în viața sa publică cât și în cea privată, care presupun, pe de o parte, obligația de probitate, iar pe de altă parte, obligația la o atitudine de demnitate și onoare.

Prin *Declarația de la Bordeaux* s-a arătat, la punctul 10, că „o viziune comună a tuturor profesioniștilor implicați în activitatea judiciară referitoare la valorile etice și juridice este esențială pentru funcționarea eficientă a justiției, referindu-se la judecători și procurori. În cadrul aceleiași declarații s-a mai subliniat faptul că „Judecătorii și procurorii trebuie să fie persoane cu o integritate deosebită și cu aptitudini profesionale și organizaționale adecvate(...). Principalii actori din administrarea justiției trebuie să mențină întotdeauna onoarea și demnitatea profesiei lor și trebuie să se comporte în orice situație într-o manieră demnă pentru funcția lor” (punctul 39 din Nota explicativă, cu referire la alineatul 11 din Declarație).

Concluzionând, Plenul reține că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Plenul reține că rechizitoriul nr _____ din _____ întocmit de doamna procuror Fota Carmen Elisabeta a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei, potrivit dispozițiilor art.328 alin.1 Cod procedură penală, de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Sentința penală nr. _____ a Judecătoriei Sectorului 4 București a fost analizată de conducerea și colectivul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București conform procesului verbal de ședință de analiză din _____, în conformitate cu dispozițiile art.94 și art.95 alin.1 lit.k din Ordinul nr.2632/C. din 30.07.2014 al Ministrului Justiției.

Referatul nr. _____ din _____ procurorului de ședință din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București - Secția judiciară penală, ce a stat la baza hotărârii retragerii apelului declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, a fost aprobat de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la data de _____ conform dispozițiilor art. 77 din Ordinul nr. _____ al Ministrului Justiției.

Prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel București, sentința penală nr. I _____ a Judecătoriei Sectorului 4 București, de achitare a inculpaților I _____ M _____ și I _____ R _____ rămăs definitivă.

Ținând cont de cele mai sus expuse și luând în considerare noțiunile ce definesc reputația profesională a magistratului, Plenul apreciază că analizarea în conformitate cu ordinele anterior expuse și în condiții de nepublicitate a ansamblului probator administrat pe întreg parcursul procesului penal, precum și a considerentelor sentinței penale nr. _____ .. Judecătoriei Sectorului 4 București, atât la nivelul conducerii și colectivului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, cât și la nivelul colectivului și conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, precum și aprecierea ca neimputabilă și respectiv imputabilă a soluției de achitare reținută în sarcina doamnei procuror Fota Carmen Elisabeta, ce a întocmit rechizitoriul nr. _____, nu lezează reputația sa profesională.

Față de cele reținute mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna FOTA CARMEN ELISABETA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna FOTA CARMEN ELISABETA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1411/14.11.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 14 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

