

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1093

din 25 octombrie 2016

Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22476/DRUO/22593/ST/2016, doamna judecător MINCĂ DIANA ELIZA, a solicitat transferul de la Tribunalul Ilfov, la Tribunalul București, Tribunalul Timiș, Tribunalul Arad, Tribunalul Cluj sau Tribunalul Satu Mare.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal, precizând că își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul secțiilor civile/comerciale/contencios administrativ și fiscal sau a altor complete specializate.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și

parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016, reiese că la Tribunalul Ilfov, instanța de la care se solicită transferul, din cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schemă 21 sunt ocupate, iar 11 sunt vacante la data emiterii ordinului ministrului justiției.

Totodată, la această instanță există 3 posturi de judecător temporar vacante ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, la această instanță există 11 posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2016.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 752 de cauze, față de media națională de 346 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 573 de cauze spre deosebire de media națională de 318 cauze pe schemă.

La Tribunalul București, instanță la care se solicită transferul, din cele 262 de posturi de judecător prevăzute în schemă 230 sunt ocupate, iar 32 sunt vacante, din care 31 de posturi la data emiterii ordinului ministrului justiției.

Totodată, la această instanță sunt vacante funcțiile de președinte al Secției a V-a civilă și de președinte al Secției a VI-a civilă, există 34 de posturi de judecător temporar vacante, din care 23 de posturi ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar pentru 4 posturi s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile articolului anterior menționat.

În consecință, la această instanță există 36 de posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2016.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 506 cauze, față de media națională de 346 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura

pe schemă a fost de 453 de cauze spre deosebire de media națională de 318 cauze pe schemă.

La Tribunalul Timiș, instanță la care se solicită transferul, din cele 52 de posturi de judecător prevăzute în schemă 47 sunt ocupate, iar 5 sunt vacante la data emiterii ordinului ministrului justiției.

Totodată, la această instanță există 2 posturi de judecător temporar vacante.

În consecință, la această instanță există 5 posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2016.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 397 de cauze, față de media națională de 346 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 372 de cauze spre deosebire de media națională de 318 cauze pe schemă.

La Tribunalul Arad, instanță la care se solicită transferul, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă 32 sunt ocupate, din care 1 post la data de 01.01.2017, iar 2 sunt vacante la data emiterii ordinului ministrului justiției.

Totodată, la această instanță sunt vacante funcțiile de președinte al Secției I civilă și președinte al Secției a III-a dec ontencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale.

În consecință, la această instanță există 2 posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2016.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 257 de cauze, față de media națională de 346 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost tot de 257 de cauze spre deosebire de media națională de 318 cauze pe schemă.

La Tribunalul Cluj, instanță la care se solicită transferul, din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă 35 sunt ocupate, iar 4 sunt vacante la data emiterii ordinului ministrului justiției.

În consecință, la această instanță există 4 posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2016.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 336 de cauze, față de media națională de 346 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 327 de cauze spre deosebire de media națională de 318 cauze pe schemă.

La Tribunalul Satu Mare, instanță la care se solicită transferul, din cele 26 de posturi de judecător prevăzute în schemă 24 sunt ocupate, iar 2 sunt vacante.

Totodată, la această instanță este vacantă funcția de președinte al Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar 1 post a fost transferat temporar la Judecătoria Tecuci.

În consecință, la această instanță există 2 posturi de judecător vacante disponibile pentru sesiunea de transfer octombrie 2016.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 254 de cauze, față de media națională de 346 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 225 de cauze spre deosebire de media națională de 318 cauze pe schemă.

Curtea de Apel București, Tribunalul Ilfov, Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Cluj au comunicat puncte de vedere favorabile cererii de transfer, iar Tribunalul București, Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Satu Mare au comunicat puncte de vedere favorabile cererii de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că pentru sesiunea de transfer octombrie 2016, un număr de 14 judecători au formulat cereri de transfer pentru Tribunalul București, din care 4 judecători de la Tribunalul Ilfov, pentru transferul la Tribunalul Timiș au fost formulate 4 cereri, pentru Tribunalul Arad au fost formulate 4 cereri, pentru Tribunalul Cluj au fost formulate 16 cereri iar pentru Tribunalul Satu Mare au fost formulate 2 cereri.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători reține că, potrivit datelor statistice anterior menționate, încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în primul semestru al anului 2016 la tribunalele la care s-a solicitat aprobarea transferului se situează în jurul mediei naționale calculate pentru aceeași perioadă de referință, dar încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în primul

semestru al anului 2016 la Tribunalul Ilfov se situează cu mult peste aceste valori, respectiv în apropierea dublului mediei naționale.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, iar față de motivele invocate și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, în considerarea situației Tribunalului Ilfov, instanță la care există un număr semnificativ de posturi de judecător vacante, care s-a confruntat în trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător și la care încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în primul semestru al anului 2016 se situează în apropierea dublului mediei naționale calculată pentru aceeași perioadă de referință, Secția pentru judecători, având în vedere că vechimea în grad și la instanța de la care solicită transferul doamna judecător este de doar 1 lună, ținând seama de împrejurarea că pentru Tribunalul Ilfov a fost formulată o singură cerere de transfer în actuala sesiune, luând în considerare punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, dar în special punctul de vedere negativ acordat de către Tribunalul Ilfov, apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii de transfer formulată de doamna judecător MINCĂ DIANA ELIZA.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer, de la Tribunalul Ilfov, la Tribunalul București, Tribunalul Timiș, Tribunalul Arad, Tribunalul Cluj sau Tribunalul Satu Mare, formulată de doamna judecător MINCĂ DIANA ELIZA.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

