

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1455

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 165/14686 din 17.11.2016, a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna CÂMPAN LORENA-MIHAELA împotriva Hotărârii nr. 1364 din data de 14.11.2016 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva rezultatului verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 7 octombrie 2016- 10 ianuarie 2017.

În motivare, contestatoarea a invocat faptul că la data de 14.11.2016, data soluționării contestației de către Secția pentru judecători, îndeplinea condiția vechimii de 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 67 alin. (4) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că a fost încadrată în funcția de grefier cu studii superioare juridice la Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 14.11.2011, astfel cum rezultă din adeverințele privind vechimea în specialitate, depuse la dosarul de înscriere.

S-a arătat că dispozițiile art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, care prevăd că vechimea în funcție trebuie îndeplinită la data expirării perioadei de depunere a cererilor de înscriere, sunt nelegale, întrucât prevederile Legii 303/2004 au fost aplicate în mod diferit de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul Regulamentelor adoptate privind organizarea concursurilor.

Astfel, s-a arătat că, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură prevede că vechimea în specialitate de 5 ani se analizează la data susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului.

Acționând discreționar în elaborarea regulamentelor de concurs, prin introducerea cerinței îndeplinirii condiției de vechime la data depunerii dosarului, comisia de organizare a concursului a acționat contrar legii.

Contestatoarea a mai arătat că în ziua soluționării contestației a îndeplinit condiția de vechime iar acesta reprezintă un argument suficient în susținerea ideii că, printr-o reglementare inconsecventă, în condițiile în care aceeași dispoziție legală a primit o altă abordare din partea aceleiași autorități publice, îi sunt încălcate drepturile prevăzute de Legea 303/2004, respectiv dreptul de a susține concursul pentru ocuparea funcției de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1364 din data de 14.11.2016, Secția pentru judecători a respins ca neîntemeiată contestația formulată de doamna Câmpan Lorena-Mihaela împotriva Hotărârii nr. 5 din data de 10.11.2016 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, desfășurat în perioada 7 octombrie 2016 - 10 ianuarie 2017.

În motivarea Hotărârii, Secția pentru judecători a reținut că, din adeverința nr. 1065 eliberată la data de 24.10.2016 de Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că doamna Câmpan Lorena-Mihaela a exercitat funcția de grefier cu studii superioare juridice la Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 14.11.2011.

Secția pentru judecători a apreciat că, față de prevederile art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 2 alin. (1), (2) și (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare, *vechimea de cel puțin 5 ani într-una din funcțiile prevăzute de Lege și de Regulamentul menționat trebuie îndeplinită la data expirării perioadei de depunere a cererilor de înscriere și nu la data soluționării contestației de către Secția pentru judecători sau la data afișării listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs.*

S-a reținut că, potrivit calendarului estimativ de desfășurare a concursului, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1119/2016, ultima zi de depunere a cererilor de înscriere a fost la data de 28.10.2016, dată la care doamna Câmpan Lorena-Mihaela avea o vechime în funcția de grefier cu studii superioare juridice la Înalta Curte de Casație și Justiție de 4 ani, 11 luni și 14 zile.

Secția pentru judecători a apreciat că dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 279/2012, referitoare condiția vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani la data susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului nu pot fi aplicate prin analogie în cazul altor concursuri, cum este cel pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizarea și desfășurarea acestui din urmă concurs beneficiind de o reglementare proprie prin Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând motivele invocate în contestația formulată de doamna CÂMPAN LORENA-MIHAELA împotriva Hotărârii nr. 1364 din data de 14.11.2016 a Secției pentru judecători, Plenul reține următoarele:

Doamna Câmpan Lorena-Mihaela a exercitat funcția de grefier cu studii superioare juridice la Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de

14.11.2011, astfel cum rezultă din adeverințele nr. 1065/24.10.2016 și nr. 1122/14.11.2016, eliberate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conform prevederilor art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.”

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1), (2) și (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare:

(1) “La concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție se pot înscrie persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) - e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 303/2004.

(2) Pot fi numiți în funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, pe baza concursului prevăzut la art. 1, avocații, notarii, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum și *grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.*

(3) *Condițiile de vechime prevăzute de alin. (2) trebuie să fie îndeplinite la data expirării perioadei de depunere a cererilor de înscriere.”*

Față de dispozițiile menționate, Plenul apreciază că în mod corect Secția pentru judecători a reținut că vechimea de cel puțin 5 ani într-una din funcțiile prevăzute de lege și de Regulamentul menționat trebuia îndeplinită la data expirării perioadei de depunere a cererilor de înscriere și nu la data soluționării contestației de către Secția

pentru judecători sau la data afișării listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs.

Conform calendarului estimativ de desfășurare a concursului, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1119/2016 ultima zi de depunere a cererilor de înscriere a fost la data de 28.10.2016. La data de 28.10.2016, doamna Câmpan Lorena-Mihaela avea o vechime în funcția de grefier cu studii superioare juridice la Înalta Curte de Casație și Justiție de 4 ani, 11 luni și 14 zile.

Adeverința nr. 1122/14.11.2016 eliberată de Înalta Curte de Casație și Justiție, atașată contestației, confirmă faptul că doamna Câmpan Lorena-Mihaela a împlinit vechimea de 5 ani în funcția de grefier la data de 14.11.2016, această condiție nefiind, prin urmare, îndeplinită la data de 28.10.2016 (ultima zi de depunere a cererilor de înscriere).

Comisia de organizare a concursului are în atribuții verificarea îndeplinirii de către persoanele care s-au înscris la concurs a tuturor condițiilor prevăzute de Lege și Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului, între care se numără și condiția de vechime în funcțiile prevăzute de lege. Această verificare nu se poate raporta decât la ultima zi de depunere a cererilor de înscriere, deoarece adeverințele eliberate de angajatorii persoanelor care s-au înscris la concurs atestă vechimea în funcție la data eliberării acestora nu și pentru viitor.

Față de aspectele prezentate, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a reținut că, în ultima zi de depunere a cererilor de înscriere, doamna Câmpan Lorena-Mihaela nu îndeplinea condiția de vechime de cel puțin 5 ani într-una din funcțiile prevăzute de lege.

Plenul reține că, în esență, contestatoarea formulează critici la adresa Regulamentului privind organizarea concursului și nu împotriva Hotărârii contestate. Cu alte cuvinte, aceasta nu contestă faptul că Hotărârea nr. 1364/14.11.2016 a Secției pentru judecători a fost adoptată cu respectarea Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului privind organizarea concursului, ci doar apreciază că Regulamentul menționat o prejudiciază.

Susținerile referitoare la încălcarea dreptului contestatoarei de a susține examenul pentru ocuparea unui post de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție prin introducerea în Regulamentul privind organizarea concursului a dispozițiilor referitoare la îndeplinirea condiției de vechime în ultima zi de depunere a cererilor de înscriere nu pot fi primite.

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede condițiile care trebuie îndeplinite pentru numirea în funcția de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007 conține prevederi referitoare la data la care trebuie îndeplinită condiția de vechime pentru participarea la concurs. Regulamentul a fost adoptat în aplicarea Legii și nu conține dispoziții contrare sau care să depășească dispozițiile Legii nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aceste argumente, Plenul **apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație.**

Potrivit art. 4 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare, *contestațiile formulate de candidații respinși împotriva hotărârilor Secției pentru judecători se soluționează, prin hotărâre definitivă, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 13 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna CÂMPAN LORENA-MIHAELA împotriva Hotărârii nr. 1364 din data de 14.11.2016 a Secției pentru judecători.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016.

PREȘEDINTE,
Judecător Mircea Aron

