

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1402

din 14 noiembrie 2016

La data de 31.10.2016 a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii, contestația privind legalitatea procedurii de alegere a membrilor Consiliului, reprezentanți ai tribunalelor, formulată de către doamna judecător Lăcrămioara Axinte, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare și al art. 28 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005 (în continuare *Regulamentul*).

În susținerea contestației, doamna judecător a învederat faptul că au fost încălcate dispozițiile legale privind secretul votului în adunările generale ale judecătorilor din tribunale convocate la data de 27.10.2016, și anume

prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (6) din Regulament și ale art. 16 alin. (1) din Constituția României, solicitând convocarea din nou a tuturor adunărilor generale din cadrul tribunalelor.

Analizând motivele de nelegalitate invocate de contestatoare, Plenul reține următoarele:

La data de 27.10.2016, au avut loc adunările generale pentru alegerea judecătorilor și procurorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit procesului verbal din data de 27.10.2016, la Tribunalul București nu a fost întrunit cvorumul legal pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai tribunalelor, astfel încât o nouă adunare generală a judecătorilor acestei instanțe a fost convocată pentru data de 02.11.2016, ora 13.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, „În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, *adunările generale sunt legal constituite în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor sau, după caz, al procurorilor în funcție, inclusiv cei delegați sau detașați de la alte instanțe sau parchete*”.

Potrivit art. 24 din Regulament, „Președinții comitetelor electorale locale convoacă fiecare, cu cel puțin două săptămâni înainte, adunarea generală a judecătorilor, respectiv a procurorilor, pentru data și ora stabilite de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în anunțul pentru alegeri. Președinții comitetelor electorale de la tribunale și Tribunalul Militar Teritorial convoacă, de asemenea, adunarea generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripția lor, respectiv de la tribunalele militare. Președinții comitetelor

[REDACTED] [REDACTED]

electorale de la parchetele de pe lângă tribunale și Tribunalul Militar Teritorial vor convoca, de asemenea, adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția lor, respectiv de pe lângă tribunalele militare. (2) În procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor, respectiv al procurorilor, înregistrați pe listele electorale. (3) Adunarea generală se declară deschisă de către președintele comitetului electoral de la respectiva instanță sau de la respectivul parchet. (4) După deschiderea adunării generale, președintele comitetului electoral îl stabilește, dintre judecătorii sau procurorii prezenți și care nu și-au depus candidatura pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, pe judecătorul sau pe procurorul cu cea mai mare vechime în magistratură. Judecătorul sau procurorul respectiv precia apoi conducerea de la președintele comitetului electoral și prezidează adunarea generală. (5) Președintele adunării generale îndeplinește, în principal, următoarele atribuții: a) asigură numărarea voturilor; b) întocmește procesul-verbal cu privire la desfășurarea alegerilor și rezultatele votului și îl transmite Consiliului Superior al Magistraturii. c) comunică numele judecătorilor sau ale procurorilor desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii ori, după caz, alcătuiește și transmite Consiliului Superior al Magistraturii lista cuprinzând candidații înscrși în ordinea descrescătoare a voturilor obținute în adunările generale. (6) La începerea lucrărilor adunării generale președintele desemnează 2 judecători sau procurori, dintre judecătorii sau procurorii prezenți care nu și-au depus candidatura, pentru a-l ajuta la îndeplinirea atribuțiilor ce i-au fost încredințate. (7) După desemnarea judecătorilor sau a procurorilor care îl vor ajuta, președintele verifică mai întâi dacă adunarea generală este legal

[REDACTED] [REDACTED]
constituită. În acest scop strigă în ordine alfabetică numele judecătorilor și ale procurorilor care se află pe lista electorală și stabilește dacă persoanele înscrise pe listă sunt prezente în adunarea generală. Președintele îi marchează în coloana corespunzătoare a listei electorale pe judecătorii sau pe procurorii prezenți. Dacă este realizată prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor sau al procurorilor înscrși pe listă, președintele declară că adunarea generală este legal constituită și că votarea poate avea loc. (8) În cazul în care nu se întrunesc cele două treimi din numărul judecătorilor sau al procurorilor înregistrați pe liste, președintele declară că adunarea generală nu este legal constituită. În aceeași zi, președintele convoacă adunarea generală pentru o dată ulterioară, fixată între a 3-a și a 5-a zi lucrătoare, și declară că la acea dată se va vota, indiferent de numărul celor prezenți. (9) Imediat după încheierea adunării generale în care nu s-a putut vota, comitetul electoral în cauză întocmește un anunț scris cu privire la data și locul pentru noua adunare generală, care se afișează la sediile instanțelor, respectiv ale parchetelor vizate".

În ceea ce privește textele legale invocate de contestatoare, se reține că potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, „Judecătorii de la tribunale și tribunalele specializate și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, în adunările lor generale, prin vot secret, direct și personal, 2 judecători de la tribunale și tribunalele specializate și 2 procurori de la parchetele de pe lângă acestea”.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (6) din Regulament, „Desemnarea candidaților și alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii au loc prin vot secret, direct și personal”.

În fine, art. 16 alin. (1) din Constituția României, republicată, prevede

următoarele: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare și art. 2 alin. (6) din Regulament, Plenul apreciază că secretul votului nu a fost încălcat prin neîntrunirea cvorumului în cadrul adunării generale a judecătorilor Tribunalului București din data de 27.10.2016.

Astfel, se observă că, prin art. 14 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare și prin 24 alin. (7) din Regulament, legiuitorul a instituit condiția referitoare la prezența a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor pentru legala constituire a adunării generale și începerea procedurii de votare.

În lipsa întrunirii cvorumului, în Regulament, s-a prevăzut în mod expres că adunarea generală nu este legal constituită, iar votarea nu poate avea loc, impunându-se o nouă convocare a adunării generale, la o dată ulterioară.

Aceste norme legale se aplică independent de numărul sau gradul instanțelor sau parchetelor la care s-a constatat neîntrunirea numărului legal de judecători sau procurori pentru constituirea adunării generale.

Din cuprinsul procesului verbal încheiat la data de 27.10.2016 privind adunarea generală a judecătorilor Tribunalului București pentru alegerea judecătorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul constată că a fost respectată întrutotul procedura prevăzută de legiuitor în ceea ce privește legala constituire a adunării generale. Astfel, se observă că din numărul total de 230 de magistrați înscriși pe listă, sunt prezenți 120, prin urmare mai puțin de două treimi din numărul total al judecătorilor din cadrul Tribunalului București.

Plenul reține că nelegala constituire a adunării generale la data de

27.10.2016, a fost constatată și la nivelul altor instanțe și parchete din țară, realizându-se o nouă convocare pentru data de 02.11.2016, ora 13, pentru alegerea judecătorilor și procurorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. În acest sens, exemplificăm cu judecătoriile din circumscripția Tribunalelor Sălaj și Alba, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, parchetele de pe lângă judecătorii din circumscripția parchetelor de pe lângă Tribunalele București, Satu-Mare, Călărași și Giurgiu.

În același timp, Plenul apreciază că organizarea unei noi adunări generale la o dată ulterioară nu conduce la încălcarea secretului votului, chiar dacă rezultatele în adunările generale legal constituite la data de 27.10.2016 au apărut în spațiul public.

Astfel, prin vot secret se înțelege excluderea oricărei influențe exercitate asupra voinței alegătorului, acesta putând vota în secret, cu asigurarea confidențialității votului, conform art. 17 din Regulament.

Plenul consideră că apariția în spațiul public a unor informații referitoare la rezultatele procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu conduce la desecretizarea votului la momentul exercitării dreptului de vot, cu atât mai mult cu cât posibilitatea unei noi convocări a adunării generale, în situația neîntrunirii cvorumului, este prevăzută în mod expres de legiuitor.

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituția României, republicată, Plenul consideră că nu poate fi reținută nesocotirea principiului egalității în drepturi.

Astfel, cu privire la incidența art. 16 alin. (1) din Constituție, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție

[REDACTED] [REDACTED]

de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a instanței de contencios constituțional, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014).

În cauză, contrar susținerilor contestatoarei, Plenul observă că situația juridică este identică pentru toate instanțele și parchetele, în situația nelegalei constituirii a primei adunări generale, legiuitorul prevăzând necesitatea convocării unei noi adunări generale.

De altfel, după cum s-a arătat mai sus, nelegala constituire a adunării generale la data de 27.10.2016, a fost constatată la nivelul mai multor instanțe și parchete din țară, nu doar la Tribunalul București.

Cu privire la cererea de convocare din nou a tuturor adunărilor generale din cadrul tribunalelor, Plenul arată următoarele:

Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, „În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la

[REDACTED] [REDACTED]
instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor". Dispoziții similare se regăsesc în art. 29 alin. (1) și (2) din Regulament.

Pentru motivele expuse anterior, Plenul apreciază că nu poate fi primită cererea doamnei judecător de reconvocare a tuturor adunărilor generale din cadrul tribunalelor, neîntrunirea cvorumului la unele instanțe sau parchete neconstituind o încălcare a legii în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai tribunalelor.

În consecință, Plenul consideră că nu au existat încălcări ale normelor procedurale în ceea ce privește modul de desfășurare a adunării generale a judecătorilor Tribunalului București din data de 27.10.2016, motiv pentru care se impune respingerea contestației formulate de doamna judecător Axinte Lăcrămioara ca neîntemeiată.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, și al prevederilor art. 21 din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Axinte Lăcrămioara, președinte al Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Botoșani, privind legalitatea

procedurii de alegere a membrilor Consiliului, reprezentanți ai tribunalelor.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 14 noiembrie 2016

PREȘEDINTE,

Judecător Mircea ARON

