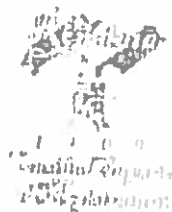


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1195

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17944/DRUO/22593/ST/2016, doamna **NICOLAE MARIANA**, judecător la Judecătoria Corabia, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova, la Judecătoria Slătina sau la Judecătoria Caracal.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 din (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanța se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare,

transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 12 octombrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Corabia, instanța de la care se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, neexistând posturi vacante.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 444 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 444 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Judecătoria Craiova, instanță la care se solicită transferul, din cele 62 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului Justiției, sunt ocupate 57 posturi, fiind vacante 5 posturi, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului Justiției. Totodată, este vacantă funcția de președinte al secției penale.

În consecință, la Judecătoria Craiova există 5 posturi de judecători care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 655 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 610 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Judecătoria Slatina, instanță la care de asemenea se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 22 posturi de judecători prevăzute în schema de personal, neexistând posturi efectiv vacante disponibile pentru transfer.

La Judecătoria Caracal, instanță la care de asemenea se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 22 posturi de judecători prevăzute în schema de personal, neexistând posturi efectiv vacante disponibile pentru transfer.

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova au comunicat avize favorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Nicolae Mariana, în timp ce Tribunalul Olt, Judecătoria Corabia și Judecătoria Slatina au transmis avize nefavorabile.

Secția pentru judecători reține că pentru Judecătoria Craiova, instanță la care sunt efectiv vacante 5 posturi de judecător, au fost formulate 12 cereri de transfer care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, au fost considerate ca prioritare și cererile formulate de către doamnele judecător Ciobanu Melania Elena, Badea Dana Andreea, Mitroi Reli Roxana, Puchiu Simona Elena și Biscă Camelia Alina, având în vedere motivele personale invocate, precum și faptul că magistrații în cauză localitatea unde funcționează instanța la care au solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și sediile instanțelor la care funcționează în prezent, este parcursă prin naveta zilnică. Pentru admiterea cererilor de transfer la Judecătoria Craiova formulate de doamna judecător Badea Dana Andreea de la Judecătoria Vâlnu Mare, de doamna judecător Mitroi Reli Roxana de la Judecătoria Sectorului 2 București și de doamna judecător Puchiu Simona Elena de la Judecătoria Segarcea au mai fost avute în vedere și avizele favorabile comunicate de toate instanțele implicate, pentru fiecare dintre magistrații menționați, în timp ce pentru admiterea transferului doamnei judecător Ciobanu Melania Elena de la Judecătoria Slatina a mai fost luată în considerare și vechimea de 2 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul, iar în cazul solicitării formulate de doamna judecător Biscă Camelia Alina de la Judecătoria Petroșani au mai fost avute în vedere vechimea de 3 ani și 10 luni la instanța de la care solicita transferul, precum și avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova.

La soluționarea cererii de transfer la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător Nicolae Mariana de la Judecătoria Corabia, având în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători reține, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, faptul că au fost transmise avize nefavorabile de către Tribunalul

Olt și Judecătoria Corabia, instanța de la care se solicita transferul, precum și faptul că doamna judecător nu domiciliază în municipiul Craiova, localitatea unde funcționează instanța la care se solicită transferul, iar eventuala admitere a transferului la Judecătoria Craiova ar presupune efectuarea unei navete pe o distanță de 94 kilometri, mai mare decât distanța de aproximativ 50 kilometri parcursă în prezent între municipiul Caracal, și sediul instanței la care funcționează în acest moment.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere faptul că la Judecătoria Slatina și la Judecătoria Caracal, instanțe la care de asemenea se solicită transferul, nu există în prezent posturi efectiv vacante disponibile pentru transfer.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Corabia la Judecătoria Craiova, la Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Caracal, formulată de doamna judecător **NICOLAE MARIANA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1195 din 25 octombrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte de ședință,
Judecător Marius Brăduț TUDOSE

