

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1185

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15503, 22159/DRUO/22593/S1/2016, doamna **STOIAN ELENA DANIELA**, judecător la Judecătoria Pitești, având grad profesional de tribunal, a solicitat transferul la Tribunalul Dolj sau la Judecătoria Craiova.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanța se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare,

transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 12 octombrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Pitești, instanța de la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 3 posturi, fiind efectiv vacant 1 post, respectiv postul sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 432 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 432 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Tribunalul Dolj, instanța la care se solicită transferul, din cele 73 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 72 posturi, fiind vacant 1 post, respectiv postul sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 276 dosare, față de media națională de 346 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 272 dosare spre deosebire de media națională de 318 dosare.

La Judecătoria Craiova, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 62 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 57 posturi, fiind vacante 5 posturi, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției. Totodată, este vacantă funcția de președinte al secției penale.

În consecință, la Judecătoria Craiova există 5 posturi de judecători care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 655 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 610 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj, Judecătoria Craiova și Judecătoria Filiși au comunicat avize favorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Stoian Elena Daniela.

Secția pentru judecători reține că pentru Tribunalul Dolj, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 12 cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Craiova, instanță la care sunt efectiv vacante 5 posturi de judecător, au fost formulate 12 cereri de transfer care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Tribunalul Dolj, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, a fost considerată ca prioritară cererea formulată de doamna judecător Sprinceană Daniela de la Tribunalul Olt, având în vedere motivele deosebite de natură personală invocate de doamna judecător, vechimea de 21 ani și 1 lună în funcția de judecător, precum și faptul că _____ localitatea unde funcționează instanța la care a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează în prezent este parcursă prin naveta zilnică. Totodată, se mai reține faptul că la Tribunalul Olt, instanța de la care se solicită transferul, se înregistrează o încărcătură pe schemă și pe judecător sub media națională, în condițiile existenței a 3 posturi efectiv vacante.

De asemenea, din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, au fost considerate ca prioritare cererile formulate de către doamnele judecător Ciobanu Melania Elena, Badea Dana Andreea, Mitroi Reli Roxana, Puchiu Simona Elena și Biscă Camelia Alina, având în vedere motivele personale invocate, precum și faptul că magistrații în cauză _____ localitatea unde funcționează instanța la care au solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de

domiciliul și sediile instanțelor la care funcționează în prezent, este parcursă prin naveta zilnică. Pentru admiterea cererilor de transfer la Judecătoria Craiova formulate de doamna judecător Badea Dana Andreea de la Judecătoria Vânu Mare, de doamna judecător Mitroi Reli Roxana de la Judecătoria Sectorului 2 București și de doamna judecător Puchiu Simona Elena de la Judecătoria Segarcea au mai fost avute în vedere și avizele favorabile comunicate de toate instanțele implicate, pentru fiecare dintre magistrații menționați, în timp ce pentru admiterea transferului doamnei judecător Ciobanu Melania Elena de la Judecătoria Slatina a mai fost luată în considerare și vechimea de 2 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul, iar în cazul solicitării formulate de doamna judecător Biscă Camelia Alina de la Judecătoria Petroșani au mai fost avute în vedere vechimea de 3 ani și 10 luni la instanța de la care solicită transferul, precum și avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova.

La soluționarea cererii de transfer la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător Stoian Elena Daniela de la Judecătoria Fîlăși, luând în considerare motivele invocate de solicitantă și ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători reține faptul că doamna judecător are o vechime de 9 ani în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 4 luni în gradul profesional de tribunal comparativ cu vechimea de 21 ani și 1 lună în funcția de judecător și cu vechimea de 3 ani și 5 luni în gradul profesional de tribunal a doamnei judecător Sprinceană Daniela a cărei cerere de transfer la Tribunalul Dolj a fost considerată ca prioritară.

Totodată, la soluționarea cererii de transfer la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător Stoian Elena Daniela, luând în considerare motivele invocate de solicitantă, precum și considerentele pentru care au fost apreciate ca prioritare cererile doamnelor judecător Ciobanu Melania Elena de la Judecătoria Slatina, Badea Dana Andreea de la Judecătoria Vânu Mare, Mitroi Reli Roxana de la Judecătoria Sectorului 2 București, Puchiu Simona Elena de la Judecătoria Segarcea și Biscă Camelia Alina de la Judecătoria Petroșani, Secția pentru judecători reține faptul că, prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, distanța între

doamna judecător Stoian Elena Daniela și sediul Judecătoriei Filiași, instanța la care activează magistratul în cauză, este de aproximativ 40 de kilometri, cu mult mai puțin decât în cazul judecătorilor a căror transferuri au fost admise ca fiind prioritare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Filiași la Tribunalul Dolj sau la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător cu grad profesional de tribunal **STOIAN ELENA DANIELA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1185 din 25 octombrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte de sedință,
Judecător Marius Bădea RODOSE



