

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție".

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 12 octombrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Bălș, instanța de la care se solicită transferul, sunt ocupate toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, însă 1 post este temporar vacant ca urmare a delegării unui judecător la altă instanță.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 262 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 262 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Tribunalul Dolj, instanța la care se solicită transferul, din cele 73 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 72 posturi, fiind vacant 1 post, respectiv postul sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 276 dosare, față de media națională de 346 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 272 dosare spre deosebire de media națională de 318 dosare.

Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj au comunicat avize favorabile cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Mihai Marilena.

Secția pentru judecatori reține că pentru Tribunalul Dolj, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 12 cereri de transfer, care vor fi analizate comparativ, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților

la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Tribunalul Dolj, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, a fost considerată ca prioritară cererea formulată de doamna judecător Sprinceană Daniela de la Tribunalul Olt, având în vedere motivele deosebite de natură personală invocate de doamna judecător, vechimea de 21 ani și 1 lună în funcția de judecător, precum și faptul că _____ localitatea unde funcționează instanța la care a solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează în prezent este parcursă prin naveta zilnică. Totodată, se mai reține faptul că la Tribunalul Olt, instanța de la care se solicită transferul, se înregistrează o încărcătură pe schemă și pe judecător sub media națională, în condițiile existenței a 3 posturi efectiv vacante.

La soluționarea cererii de transfer la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător Mihai Marilena de la Judecătoria Bals, luând în considerare motivele invocate de solicitantă și ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, Secția pentru judecători reține faptul că doamna judecător are o vechime de 12 ani în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 4 luni în gradul profesional de tribunal comparativ cu vechimea de 21 ani și 1 lună în funcția de judecător și cu vechimea de 3 ani și 5 luni în gradul profesional de tribunal a doamnei judecător Sprinceană Daniela a cărei cerere de transfer la Tribunalul Dolj a fost considerată ca prioritară.

Totodată, Secția pentru judecători mai reține faptul că doamna judecător Mihai Marilena activează deja la Tribunalul Dolj, instanța la care solicită transferul, fiind delegată la acest tribunal începând cu data de 01.07.2016, astfel încât respingerea cererii de transfer în această sesiune nu creează prejudicii intereselor de ordin profesional și familial invocate de magistratul în cauză.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în

conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Balș la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător cu grad profesional de tribunal **MIHAI MARILENA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1183 din 25 octombrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte de Secție,
Judecător Marian Băduș **LEDOSE**

