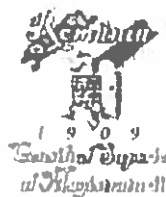


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1177

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21885/DRUO/22593/ST/2016, domnul **GLUGĂ ADRIAN**, judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, având grad profesional de curte de apel, a solicitat transferul la Curtea de Apel Craiova, la Tribunalul Dolj sau la Judecătoria Craiova.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional.

Domnul judecător Glugă Adrian a fost prezent în ședința din data de 25 octombrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, susținând motivele invocate în cererea de transfer formulată.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a

Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că “prin posturi ce urmează a se vacanța se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 12 octombrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanța de la care se solicită transferul, din cele 27 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 24 posturi, fiind vacante 3 posturi, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, iar 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură desfășurat în perioada 05 iulie 2016-13 octombrie 2016, existând 1 post care este efectiv vacant.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 536 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 517 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Curtea de Apel Craiova, instanță la care se solicită transferul, din cele 99 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 93 posturi, existând 6 posturi vacante, respectiv posturile sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, din care 1 post alocat unei funcții de conducere vacante.

În consecință, la Curtea de Apel Craiova există 5 posturi de judecători care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 148 dosare, față de media națională de 173 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 143 dosare spre deosebire de media națională de 162 dosare.

La Tribunalul Dolj, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 73 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 72 posturi, fiind vacant 1 post, respectiv postul sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 276 dosare, față de media națională de 346 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 272 dosare spre deosebire de media națională de 318 dosare.

La Judecătoria Craiova, instanță la care de asemenea se solicită transferul, din cele 62 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 57 posturi, fiind vacante 5 posturi, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției. Totodată, este vacantă funcția de președinte al secției penale.

În consecință, la Judecătoria Craiova există 5 posturi de judecători care sunt efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 655 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 610 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj, Tribunalul Mehedinți, Judecătoria Craiova și Judecătoria Drobeta Turnu Severin au comunicat avize favorabile cu privire la cererea de transfer formulată de domnul judecător Cilugă Adrian.

Secția pentru judecători reține că pentru Curtea de Apel Craiova, instanță la care sunt efectiv vacante 5 posturi de judecător, sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, au fost formulate 6 cereri de transfer, pentru Tribunalul Dolj, instanță la care este efectiv vacant 1 post de judecător, au fost formulate 12 cereri de transfer, iar pentru Judecătoria Craiova, instanță la care sunt efectiv vacante 5 posturi de judecător, au fost formulate 12 cereri de transfer.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Tribunalul Dolj, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, a fost considerată ca prioritară cererea doamnei judecător Sprinceană Daniela de la Tribunalul Olt, având în vedere motivele deosebite de natură personală invocate de doamna judecător, vechimea de 21 ani și 1 lună în funcția de judecător, precum și faptul că

„iar distanța dintre localitatea de domiciliul și sediul Tribunalului Olt, instanța la care funcționează în prezent, este parcursă prin naveta zilnică.

De asemenea, din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, au fost considerate ca prioritare cererile formulate de către doamnele judecător Ciobanu Melania Elena, Badea Dana Andreea, Mitroi Reli Roxana, Puchiu Simona Elena și Biscă Camelia Alina, având în vedere motivele personale invocate, precum și faptul că magistrații în cauză

iar distanța dintre localitatea de domiciliu și sediile instanțelor la care funcționează în prezent, este parcursă prin naveta zilnică. Pentru admiterea cererilor de transfer la Judecătoria Craiova formulate de doamna judecător Badea Dana Andreea de la Judecătoria Vânu Mare, de doamna judecător Mitroi Reli Roxana de la Judecătoria Sectorului 2 București și de doamna judecător Puchiu Simona Elena de la Judecătoria Segarcea au mai fost avute în vedere și avizele favorabile comunicate de toate instanțele implicate, pentru fiecare dintre magistrații menționați, în timp ce pentru admiterea transferului doamnei judecător Ciobanu Melania Elena de la Judecătoria Slatina a mai fost luată în considerare și vechimea de 2 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul, iar în cazul solicitării formulate de doamna judecător Biscă Camelia Alina de la Judecătoria Petroșani au mai fost avute în vedere vechimea de 3 ani și 10 luni la instanța de la care solicită transferul, precum și avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova.

La soluționarea cererii de transfer la Curtea de Apel Craiova, la Tribunalul Dolj sau la Judecătoria Craiova, formulată de domnul judecător Glugă Adrian de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, ținând cont de motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători reține, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, faptul că domnul judecător are o vechime de doar 4 luni la instanța de la care solicită transferul, constituind cea mai mică vechime față de judecătorii ale căror transferuri au fost admise la Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj sau Judecătoria Craiova.

Totodată, privitor la cererea de transfer la Tribunalul Dolj, formulată de domnul judecător Glugă Adrian, se mai reține și faptul că magistratul în cauză are o vechime de

18 ani și 5 luni în funcție, din care 18 ani și 1 luna în funcția de procuror și doar 4 luni la instanța de la care solicită transferul, comparativ cu vechimea de 21 ani și 1 lună în funcția de judecător a doamnei judecător Sprinceană Daniela a cărei cerere de transfer la Tribunalul Dolj a fost considerată ca prioritară, aceasta având o vechime de 2 ani și 7 luni la instanța de la care solicită transferul.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin la Curtea de Apel Craiova, la Tribunalul Dolj sau la Judecătoria Craiova, formulată de domnul judecător cu grad profesional de curte de apel **GLUGĂ ADRIAN**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1177 din 25 octombrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 octombrie 2016

**Președinte de sesiune,
Judecător Marius Bădescu TUDOSE**

