

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 1030

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.17722/DRUO/22593/ST/2016, domnul HANZU IOAN, judecător la Judecătoria Tulcea, a solicitat transferul la Judecătoria Sibiu, Judecătoria Agnita, sau una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1') din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție".

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016, la

Judecătoria Tulcea, instanța de la care se solicită transferul, din cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă (un post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 10 posturi, fiind vacante 4 posturi, dintre care 1 post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției și 3 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 911 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 631 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sibiu, instanța la care se solicită transferul, toate cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, fiind aprobată ocuparea unui post în condițiile art. 134<sup>1</sup> din legea 304/2014, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 558 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 514 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Agnita, instanța la care se solicită transferul, din cele 4 de posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției, sunt ocupate 2 posturi, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post de conducere și un post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 277 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 277 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 11 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 65 de posturi, fiind vacante 15 posturi, din care câte un post aferent funcției de președinte de secție penală și secție civilă și 11 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 705 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 654 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 4 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 43 de posturi, fiind vacante 7 posturi, din care un post aferent funcției de președinte de secție penală și 4 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției. Totodată, s-a aprobat ocuparea unui post în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 920 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 820 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 7 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 56 de posturi, fiind vacante 10 posturi, din care câte un post aferent funcțiilor de președinte secție penală și secție civilă și 7 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției. Totodată, s-a aprobat ocuparea a 2 posturi în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 798 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 636 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 14 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 41 de posturi, fiind vacante 14 posturi, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției. Totodată, s-a aprobat

ocuparea unui post în condițiile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 773 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 698 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă (1 post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 38 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din care câte 1 post aferent funcțiilor de președinte și președinte secție penală și 1 post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 703 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 631 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 2 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 32 de posturi, fiind vacant 1 post, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 777 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 702 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Constanța și Judecătoria Tulcea a comunicat avize nefavorabile, Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Sibiu, Judecătoria Agnita și Judecătoria Sibiu au comunicat avize favorabile, Curtea de Apel București a comunicat aviz favorabil pentru Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 5 București, Tribunalul București a comunicat aviz favorabil, în raport de puncte de vedere exprimate de Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 și 5 București au comunicat avize favorabile iar Judecătoriile Sectoarelor 2 și 6 București au comunicat avize nefavorabile față de cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere, în primul rând, situația Judecătoriei Tulcea, instanță de la care se solicită transferul, la nivelul căreia există în prezent 4 posturi vacante, reținând că deși 3 posturi au fost indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură există probabilitatea ca acestea să nu fie ocupate în totalitate, în condițiile în care încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă se situează cu mult peste media națională, situație reflectată și de avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Constanța și Judecătoria Tulcea.

În ceea ce privește cererile de transfer formulate pentru postul vacant de la Judecătoria Sibiu, Secția pentru judecători constată că cea mai mare vechime în funcție este a doamnei judecător Mitrofan Codruța, însă nu poate ignora situația

domnului judecător Nicolau Marius Ionel situație ce presupune prezența domnului judecător în localitatea de domiciliu, respectiv

Astfel, analizând comparativ, în raport de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, motivele invocate de către titularii cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Sibiu, situația instanțelor de la care se solicită transferul, condițiile navetei suprapuse în cazul domnului judecător Nicolau Marius Ionel, avizele instanțelor implicate, dar și situația domnului judecător Nicolau Marius Ionel, ce reclamă prezența în localitatea de domiciliu a acestuia, Secția pentru judecători va acorda prioritatea cererii formulate de domnul judecător Nicolau Marius Ionel, cu consecința respingerii celorlalte cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Sibiu.

În ceea ce privește cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Agnita, din punct de vedere al vechimii în funcție și la instanța de la care solicită transferul, Secția pentru judecători reține că, domnul judecător Barbu Teodor Marian are o vechime de 5 ani și 7 luni în funcție și de 2 ani și 8 luni la instanță iar domnul judecător Hanzu Ioan are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcție și la instanță.

Astfel, din analiza cumulativă a cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Agnita, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, având în vedere în principal faptul că acesta are cea mai mare vechime în funcția de judecător dintre magistrații ce au solicitat transferul la această instanță, Secția pentru judecători a admis transferul la această instanță a domnului judecător Barbu Teodor Marian.

Având în vedere cele de mai sus, în special situația Judecătoriei Tulcea, de la care s-a solicitat transferul Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Hanzu Ioan, de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Sibiu, Judecătoria Agnita, sau una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer formulate de către domnul judecător HANZU IOAN, de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Sibiu, Judecătoria Agnita, sau una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

**Art.2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 25 octombrie 2016

**Președinte,**

**Judecător Mircea ARON**

