

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1161

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22513/DRUO/22593/ST/2016, doamna **CAPOTĂ CRINA-CRISTINA**, judecător la Judecătoria Satu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj Napoca sau, în subsidiar, la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București ori Judecătoria Sectorului 1 București.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta

Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016, la Judecătoria Satu Mare, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, din cele 22 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 19, fiind vacante 3 posturi de judecător, din care un post aferent unei funcții de conducere.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 479 cauze, față de media națională de 643 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 435 de cauze, spre deosebire de media națională de 572 cauze/schemă.

La Judecătoria Cluj Napoca, instanța la care se solicită, în principal, transferul, din cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 44, fiind vacant un post de judecător.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 542 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 530 de cauze, spre deosebire de media națională de 572 cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, din cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 4 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 43 de posturi, fiind vacante 7 posturi, din care un post aferent funcției de președinte de secție penală și 4 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției. Totodată, s-a aprobat ocuparea unui post în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 920 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 820 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 14 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 41 de posturi, fiind vacante 14 posturi, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției. Totodată, s-a aprobat ocuparea unui post în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 773 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 698 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 7 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 56 de posturi, fiind vacante 10 posturi, din care câte un post aferent funcțiilor de președinte secție penală și secție civilă și 7 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției. Totodată, s-a aprobat ocuparea a 2 posturi în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 798 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 636 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă (1 post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 38 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din care câte 1 post aferent funcțiilor de președinte și președinte secție penală și 1 post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 703 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 631 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 2 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 32 de posturi, fiind vacant 1 post, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 777 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 702 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 11 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 65 de posturi, fiind vacante 15 posturi, din care câte un post aferent funcției de președinte de secție penală și secție civilă și 11 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 705 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 654 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj Napoca, Judecătoriile Sector 2, 4 și 5 au comunicat avize favorabile transferului doamnei judecător Capotă Crina-Cristina, iar Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Satu Mare, Judecătoria Satu Mare și Judecătoriile Sector 1, 3 și 6 au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Secția pentru judecatori constată că la Judecătoria Cluj Napoca, instanță la care se solicită în principal transferul, este vacant un singur post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 12 cereri.

Secția pentru judecatori urmează să analizeze cererea de transfer formulată de doamna judecător Capotă Crina-Cristina ținând cont de toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare.

Astfel, fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 12 magistrați, Secția pentru judecători va analiza comparativ și vechimea în magistratură și la instanță a candidaților, situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul și avizele comunicate de instanțele implicate.

Secția constată că este preferabilă cererea formulată de doamna judecător Nicoară Monica Corina, aceasta având vechimea cea mai mare în funcția de judecător, respectiv de 7 ani și 4 luni. Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că pe postul de execuție vacant de la Judecătoria Cluj Napoca se impune transferul doamnei judecător Nicoară Monica Corina și respingerea, pe cale de consecință, a cererilor celorlalți 11 judecători care au solicitat transferul la aceeași instanță.

Referitor la prezenta cerere de transfer la una din Judecătoriile de sector din București, a doamnei judecător Capotă Crina-Cristina, Secția pentru judecători reține caracterul subsidiar al acesteia, situația Judecătoriei Satu Mare, instanța de la care se solicită transferul, unde sunt deja 3 posturi de judecător vacante și un judecător este detașat la Penitenciarul Satu Mare, iar în ședința din 25.10.2016 a fost admisă cererea de transfer de la această instanță a unui alt judecător având o vechime mai mare decât magistratul în cauză. Totodată, Secția reține că Judecătoria Satu Mare și Curtea de Apel Oradea au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători consideră ca transferul doamnei judecător Capotă Crina-Cristina, nu este oportun în acest moment, astfel că va dispune respingerea cererii.

Astfel, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la una din Judecătoriile de sector din București, formulată în subsidiar de doamna judecător Capotă Crina-Cristina.

În fața de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Judecătoria Cluj Napoca sau în subsidiar, la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria

Sectorului 6 București ori Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de doamna judecător Capotă Crina-Cristina.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respinge cererea de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Cluj Napoca sau în subsidiar, la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București ori Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de doamna judecător **CAPOTĂ CRINA-CRISTINA**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte de ședință,

Judecător Marius Bădeș TUDOSE

