

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1145

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17738/DRUO/22593/ST/2016, doamna **UȚĂ ELENA STELUȚA**, judecător la Tribunalul Harghita, a solicitat transferul la Tribunalul Cluj sau, în subsidiar, la Judecătoria Cluj Napoca.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016, la Tribunalul Harghita, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care un post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau ocupate 12, fiind vacante 4 posturi de judecător, din care un post de conducere și un post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției (vacante funcțiile de președinte și de președinte de secție civilă). De asemenea, un post de judecător din schema instanței a fost transferat temporar la Judecătoria Sfântu Gheorghe.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 374 de cauze, față de media națională de 346 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 249 de cauze, spre deosebire de media națională de 318 cauze/schemă.

La Tribunalul Cluj, instanța la care se solicită, în principal, transferul, din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, 35 de posturi erau ocupate și 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau vacante.

La Tribunalul Cluj, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 336 de cauze, față de media națională de 346 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 327 cauze, spre deosebire de media națională de 318 cauze/schemă.

La Judecătoria Cluj Napoca, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, din cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 44, fiind vacant un post de judecător.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 542 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 530 de cauze, spre deosebire de media națională de 572 cauze/schemă.

Tribunalul Harghita a comunicat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj Napoca au comunicat avize favorabile transferului doamnei judecător Uță Elena Steluța.

Secția pentru judecatori urmează să analizeze cererea de transfer formulată de doamna judecător Uță Elena Steluța ținând cont de toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecatori reține că încărcătura medie/judecător în semestrul I al anului 2016 la Tribunalul Harghita, instanță de la care se solicită transferul, este superioară celei înregistrate la nivel național, în condițiile în care la această instanță sunt deja 4 posturi de judecător vacante.

Față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, văzând și avizul negativ al Tribunalului Harghita, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer la Tribunalul Cluj formulată de doamna judecător Uță Elena Steluța.

Secția pentru judecatori constată că la Judecătoria Cluj Napoca, instanță la care se solicită în subsidiar transferul, este vacant un singur post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 12 cereri.

Secția constată că este preferabilă cererea formulată de doamna judecător Nicoară Monica Corina, aceasta având domiciliul

_____ în instanța unde își desfășoară activitatea se află în altă localitate decât cea de domiciliu.

Referitor la prezenta cerere de transfer la Judecătoria Cluj Napoca, a doamnei judecător Uță Elena Steluța, Secția pentru judecatori reține caracterul subsidiar al acesteia, situația grea a Tribunalului Harghita, comparativ cu cea a Judecătoriei Cluj Napoca, instanța la care încărcătura de dosare/judecător este situată sub cea înregistrată la nivel național, precum și faptul că magistratul în cauză domiciliază în localitatea în care funcționează instanța la care își desfășoară în prezent activitatea.

Astfel, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer la Judecătoria Cluj Napoca, formulată în subsidiar de doamna judecător Uță Elena Steluța.

În fața de toate aspectele sus-menționate, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer la Tribunalul Cluj sau în subsidiar, la Judecătoria Cluj Napoca, formulată de doamna judecător Uță Elena Steluța.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. 1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea de transfer de la Tribunalul Harghita la Tribunalul Cluj sau în subsidiar, la Judecătoria Cluj Napoca, formulată de doamna judecător **UȚĂ ELENA STELUȚA**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre nr. 1145/25.10.2016 a Secției pentru judecatori se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte de sedință,

Judecător Marius Badca TUDOSE