

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1060

din 25 octombrie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.22149/DRUO/22593/ST/2016, doamna PIOARĂ TATIANA MARIA, judecător la Judecătoria Bacău, a solicitat transferul la Judecătoria Brașov.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1^a) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, "prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acestora, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție".

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016, la Judecătoria Bacău, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 34 de posturi de

judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, fiind vacante funcțiile de președinte și președinte de secție penală și temporar vacante 7 posturi de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 629 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 574 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Brașov, instanța la care se solicită transferul, din cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă (din care 4 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției), sunt ocupate 45 de posturi, fiind vacante 4 posturi de judecător, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției, și funcția de președinte de secție penală.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 777 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 674 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Brașov a comunicat că lasă la aprecierea Secției soluționarea cererii de transfer, Tribunalul Brașov și Judecătoria Brașov au comunicat avize favorabile iar Curtea de Apel Bacău și Judecătoria Bacău au comunicat avize nefavorabile față de cererea de transfer formulată de doamna judecător.

Secția va avea în vedere faptul că pentru Judecătoria Brașov au fost formulate 10 cereri de transfer iar la această instanță există 4 posturi de judecător vacante, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/9.03.2006, cu modificările ulterioare.

Din analiza cumulativă a cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru

judecători a admis transferul la această instanță a doamnei judecător Abutuăriței Andreea Ionela, a doamnei judecător Coșoreanu Ioana, a domnului judecător Potârniche Florin și a doamnei judecător Chihaița Gabriela Nicoleta.

În admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Abutuăriței Andreea Ionela de la Judecătoria Zărnești la Judecătoria Brașov, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe lângă motivele personale invocate de aceasta, și vechimea în funcția de judecător, de 8 ani, și la instanță, de 4 ani și 8 luni, dar și distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 30 kilometri, în condițiile unei navete zilnice.

În admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Coșoreanu Ioana, Secția a avut în vedere, în principal, motivele personale invocate, respectiv faptul că aceasta are iar distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează în prezent este de 320 de kilometri, în condițiile în care aceasta are o vechime la instanța de la care solicită transferul de 2 ani și 8 luni.

Pentru admiterea cererii formulate de domnul judecător Potârniche Florin, Secția a reținut motivele personale deosebite invocate, respectiv în condițiile în care distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează este de 111 kilometri, dar și admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Barbu Teodor Marian pentru Judecătoria Agnita, instanță de la care s-a solicitat transferul.

Nu în ultimul rând, Secția a avut în vedere, la admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Chihaița Gabriela Nicoleta, motivele personale invocate, vechimea la instanța de la care solicită transferul, de 4 ani și 8 luni, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 109 kilometri, dar și admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Iorga Dragoș Adrian pentru Judecătoria Ploiești, instanță de la care se solicită transferul, și la care au fost indisponibilizate 7 posturi de judecător pentru concursul de admitere în magistratură.

Având în vedere cele de mai sus, dar și avizul Judecătoriei Bacău, potrivit căruia deși la Judecătoria Bacău sunt ocupate toate posturile de judecător, la nivelul instanței

funcționează efectiv doar 26 de judecători (un judecător este suspendat din funcție, un judecător este delegat la Penitenciarul Bacău, 2 judecători sunt delegați la alte instanțe, un judecător este în concediu medical iar 4 judecători sunt în concediu de creștere a copilului), instanța având un deficit de 8 judecători, astfel că admiterea unei cereri de transfer ar putea fi de natură a destabiliza activitatea instanței, Secția pentru judecători apreciază că în prezent nu este oportun transferul unui judecător de la nivelul acestei instanțe, motive pentru care va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Pioară Tatiana Maria.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer formulate de către doamna judecător PIOARĂ TATIANA MARIA, de la Judecătoria Bacău la Judecătoria Brașov.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 25 octombrie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

