

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1458

din 22 Noiembrie 2016

Prin Nota nr. 167/14686/DRUO/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Pasăre Adriana Luminița, candidat înscris la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.10.2016 - 10.01.2017, împotriva Hotărârii nr. 1365/14 noiembrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare, contestatara a invocat și a solicitat următoarele:

- la data de 07.10.2016 a fost publicat pe site-ul www.csm1909.ro anunțul privind organizarea de către Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. 2 și 3 și ale art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004;

- potrivit acestuia, la concurs se pot înscrie persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2 lit. a - c și de art. 67 și art. 87 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările

și completările ulterioare, cu o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute de lege, la data expirării perioadei de depunere a cererilor de înscriere;

- astfel, la data de 27.10.2016 a înțeles să depună cererea de înscriere la concurs la care a anexat actele solicitate;

- potrivit rezultatului verificării, comisia de organizare a concursului a dispus respingerea dosarului pentru neîndeplinirea condiției vechimii în funcțiile prevăzute de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004.

Totodată, doamna Pasăre Adriana Luminița a apreciat că numirea magistraților-asistenți este reglementată de art. 66 și 67. Astfel, art. 66 prevede că se face prin concurs (alin. 2) iar condițiile generale de numire sunt cele prevăzute pentru funcția de judecător și procuror. Condițiile generale de numire prevăzute pentru funcția de judecător și procuror sunt prevăzute de art. 33. Având în vedere că doamna Pasăre Adriana Luminița are o vechime de consilier juridic mai mare de 5 ani, consideră că îndeplinește condiția de numire și, implicit, de a participa la concursul organizat.

Doamna Pasăre Adriana Luminița a invocat dispozițiile art. 67 alin. 4 din lege care nu descriu condiții generale de participare la concurs ci indică persoane care chiar dacă nu îndeplinesc aceste condiții generale de a fi numiți în funcții de judecător sau procuror pot fi totuși numiți magistrați-asistenți. Este vorba de avocați, notari, personal de specialitate juridică etc. Cu alte cuvinte, persoanele care îndeplinesc aceste funcții se adaugă celor cu vocație de a deveni magistrați-asistenți. Nicidecum nu se poate susține că doar dintre aceste persoane, care de altfel nu îndeplinesc condițiile de a deveni judecător sau procuror pot fi recrutați magistrați-asistenți.

Dincolo de evidenta contradicție cu textele legale incidente, potrivit interpretării date prin actul pe care îl atacă, s-ar trage concluzia, absurd, că poate accede la funcția de magistrat-asistent un avocat stagiar (art. 67 alin. 4) dar nu și un judecător cu vechime întrucât judecătorii nu sunt enumerați de art. 67 alin. 4.

Având în vedere motivele invocate, doamna Pasăre Adriana Luminița a solicitat să i se admită contestația astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1365 din data de 14 noiembrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a respins contestația formulată de doamna Pasăre Adriana Luminița împotriva Hotărârii nr. 13/10 noiembrie 2016 a Comisiei de organizare a concursului.

În motivarea hotărârii Secției pentru judecători menționate, s-au reținut următoarele:

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. 1 din actul normativ mai sus menționat, precum și dintre grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Față de dispozițiile invocate anterior, Secția pentru judecători a reținut că cele patru categorii profesionale sunt enumerate limitativ de către legiuitor, iar vechimea utilă pentru a participa la concurs nu poate fi cumulată cu perioada în care candidatul a exercitat alte funcții de natură juridică, fără însă ca aceste funcții să se regăsească printre cele recunoscute de legiuitor ca fiind utile în vederea înscrierii la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin urmare, poate fi avută în vedere, la calculul vechimii minime necesare participării la concurs, doar vechimea rezultată exclusiv din îndeplinirea oricăreia din profesiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum și grefier cu studii superioare juridice la curțile de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție. Totodată, vechimea dobândită ca urmare a exercitării funcției de consilier juridic

nu a fost consacrată de către legiuitor ca utilă pentru participarea la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat- asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare “ Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător”.

Secția a constatat că, în măsura în care legiuitorul a înțeles să ofere vocație la accesarea într-o profesie și altor categorii profesionale, a dispus acest lucru în mod expres, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare: « Pot fi numiți în magistratură, (...), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani. ».

Având în vedere aspectele expuse, Secția pentru judecători a reținut că, la data de 28.10.2016 - ultima zi de înscriere la concurs, doamna Pasăre Adriana

Luminița, candidat înscris pentru un post de magistrat-asistent la Secția de contencios administrativ și fiscal, nu avea o vechime de minim 5 ani în funcțiile prevăzute limitativ de dispozițiile art. 67 alin. 4 din lege: avocat, notar, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum și grefier cu studii superioare juridice la curtea de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere argumentele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază prezenta contestație ca fiind neîntemeiată, astfel că va dispune respingerea acesteia.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna Pasăre Adriana Luminița, împotriva Hotărârii nr. 1365 din data de 14 noiembrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta Hotărârea nr. 1458 din data de 22 Noiembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Noiembrie 2016.

Președinte,

Judecător Mircea ARON

