

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1457

din 22 Noiembrie 2016

Prin Nota nr. 164/14686/DRUO/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul **MIHĂLĂCHIOIU MARIUS**, candidat înscris la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.10.2016 - 10.01.2017, împotriva Hotărârii nr. 1366/14 noiembrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare, contestatarul a învederat și a solicitat următoarele:

- prin comparație cu celelalte profesii juridice indicate în prevederile art. 67 alin. (4) cât și art. 87 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, asistentul judiciar face parte din completul de soluționare a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale (art. 55 alin.1 din Legea nr. 304/2004) și, conform noului Cod de procedură civilă, pe lângă activitatea de a participa efectiv la deliberări, a primit ca obligație de serviciu și redactarea hotărârilor la a căror deliberare participă;

- potrivit art. 86 din Legea nr. 303/2004 constituie rechime în magistratură și perioada ca asistent judiciar, iar noul Cod de procedură civilă prevede regulile legate de recuzare și abținere ce se aplică în mod similar și asistenților judiciari;

- față de motivele arătate mai sus, asistentul judiciar este îndreptățit să poată participa la concursul de magistrat asistent;

- din interpretarea prin coroborare cu textele normative ce reglementează atribuțiile, obligațiile, interdicțiile, incompatibilitățile și regimul sancționar al asistentului judiciar, profesia poate fi ușor asimilată judecătorului, iar o astfel de interpretare constituie discriminare în cadrul profesiei juridice;

- rechimea de asistent judiciar este considerată rechime în profesie juridică, putând fi valorificată la admiterea în magistratură pentru cei cu rechime de 5 ani;

- din punct de vedere al cerințelor profesionale, asistenții judiciari sunt cel puțin egali cu celelalte categorii profesionale indicate în art.67 alin.4 și art.87 alin.1 din Legea nr. 303/2004.

- solicită valorificarea vechimii în specialitatea juridică similar celorlalte profesii prevăzute expres de lege și admiterea contestației, încurajând înscrierea la concurs.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1366/14.11.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul **MIHĂLĂCHIOIU MARIUS** împotriva Hotărârii nr. 11/10.11.2016 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție desfășurat în perioada 7 octombrie 2016 - 10 ianuarie 2016.

În motivarea hotărârii Secției pentru judecători menționate, s-au reținut următoarele:

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de

specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. 1 din actul normativ mai sus menționat, precum și dintre grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare “ Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător”.

Față de dispozițiile evocate, Secția pentru judecători a reținut că, deși contestatarul are o vechime 6 ani și 4 luni în funcția de **asistent judiciar**, această funcție nu este prevăzută în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege și de Regulament, iar în profesia de avocat are o vechime de doar 5 luni și 13 zile și, prin urmare, acesta nu îndeplinește condiția de vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, poate fi avută în vedere, la calculul vechimii minime necesare participării la concurs, doar vechimea rezultată exclusiv din îndeplinirea oricăreia din profesiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum și grefier cu studii superioare juridice la curțile de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție. Totodată, vechimea dobândită ca urmare a exercitării funcției de asistent judiciar nu a fost consacrată de către legiuitor ca utilă pentru participarea la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat- asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Secția a constatat că, în măsura în care legiuitorul a înțeles să ofere vocație la accesarea într-o profesie și altor categorii profesionale, a dispus acest lucru în mod expres, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare: « Pot fi numiți în magistratură, (...), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani. ».

Având în vedere aspectele menționate, Secția pentru judecători a reținut că, la data de 28.10.2016 - ultima zi de înscriere la concurs, domnul **MIHĂLĂCHIOIU MARIUS**, candidat înscris pentru un post de magistrat-asistent la Secția de contencios administrativ și fiscal, nu avea o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute limitativ de dispozițiile art. 67 alin. 4 din lege: avocat, notar, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum și grefier cu studii superioare juridice la curtea de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de cele expuse, precum și considerentele care au stat la baza adoptării hotărârii Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază prezenta contestație ca fiind neîntemeiată, astfel că va dispune respingerea acesteia.

Ținând seama de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul **MIHĂLĂCHIOIU MARIUS**, împotriva Hotărârii nr. 1366 din data de 14 noiembrie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Noiembrie 2016.

Președinte,

Judecător Mircea ARON

