

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1292

din 27 octombrie 2016

Prin raportul nr. 6355/IJ/3411/DIJ/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna _____ judecător la _____

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 21.09.2016, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară solicitarea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător _____ din cadrul _____

Prin cererea formulată în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna judecător _____

_____ a arătat că i-a fost prejudiciată reputația profesională prin _____ domnul _____ din cadrul _____ în cuprinsul cererii reconvenționale modificate, înregistrată la data de _____ în dosarul nr. _____ al _____ și în cuprinsul întâmpinării, înregistrată la data de _____ dosarul nr. _____ al _____

În motivarea cererii, doamna judecător a menționat că, în cuprinsul înscrisurilor sus-menționate,

Doamna judecător a precizat că

Totodată, doamna judecător a arătat că este acuzată, în mod clar, de

Doamna judecător a apreciat că alegațiile formulate sunt de natură să-i afecteze grav buna reputație profesională, de care orice magistrat trebuie să dea dovadă, onoarea și demnitatea,

În cuprinsul cererii s-a precizat de doamna judecător că, în 20 de ani de magistratură, nu a fost sancționată disciplinar, la toate evaluările profesionale pe funcție de execuție și pe funcție de conducere a avut calificativul „foarte bine”,

Doamna judecător a considerat că

În drept, doamna judecător a invocat dispozițiile art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, prevederile art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Totodată, doamna judecător a menționat că apreciază că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei, iar, în mod evident, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

De asemenea, a precizat că, așa cum s-a stabilit deja în practica Inspecției Judiciare, reputația magistratului presupune două componente esențiale și anume: pe de o parte, obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să-i afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Doamna judecător a mai arătat și că, din perspectiva CLEDO, așa cum s-a decis și în cauza Sabău și Pircălab contra României, „magistrații au obligația de discreție, care îi împiedică să răspundă criticilor ce le sunt adresate.”

În concluzie, doamna judecător a menționat că, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această

încredere ar putea fi afectată de afirmații de genul celor analizate, care pun la îndoială competența și prestigiul său profesional.

Din verificările prealabile efectuate în condițiile art. 53 alin. (3) raportat la art. 12 și art. 14 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, au rezultat următoarele:

În această etapă, s-au analizat înscrisurile anexate cererii și, conform art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, au fost consultate evidențele din sistemul informatic ale

„ ale _____ și ale _____ și s-au solicitat copii certificate ale cererilor formulate de părți în dosarele nr. _____ și _____ ale _____ nr. _____ al _____ și nr. _____ al _____ precum și relații de la conducerea

Prin raportul Inspecției Judiciare, s-a reținut că, pe rolul _____ s-a înregistrat la data de _____ sub nr. _____ cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul _____ asistat de _____ în contradictoriu cu pârâțul _____ prin care s-a solicitat

Dosarul nr. _____ a fost repartizat aleatoriu în sistem informatic ECRIS completului de judecată.

Ulterior, după comunicarea cererii de chemare în judecată, la data de _____ s-a formulat de către pârâțul _____ întâmpinare și cerere reconvențională, prin care s-a solicitat să se dispună _____

Având în vedere cererea reconvențională, la data de _____ înregistrat, în dosarul nr. _____ întâmpinare și cerere de intervenție voluntară principală, formulată de doamna judecătore _____ în care s-a solicitat să se dispună

Pe rolul _____ înregistrat la data de _____
sub nr. _____ cererea formulată de doamna judecător _____ prin
care s-a solicitat strămutarea judecății dosarului nr. _____ le la _____
_____ în temeiul
dispozițiilor art. 140 Cod procedură civilă coroborat cu art. 127 Cod procedură civilă,
motivat de faptul că petenta își desfășoară activitatea în calitate de judecător la
Tribunalul Cluj.

Prin sentința civilă nr. _____ din data de _____ pronunțată de
_____ în dosarul nr. _____ s-a admis cererea de
strămutare formulată de doamna judecător _____ reprezentantă a
reclamantului _____ și s-a dispus strămutarea dosarului nr.
_____ al _____ păstrându-se actele de
procedură indeplinite.

În consecință, prin rezoluția nr. _____ din data de _____ emisă de
președintele completului de judecată, inițial investit cu soluționarea dosarului
nr. _____ s-a dispus înaintarea dosarului la

Pe rolul acestei instanțe, cauza s-a înregistrat la data de _____, sub nr. _____
dosarul fiind repartizat aleatoriu în sistem informatic completului de
judecată _____

La data de _____, s-a înregistrat la dosar întâmpinarea formulată de pârâțul-
reclamant _____

În cuprinsul cererii, pârâțul-reclamant _____ ce afirmații cu privire la
reprezentantul reclamantului și, respectiv, intervenienta, doamna judecător _____

în sensul că:

De asemenea, se susține că:

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinarea formulată de pârâtul-reclamant care s-a înregistrat în dosarul nr. al.

Ulterior, la data de înregistrat pe rolul sub nr. cererea formulată de petenta în contradictoriu cu intimatul de strămutare a judecății dosarului nr. , invocând dispozițiile art. 140 și următoarele Cod procedură civilă și motivând cererea în sensul că, prin măsurile dispuse de judecătorul investit cu soluționarea cauzei, nu s-a asigurat respectarea drepturilor sale procesuale, aplicând un tratament juridic discriminatoriu. Totodată,

Intimatul formulat întâmpinare, înregistrată la data de prin care a solicitat, în principal, respingerea cererii de strămutare, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În motivarea cererii, intimatul a făcut referire la

Intimatul a susținut că

Până de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acestora onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

În fața de conținutul cererii, Plenul reține că, în mod constant, a apreciat că reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

Prin urmare, apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Din examinarea cererii, se constată că doamna judecător _____ a formulat această solicitare, considerând că i-a fost afectată reputația profesională prin afirmațiile, _____

_____ în cuprinsul cererii reconvenționale modificate, înregistrată la data de _____ în dosarul nr. _____ al _____ și în cuprinsul întâmpinării, înregistrată la data de _____ în dosarul nr. _____

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/21897/13.10.2016, domnul _____ în cadrul _____ arată, în esență, că afirmațiile din cuprinsul cererii reconvenționale modificate, depuse la _____ în dosarul nr. _____, precum și afirmațiile din cuprinsul întâmpinării depuse la _____ la cererea de strămutare a dosarului nr. _____ sunt adevărate, însă nu au fost făcute în public, iar publicul nu are acces la documentele depuse la dosare, astfel că reputația profesională a petentei nu are de suferit în vreun fel.

Plenul apreciază că situația de fapt menționată anterior nu este de natură

să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la profesionalismul doamnei judecător _____ întrucât aspectele în cauză apar în cuprinsul unor cereri formulate de partea adversă, în cadrul unui litigiu civil, astfel că, neajungând la cunoștința publicului, nu se poate considera că pot determina formarea unei opinii publice cu privire la modalitatea de desfășurare a activității de către magistrat.

Se mai reține că, astfel cum reiese din relațiile comunicate de către conducerea _____ și conducerea _____ cu referire la dosarele analizate, nu a existat nicio solicitare pentru studiu sau furnizare de informații de către alte persoane decât părțile sau reprezentanții acestora.

În consecință, susținerile părților din dosarele analizate au fost cunoscute de judecătorii și grefierii, care au asigurat componența completurilor de judecată, investite cu soluționarea dosarelor, în cadrul cărora s-au formulat cererile menționate.

Față de acest aspect, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 91 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, și să respecte secretul profesional.”

Totodată, prevederile art. 15 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005 stabilesc că „Judecătorii și procurorii au obligația de a nu dezvălui sau folosi pentru alte scopuri decât cele legate direct de exercitarea profesiei informațiile pe care le-au obținut în această calitate.”

De asemenea, în conformitate cu normele deontologice, respectiv art. 18 alin. (2), „Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.”

Referitor la personalul auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanței, dispozițiile art. 45 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești statuează în sensul că „este obligat să respecte secretul cu privire la informațiile obținute în cursul îndeplinirii atribuțiilor lor, care nu sunt destinate publicității.”

În acest context normativ, formularea de cereri și apărări în cadrul procesului civil, de către o anumită parte dintr-un litigiu civil, care exercită un drept procesual, chiar dacă face anumite afirmații la adresa comportamentului doamnei judecător, care este parte în acel proces sau reprezentant al uneia dintre părți, nu este de natură să formeze o anumită imagine opiniei publice în ceea ce privește activitatea, în ansamblu, a doamnei judecător.

Pe de altă parte, afirmațiile domnului _____ cu privire la conduita și comportamentul doamnei judecător, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător, acestea constituind motivări ale unor cereri formulate în cadrul unui litigiu civil sau apărări față de solicitările formulate de doamna judecător, în nume propriu sau în calitate de reprezentant _____ susținerile părților fiind analizate de instanța investită cu soluționarea dosarelor, prin prisma probatoriului administrat în aceste cauze.

În aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată, numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase sau situații determinate, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, ipoteză care nu se regăsește în prezenta cauză.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător _____ este neîntemeiată.

Față de cele expuse, art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna _____, judecător la Tribunalul Cluj.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 27 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mișea ARON



