

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1004

din 18 octombrie 2016

Prin Raportul nr. 4159/IJ/2251/DIJ/2016 s-a consemnat rezultatul privind modalitatea de remediere a deficiențelor constatate ca urmare a controlului privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Judecătoria Horezu și Drăgășani.

Analizând Raportul nr. 4159/IJ/2251/DIJ/2016, Secția pentru judecători reține următoarele:

În urma efectuării verificărilor privind *modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public*, prin Hotărârea nr. 138/27.01.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost aprobat raportul de control nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015 al Inspecției Judiciare, fiind însușite propunerile și măsurile formulate în cuprinsul raportului, printre acestea fiind *accea de efectuare a unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Drăgășani și Judecătoria Horezu, într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului.*

Prin aceeași hotărâre, în ceea ce privește deficiențele constatate s-a dispus elaborarea unui plan de către conducerea Curții de Apel Pitești vizând activitatea de

coordonare și control a instanțelor din circumscripția Tribunalului Vâlcea, cuprinzând măsurile necesare în vederea remedierii disfuncționalităților constatate prin raport, a termenelor de îndeplinire a acestora, precum și monitorizarea îndeplinirii acestuia.

Totodată, s-a dispus monitorizarea de către Președintele Secției penale a Curții de Apel Pitești a activității biroului executări penale al Judecătorei Horezu și comunicarea către Inspekția Judiciară a rezultatului monitorizării, într-un interval de 6 luni de la data aprobării raportului; sesizarea conducerii Curții de Apel Pitești pentru a aprecia asupra necesității declanșării procedurii disciplinare față de grefierul delegat la compartimentul executări penale din cadrul Judecătorei Horezu și organizarea la nivelul Curții de Apel Pitești, în cadrul activității de formare profesională continuă descentralizată, a unor întâlniri periodice vizând activitatea teoretică și practică la compartimentele auxiliare ale judecătorilor.

În îndeplinirea acestor dispoziții, președintele Curții de Apel Pitești a emis Decizia nr. 37 din data de 23.02.2016, prin care a fost adoptat un plan de măsuri vizând remedierea deficiențelor constatate în Raportul de control întocmit de Inspekția Judiciară, fiind stabilite, totodată, persoanele responsabile de aducerea la îndeplinire și termenele de realizare. Decizia a fost comunicată instanțelor din subordine în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse.

Cu referire la monitorizarea activității biroului executări penale al Judecătorei Horezu, prin adresa nr. 1214 din data de 21.07.2016, Curtea de Apel Pitești a comunicat Inspekției Judiciare referatul întocmit de președintele Secției penale din cadrul Curții de Apel Pitești, ca urmare a efectuării controlului tematic la Biroul Executări penale din cadrul Judecătorei Horezu.

Prin aceeași decizie anterior menționată, emisă de președintele Curții de Apel Pitești s-a dispus, în conformitate cu dispozițiile art.87 alin.(2) din Legea nr. 567/2004, modificată și completată, declanșarea cercetării disciplinare față de grefierul delegat la compartimentul executări penale din cadrul Judecătorei Horezu și care activa la acest compartiment la data efectuării controlului de către Inspekția Judiciară, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.84 alin.(1) lit. i) și k) din Legea nr. 567/2004 și, desemnarea președintelui Secției penale din cadrul Curții de Apel Pitești

pentru efectuarea acesteia. Ulterior, prin Hotărârea nr. 30/C/27.04.2016, Președintele Curții de Apel Pitești a respins sesizarea disciplinară cu privire la acest grefier.

Raportul înregistrat sub **nr. 4159/IJ/2251/DIJ/2016** la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători a avut ca obiectiv verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoriile Drăgășani și Horezu de Inspekția Judiciară prin Raportul de control nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015.

Verificările directe au privit remedierea disfuncționalităților identificate anterior la aceste instanțe, astfel:

La Judecătoria Drăgășani:

- activitatea Biroului de Informare și Relații Publice;
- asumarea responsabilităților de către vicepreședintele instanței în exercitarea atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și de către judecătorii delegați în coordonarea activității compartimentelor instanței;
- activitatea de înregistrare a cererilor și de repartizare aleatorie a cauzelor;
- organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței, exceptând activitatea Biroului executări penale.

La Judecătoria Horezu:

- asumarea responsabilităților de către președintele instanței în exercitarea atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare;
- asumarea responsabilităților de către judecătorii delegați în coordonarea activității compartimentelor instanței;
- activitatea Colegiului de conducere al instanței;
- activitatea Biroului de Informare și Relații Publice;
- organizarea și perfecționarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar;
- activitatea de înregistrare și repartizare aleatorie a cauzelor;
- organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței.

LA JUDECĂTORIA DRĂGĂȘANI, în exercitarea atribuțiilor manageriale, pentru funcția de președinte, în perioada 1 septembrie 2015 - la zi nu a existat stabilitate,

funcția de președinte fiind exercitată de doamna judecător Călinescu Irina Olivia, până la data de 1 ianuarie 2016, iar de la data de 5 februarie 2016 de doamna judecător Stîlpeanu Luminița, delegat în această funcție, ultima delegare fiind cea stabilită prin Hotărârea nr.952/08.09.2016.

Funcția de vicepreședinte a fost îndeplinită de doamna judecător Liciu Ioana Hermina.

Cu privire la modul de îndeplinire a planului de măsuri stabilit de Grupul de lucru pentru analiza activității Judecătoriei Drăgășani, constituit conform Hotărârii nr.625/08.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, se reține că la finalul semestrului II al anului 2015, Judecătoria Drăgășani a obținut gradul de „Satisfăcător”, determinat de 3 din cei 5 indicatori și anume: ponderea dosarelor închise într-un an –*ineficient*; durata medie de soluționare – *satisfăcător*; redactări peste termenul legal – *ineficient*.

Ca urmare a solicitărilor instanței, în vederea îmbunătățirii performanței, conducerea Tribunalului a dispus Biroului IT să genereze liste cu dosarele care nu sunt operate corect din punct de vedere statistic. Astfel, au fost evidențiate dosarele care, deși finalizate, apăreau în aplicația ECRIS ca nefiind finalizate, din cauza faptului că documentul final era neînchis. De asemenea, au fost identificate și dosarele care nu conțineau document de tip final, deși erau finalizate.

În acest sens, Biroul IT al Tribunalului Vâlcea a creat o aplicație informatică care generează automat liste zilnice cu dosarele și documentele operate incorrect, precum și cu documentele tip final neredactate în termenul legal în aplicația ECRIS. În prezent, aplicația menționată generează trei fișiere: documente de tip final neînchise, pentru care a fost depășit termenul legal de redactare; documente de tip final pentru care se apropie termenul legal de redactare; dosarele care figurează în mod fals pe stoc.

Conform Hotărârii nr. 321/29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Drăgășani, în urma analizei indicatorilor de eficiență a obținut gradul „satisfăcător”, la finalul semestrului II al anului 2015.

Conform situației statistice prezentate de conducerea Judecătoriei Drăgășani, în intervalul 1 ianuarie 2016 – 30 iunie 2016, instanța a avut un stoc de 1466 dosare, s-au

înregistrat 2044 dosare nou intrate și au fost soluționate 2006 dosare, încadrându-se la acest indicator, în gradul de „Satisfăcător”, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr.1305/09.12.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii .

Ca urmare a implementării măsurilor din planul adoptat de Grupul de lucru s-a constatat că:

În primul semestru al anului 2016 gradul general de eficiență al instanței a trecut de la „Satisfăcător” la „**Eficient**” .

Gradul de eficiență la doi dintre indicatori s-a modificat, respectiv la indicatorul „*ponderea dosarelor închise într-un an*” a trecut de la gradul de „Ineficient” la gradul de „Foarte eficient”, în perioada de referință, din totalul de 2006 dosare soluționate, un număr de 1911 dosare fiind soluționate în termen maxim de 1 an de la înregistrare, ceea ce reprezintă un procent de 95,3%.

La indicatorul privind „*redactările peste termenul legal*” instanța a trecut de la gradul de „Ineficient” la gradul de „Eficient”.

În cazul indicatorului „*durata medie de soluționare*” s-a trecut de la gradul „Satisfăcător” la gradul „Foarte eficient”.

Totodată, trebuie menționat că după trimestrul I al anului 2016, când Judecătoria Drăgășani se încadra în gradul de „Foarte Eficient”, în trimestrul al II-lea, comparativ cu trimestrul I al anului 2016, gradul general de eficiență al instanței a scăzut la „Eficient”.

Cauza principală a scăderii de performanță în cel de-al doilea trimestru este, determinată de creșterea cu 17% a numărului de dosare nou intrate, în condițiile în care instanța a funcționat cu un număr de judecatori mai mic decât în anul trecut, în urma reducerii schemei de personal cu un post și a promovării doamnei judecător Călinescu Irina la Tribunalul Dolj.

De asemenea, o ușoară scădere de performanță, la nivelul celui de-al doilea trimestru a fost cauzată de termenul mediu de redactare al hotărârilor, care a crescut cu 2 zile, de la 27,2 la 29,3 zile.

1. Deficiențele referitoare la activitatea Biroul de informare și relații publice, ce vizau neîndeplinirea obligațiilor stabilite prin dispozițiile art.22 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat

prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost remediate imediat după comunicarea raportului de control, în luna decembrie 2015, fiind publicate pe pagina de internet a instanței hotărârile Colegiului de conducere adoptate în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.22 alin.(2) lit. b), b¹), c) și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform noilor dispoziții regulamentare, prevăzute la art.19 alin.(3) din Hotărârea nr.1375/2015 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, la data efectuării verificărilor directe (22.09.2016) pe portalul instanțelor de judecată erau publicate hotărârile Colegiului de conducere care vizau înființarea și desființarea completelor de judecată, compunerea completelor de judecată și modificările intervenite.

2. Deficiențele reținute în legătură cu dispozițiile privind înregistrarea dosarelor, distribuirea aleatorie a cauzelor și a continuității completelor de judecată au vizat constituirea unor dosare distincte pentru punerea în executare a hotărârilor penale, înregistrarea cu număr nou a dosarelor trimise spre rejudecare, modul de soluționare a incidentelor procedurale referitoare la cererile în anulare formulate conform art.1023 alin.(4) din Codul de procedură civilă de către complete de judecător unic și nu de un complet colegial.

Cu ocazia verificărilor directe efectuate pentru a stabili modul de remediere a deficiențelor cu privire la repartizarea aleatorie au fost analizate toate rapoartele IJrep generate pentru perioada de referință, pe lângă aspectele ce vizau neregulile constatate cu ocazia controlului de fond, pentru a se stabili dacă au existat intervenții de natură a influența repartizarea aleatorie a cauzelor.

Verificarea situațiilor în care au existat modificări/ștergeri în legătură cu repartizarea aleatorie a dosarelor a reliefat următoarele:

Pentru dosarele menționate în Raportul IJrep „dosare șterse” s-a reținut că sunt 14 situații în care au fost șterse dosarele, pentru fiecare situație există explicat motivul în evidența constituită în aplicația ECRIS. Au fost întocmite procese-verbale în cazurile menționate.

Nu sunt situații în care au fost introduse termene, care au fost șterse iar dosarele au fost reintroduse sub același număr.

Nu sunt situații în care termenul alocat automat a fost șters.

Dosare repartizate automat de mai multe ori

Nu sunt situații de dosare în care s-au efectuat operații de ștergere documente.

Sunt 27 de dosare în care au fost șterse documente, fiind menționate motivele în cadrul aplicației la momentul efectuării operațiunii de ștergere.

Situațiile IJrep referitoare la ștergerea părților

Sunt 47 de dosare în care au fost efectuate operații de ștergere a unor părți, nefiind întocmite procese verbale în toate cazurile menționate.

Din referatele întocmite de grefierii respectivi și de către grefierul șef a rezultat că în perioada 16-20.05.2016 grefierul care introducea părțile în ECRIS, doamna Comănel Constantina, a lipsit justificat din instanță și activitatea de introducere părți a fost efectuată de ceilalți grefieri, aceasta fiind explicația pentru faptul că operațiunile de ștergere au fost efectuate de persoane care în mod normal nu au legătură cu dosarul în care s-a operat ștergerea. S-a arătat că părțile șterse au fost preluate din eroare, la momentul înregistrării dosarului, prin tastarea greșită a numărului dosarului la momentul efectuării operațiunilor de introducere părți, dar că ulterior s-a observat eroarea și părțile care nu aveau legătură cu dosarul din care au fost șterse.

Din verificări a rezultat că operațiunile de ștergere nu au influențat repartizarea aleatorie deoarece aceasta a fost efectuată ulterior operațiunilor de ștergere, fapt stabilit cu ajutorul specialistului I.T. al Tribunalului Vâlcea.

Având în vedere aceste situații, se recomandă o mai mare atenție la momentul introducerii datelor în programul informatic și menționarea în cuprinsul unui proces verbal a motivelor care au cauzat operațiunea de ștergere a părților.

Nu exista situații în care să se fi șters căile de atac.

Având în vedere că la momentul efectuării controlului de fond au fost identificate situații în care, prin intermediul repartizării manuale, unele dosare erau direcționate către anumiți judecători, s-a procedat la verificarea listei dosarelor repartizate manual și a

listei dosarelor ce aveau ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare – cumpărare, în urma verificărilor nemaifiind identificate situații de natura celor evidențiate în raportul anterior.

Din verificările efectuate s-a constatat că, în majoritatea situațiilor, repartizarea manuală s-a dispus în cazul completelor specializate privind cauze penale, în perioada vacanței judecătorești, în situația cererilor de îndreptare a erorilor materiale, precum și în cazul repartizării ciclice a cauzelor ca urmare a desființării completelor.

Nu sunt dosare la care data dosarului diferă de data înregistrării.

Raportul IJrep „Operațiile de modificare intervenite pe complete” reflectă modificările intervenite pe interfața „Complete” a aplicației și reprezintă situațiile în care au fost blocate/deblocate complete (caz în care exista procesele-verbale care au dus la necesitatea acestor operațiuni – cereri de abținere, recuzare, incompatibilitate); asociate/dezasociate obiecte la complete nou create, sau la completele existente (există hotărâri ale colegiului de conducere în care se specifică necesitatea acestor operațiuni); dezactivări/activări de complete, în cazul în care s-a cerut desființarea/reînființarea unor complete (există hotărâri ale colegiului de conducere în acest sens).

Cu privire la Raportul IJrep „Operațiile de modificare și ștergere intervenite pe orarul completelor”, se reține că toate operațiile de modificare/ștergere intervenite pe orarul completelor vizează situațiile de constituire în program a ședințelor de judecată sau de configurare a zilelor libere și au fost efectuate de persoanele cu atribuții în acest sens.

Cu privire la modul de constituire a dosarelor asociate, cu ocazia efectuării verificărilor pentru constatarea modului de remediere a deficiențelor au fost avute în vedere dispozițiile art. 97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și s-a reținut că s-au constituit dosare asociate:

- în cazul cererilor de abținere și recuzare,
- al cererilor ce au ca obiect reexaminare taxă judiciară de timbru, ce se repartizează automat,
- al cererilor de reexaminare ajutor public judiciar, ce se repartizează automat,

- al cererilor de reexaminare amendă judiciară, ce se repartizează automat,
- al cererilor de reexaminare a încheierilor prin care a fost anulată cererea de chemare în judecată în temeiul art. 200 alin.(3) Cod procedură civilă, ce se înregistrează ca dosar asociat și se repartizează aleatoriu,
- în cazul cererilor de îndreptare a erorii materiale, ce se repartizează manual la completul inițial,
- a celor de completare dispozitiv, care se înregistrează ca dosar asociat și se repartizează automat dacă judecătorul nu mai este în instanță. Dacă privește o soluție a unui judecător din instanță, dosarul se repartizează manual la completul respectiv.
- al cererilor pentru restituirea taxei de timbru. S-a constatat că în lista de obiecte din aplicația ECRIS nu este menționat obiectul *restituire taxa timbru*, motiv pentru care au fost înregistrate ca și investire-restituire taxa de timbru,
- al cererilor ce au ca obiect restituire cauțiune, ce sunt repartizate manual completului ce a soluționat fondul. O situație de excepție este aceea în care judecătorul care a stabilit cauțiunea nu mai este în instanță, în acest caz dosarul se repartizează automat.

Cererile de suspendare provizorie formulate conform noului Cod de procedură civilă, **depuse ulterior repartizării contestației la executare**, se înregistrează cu număr nou și se repartizează manual completului ce are pe rol contestația la executare .

În perioada vacanței judecătorești dosarele ce aveau ca obiect suspendarea provizorie au fost repartizat aleatoriu completelor de vacanță, contrar dispozițiilor art. 111 alin.(12) din noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, pentru că doar aceste complete funcționau în perioada respectivă, obiectul era dintre cele stabilite ca fiind urgente și care se soluționau în perioada vacanței conform hotărârii colegiului de conducere.

În ceea ce privește modul de constituire a completelor colegiale și a modului de soluționarea a incidentelor procedurale cu privire la aceste complete, în urma verificărilor s-a reținut că au fost remediate deficiențele semnalate anterior, în prezent fiind configurate în programul ECRIS complete colegiale, care au fost numerotate, astfel

că au fost eliminate ambiguitățile ce conduceau la apariția erorilor în desemnarea completului ce urma să soluționeze incidentul procedural.

În urma controlului, prin Hotărârea nr.23/15.10.2015 a Colegiului de conducere al Judecătorei Drăgășani au fost constituite și numerotate completele colegiale. Pentru anul 2016, completele colegiale au fost constituite prin Hotărârea nr. 1/06.01.2016, la momentul stabilirii tuturor completelor, fiind modificată componența și numerotarea acestora prin Hotărârea nr.6/08.03.2016, ca urmare a pensionării doamnei judecător Cîrstea Emilia și prin Hotărârea nr. 11/30.06.2016, ca urmare a promovării doamnei judecător Călinescu Olivia la Tribunalul Dolj.

3. În legătură cu procedura de verificare și regularizare a cerilor de chemare în judecată, în raportul anterior s-a reținut că au fost anumite situații în care data recomandată a fost fixată la un termen mai îndelungat față de data înregistrării cererii de chemare în judecată, de regulă 3 luni.

S-a reținut că, de regulă, verificarea cererii de chemare în judecată a avut loc înainte de data recomandată, astfel că stabilirea unei date recomandate mai îndelungate nu influențează durata de soluționare a dosarului pentru că judecătorii verifică cererea la un termen de 1- 5 zile de la data înregistrării, iar adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător au fost emise de grefierul de ședință în ziua în care ele au fost dispuse sau cel târziu în zilele lucrătoare imediat următoare. *aspecte de natură a asigura soluționarea dosarelor într-un termen rezonabil. Situațiile în care s-a depășit data recomandată (4 zile), au caracter de excepție, iar depășirile nu sunt foarte mari, astfel că nu se poate reține că ar fi indicii de tergiversare a soluționării cauzelor prin întârzierea nejustificată a procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată.*

4. Deficiențe referitoare la activitatea compartimentelor registratură și arhivă. Cauzele suspendate.

Referitor la activitatea **compartimentului registratură**, în raportul de control s-a evidențiat faptul că nu erau respectate prevederile art.93 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că nu exista o ștampilă de intrare a instanței care să fie aplicată pe actele de sesizare și pe celelalte cereri și acte primite la registratura instanței.

Verificările efectuate au relevat faptul că această deficiență a fost remediată, în prezent grefierul registrator procedând la aplicarea ștampilei de dată certă pe actele de sesizare și pe celelalte cereri și înregistrări primite la acest compartiment.

Referitor la activitatea *arhivei*, au fost reținute deficiențe în ce privește modul de completare a registrului de evidență a cauzelor suspendate, care nu asigură identificarea cu ușurință a dosarelor în care impuneau verificări, dosarele nefiind înregistrate în ordinea datei suspendării, precum și în ce privește verificarea dosarelor suspendate, constatându-se că aceasta se realiza la intervale mari de timp.

În urma verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor, s-au constatat următoarele:

Au fost întocmite două evidențe separate privind dosarele suspendate, una referitoare la dosarele în care s-a dispus măsura suspendării în temeiul art.242, art. 155¹ din vechiul Codul de procedură civilă și art. 411 din Noul Codul de procedură civilă, respectiv o evidență referitoare la dosarele suspendate în temeiul art. 244 Codul de procedură civilă (art. 413 din Noul Codul de procedură civilă), respectiv Legea nr. 85/2014, Legea nr. 165/2013.

Registrele sunt completate corespunzător, dosarele fiind evidențiate în ordinea datei la care s-a dispus măsura suspendării.

Este de menționat, însă, că în cazul în care se stabilește un termen pentru verificare, dosarele sunt din nou înscrise în evidențe, indiferent dacă în cadrul verificării se constată că se mențin motivele care au determinat suspendarea judecării.

În acest caz, se apreciază nu se impune deschiderea unei poziții în registru, ci efectuarea de mențiuni la rubricile „constatări la data verificării” și „măsuri luate”, astfel încât o singură înregistrare în registru să poată reflecta situația cauzei respective pe perioada suspendării.

De asemenea, trebuie evidențiată o deficiență de tipărire a registrului cauzelor suspendate, care cuprinde pe fiecare pagină numerotarea de la 1 la 8, fapt ce nu permite identificarea dosarului după numărul de poziție din registrul dosarelor suspendate.

În urma examinării dosarelor suspendate s-a constatat că au fost efectuate verificări corespunzătoare de către grefierul delegat, formulându-se propuneri adecvate în raport de temeiul suspendării.

Se reține, în raport de constatările rezultate în urma verificărilor efectuate, că au fost remediate deficiențele privind modul de întocmire a evidenței dosarelor suspendate și cu privire la respectarea prevederilor art. 63 alin. (1) lit. p) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la verificarea dosarelor suspendate.

5. Deficiențe referitoare la activitatea compartimentului executări civile și contravenționale.

Verificările efectuate anterior au relevat deficiențe în ceea ce privește evidența și punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale și prin care s-a dispus înlocuirea amenzii contravenționale cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității, deficiențe privind întocmirea evidenței și a lucrărilor de punere în executare a amenzilor judiciare, neefectuarea lucrărilor de punere în executare în cazul creanțelor stabilite în temeiul OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, lipsa evidenței și neîntocmirea lucrărilor de comunicare referitoare la cauzele privind transferul dreptului de proprietate. S-a constatat, astfel, un mod defectuos de întocmire a lucrărilor și de păstrare a evidențelor de către grefierii delegați, precum și o lipsă de implicare a judecătorilor delegați la acest compartiment.

Atribuțiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale sau prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, precum atribuțiile privind evidența și comunicarea hotărârilor judecătorești având ca obiect transferul dreptului de proprietate au fost îndeplinite în perioada de referință de grefierul delegat Buga Marcela; în anul 2016 pentru îndeplinirea atribuțiilor referitoare la evidența și punerea în executare a amenzilor judiciare a fost desemnată grefier delegat doamna Duinea Vasilica Veronica, iar pentru îndeplinirea lucrărilor specifice privind ajutorul public judiciar a fost desemnată grefier delegat doamna Prooroc Dorina.

Conform ordinului de serviciu pe anul 2016, activitatea biroului de executări contravenționale este coordonată de domnul judecător Coșerea Constantin, iar activitatea de punere în executare a hotărârilor civile în materia amenzilor judiciare și a ajutorului public judiciar, de către domnul judecător Samoilă Octavian.

În privința **activității de punere în executare a hotărârilor civile privind sancțiunile contravenționale**, în cadrul verificărilor anterioare s-a constatat că nu au fost efectuate lucrări de executare în cazul dosarelor în care au fost declarate căi de atac, aceste dosare nefiind predate grefierului delegat de către compartimentul arhivă după restituirea din calea de atac, ori în cazul unor dosare care au fost soluționate prin hotărâri prin care s-a luat act că petentul renunță la judecarea plângerii contravenționale, situație ce a fost constatată de conducerea instanței în perioada imediat anterioară controlului, respectiv în perioada 07-28.09.2015 și s-au dispus la acel moment măsuri de remediere, constând în efectuarea de verificări în sistemul ECRIS cu privire la dosarele în discuție și emiterea adresele de dare în debit.

De asemenea, s-a reținut ca deficiență, neefectuarea adreselor de revenire în cazul neconfirmării primirii titlului, măsura de a se emite adresele de revenire fiind dispusă abia în luna septembrie 2015.

În urma verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor, s-au constatat următoarele:

În registrul de evidență și punere în executare a plângerilor contravenționale au fost deschise 243 de poziții în perioada 1 septembrie - 31 decembrie 2015, din acestea nefiind închise 61 de poziții, urmare a declarării căii de atac.

În perioada 1 ianuarie - 26 august 2016 au fost deschise 316 poziții, din care au fost închise 137, restul pozițiilor fiind neînchise urmare a faptului că s-a declarat apel, nu a expirat termenul pentru declararea căi de atac, ori lucrările de executare au fost efectuate recent, nefiind primite confirmări.

În anul 2016 a fost deschis un nou registru ce a fost completat până la poziția 102, corespunzătoare încheierii nr.124/29.02.2016, iar după primirea registrelor având rubricația prevăzută de art.1 pct.31 din Hotărârea nr.1151/2015 a Secției pentru

judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a continuat înregistrarea de la poziția 103, până la finalizarea verificărilor în registru fiind înscrise 330 de poziții.

Pozițiile din registrul se închid cu semnătura grefierului delegat.

În urma verificării prin sondaj a datelor din registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile privind sancțiuni contravenționale și a dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile, s-a constatat faptul că lucrările de executare se întocmesc în termenul prevăzut de dispozițiile legale, iar în cazul în care organele de executare nu confirmă primirea titlului executoriu au fost emise adrese de revenire.

În privința activității de punere în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancțiunea amenzii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității s-au reținut ca deficiențe, neefectuarea adreselor de revenire în cazul în care organul de executare nu confirmă primirea mandatului de executare, precum și numerotarea greșită a mandatelor de executare a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, numărul mandatului fiind dat de grefierul delegat după o evidență proprie, iar nu în funcție de numărul de ordine al poziției din registrul de executări, fapt care determina și erori de înregistrare.

În urma verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor, s-au constatat următoarele:

Mențiunile privind declararea apelului sunt înscrise în registru cu culoarea roșie, iar cele privind formularea cererii de reexaminare în cazul pronunțării soluției de anulare a cererii, cu culoarea verde. În acest din urmă caz, în situația admiterii cererii de reexaminare poziția din registru se închide, la soluționarea cauzei fiind deschisă o nouă poziție, făcându-se mențiuni în acest sens la poziția inițială.

Începând cu luna ianuarie 2016, mandatele de executare a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității poartă numărul poziției din registrul de executări și data emiterii (pozițiile nr. 5, nr.51, nr.53, nr.55 din 2016).

Mandatele au fost emise în ziua rămânerii definitive sau la un interval de maxim 2 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În cazul neconfirmării primirii mandatului de către organele de executare, veniturile au fost efectuate, ca regulă, la un interval de 2 luni, fiind astfel luate măsuri în vederea punerii în executare a hotărârilor și pentru închiderea pozițiilor în registrul de executări.

Se constată în urma verificărilor efectuate că au fost remediate deficiențele constatate la acest compartiment, lucrărilor de executare fiind întocmite corespunzător și cu respectarea termenelor prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare.

În privința **modului de întocmire a evidenței și a activității de punere în executare a hotărârilor civile prin care au fost aplicate amenzi judiciare**, în cadrul verificărilor anterioare s-au reținut, ca deficiențe, întocmirea necorespunzătoare a registrului, acesta fiind reconstituit în luna septembrie 2015, neefectuarea lucrărilor privind punerea în executare și a adreselor de revenire în cazurile în care nu a fost confirmată primirea adreselor de dare în debit de către organul de executare, tot în luna septembrie 2015 fiind luate măsuri pentru întocmirea acestor lucrări.

În urma **verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor**, s-au constatat următoarele:

Registrul de evidență a amenzilor judiciare pe anul 2015 cuprinde 104 de poziții, care sunt completate corespunzător, toate fiind închise, iar registrul pe anul 2016 cuprinde 56 de poziții.

Este păstrată de către grefierul delegat și o mapă cuprinzând încheierile prin care au fost aplicate amenzi judiciare.

Registrul de evidență a amenzilor judiciare cuprinde toate rubricile prevăzute de art. 1 pct. 14 din Hotărârea nr. 1151/2015.

Din examinarea prin sondaj a dosarelor în care au fost aplicate amenzi judiciare și a registrului de evidență a amenzilor judiciare, s-au constatat următoarele:

În ceea ce privește **deficiențele reținute la compartimentul executări civile referitoare la activitatea de punere în executare a creanțelor stabilite în temeiul OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, în raportul întocmit în luna octombrie 2015 s-a reținut că a fost ținută doar o evidență a cererilor de acordare a ajutorului public judiciar, grefierul delegat menționând aceste cauze într-un

caiet, fără însă a se efectua lucrări de punere în executare, în luna septembrie 2015 fiind luate măsuri de remediere în sensul constituirii registrului de punere în executare – ajutor public judiciar și de efectuare a demersurilor pentru închiderea pozițiilor.

În urma verificărilor efectuate în perioada 21-22.09.2016 s-a reținut că pentru anul 2016 a fost constituită o evidență specială în cazul creanțelor stabilite în temeiul OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, care corespunde rubricăției stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1151/2015, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.592/2016.

În privința activității de comunicare a hotărârilor judecătorești prin care s-a realizat transferul dreptului de proprietate, în cadrul verificărilor efectuate în luna octombrie 2015 s-a constatat că la Judecătoria Drăgășani nu era constituit un registru de evidență a dosarelor în care s-a realizat transferul dreptului de proprietate (având ca obiect constatarea dobândirii dreptului de proprietate pe calea prescripției achizitive, pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act de vânzare cumpărare, superficie, revendicare, etc.), în vederea efectuării comunicărilor către oficiul de cadastru și publicitate imobiliară și către organul fiscal competent, conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 7/1996 republicată și de art. 77 ind.1 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reținându-se că, deși grefierul delegat a precizat că au fost emise adrese de comunicare, pe care le păstra în format electronic, în dosarele ce au fost examinate la data controlului nu au fost identificate adrese de comunicare către instituțiile menționate.

Verificările efectuate au relevat faptul că au fost remediate deficiențele constatate, fiind constituit un registru de evidență a hotărârilor supuse comunicării către oficiul de cadastru și publicitate imobiliară și către organul fiscal, în care sunt menționate sentințele pronunțate de Judecătoria Drăgășani în cauzele cu obiectele precizate, în ordinea datei pronunțării hotărârilor, cu menționarea datei și a modalității rămânerii definitive și a datelor la care s-au efectuat comunicările.

Din examinarea prin sondaj a dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile supuse comunicării și a datelor din registru s-a constatat faptul că au fost efectuate

lucrările de comunicare, adresele de comunicare au fost atașate la dosar, iar datele privind emiterea acestora au fost evidențiate corespunzător în registru.

6. Deficiențe referitoare la activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice

În cadrul verificărilor efectuate în luna octombrie 2015 s-au constatat, ca deficiențe în organizarea și funcționarea acestui compartiment, constituirea ori completarea necorespunzătoare a registrelor specifice acestui compartiment, și anume: nerespectarea dispozițiilor art. 19 din Regulamentul privind organizarea registrului asociațiilor și fundațiilor aprobat prin Ordinul nr. 954/B/C/26.04.2000 al Ministrului Justiției privind înscrierea modificărilor în registrul special la rubrica *modificări ale actului constitutiv și/sau ale statutului*, la poziția inițială sub care a fost înscrisă persoana juridică în registrul special al instanței, nerespectarea dispozițiilor art. 12 alin. (3) din același ordin referitoare la deschiderea în fiecare an a unui nou registru special, înregistrarea asociațiilor și fundațiilor în același registru, fără a fi constituit în părți și secțiuni, astfel cum prevăd dispozițiile art. 12 - 16 din Regulamentul privind organizarea registrului asociațiilor și fundațiilor aprobat prin Ordinul nr. 954/B/C/26.04.2000 al Ministrului Justiției.

În privința registrului special al sindicatelor s-a reținut că erau evidențiate toate cauzele vizând sindicatele, respectiv cele privind acordare personalitate juridică sindicat, modificări ale statutului sindicatului ori reprezentativitate sindicat, nefiind respectate prevederile art. 17 și art. 20 alin. (2) din Legea nr. 62/2011 a dialogului social.

De asemenea, s-a reținut lipsa evidenței informatizate Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial - programul LOTUS, precum și faptul că unele rezoluții privind fixarea termenului de judecată nu aveau completată data întocmirii și nu purtau semnătura judecătorului.

Atribuțiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind înregistrarea și evidența persoanelor juridice, au fost îndeplinite în perioada septembrie 2015 – 01 ianuarie 2016 de grefierul delegat Sasu Sorina, ulterior aceste atribuții fiind îndeplinite de doamna grefier Prooroc Dorina.

Activitatea care vizează înregistrarea și evidența persoanelor juridice a fost coordonată de domnii judecători Predescu Daniela și Coșerea Constantin.

Verificările efectuate au relevat faptul că a fost înlăturată deficiența privind lipsa evidenței informatizate, programul LOTUS fiind instalat la Judecătoria Drăgășani în luna noiembrie 2015 și fiind utilizat de la începutul anului 2016, grefierul delegat procedând la înscrierea datelor în această evidență.

Ulterior verificărilor efectuate în cursul lunii octombrie 2015, în Registrul asociațiilor și fundațiilor, în care erau înscrise până la acel moment și asociații și fundații și atât înscrieri cu efect de dobândire a personalității juridice, cât și modificări ale actelor constitutive, a fost efectuată o singură înregistrare, respectiv la poziția 13/13.11.2015, privind dosarul nr. _____ vând ca obiect acordarea personalității juridice, datele fiind corect înscrise în registru.

Cu referire la acest dosar s-a reținut că a fost înregistrat la 30.10.2015, având data recomandată 26.11.2015 și a fost soluționat prin încheierea nr. _____. La dosar nu a fost identificată rezoluția judecătorului căruia i-a fost repartizată cauza de fixare a termenului de judecată. Hotărârea a fost comunicată Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani la 6.11.2015 și asociației petente la 09.11.2015. Asociația a fost înscrisă în registrul special la data de 13.11.2015, dată la care încheierea prin care a fost soluționată cauza nu era definitivă, nefiind împlinit termenul pentru declararea căii de atac. Tot la data de 13.11.2015 se emite adresa de comunicare către Serviciul Fiscal Municipal Drăgășani și către Ministerul Justiției cu mențiunea înscrierii persoanei juridice respective la poziția 15/13.11.2015, aceleași date fiind precizate și în certificatul de înscriere, deși așa cum s-a arătat, asociația petentă figurează în registru la poziția 13.

După intrarea în vigoare a prevederilor Hotărârii nr 1151/2015 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a fost deschis registrul special al asociațiilor și fundațiilor care respectă rubricația prevăzută la art.1 pct.30 din această hotărâre, fiind constituit registrul asociațiilor și fundațiilor partea întâi - A - destinată înscrierii asociațiilor, cuprinzând secțiunea I - corespunzătoare înscrierilor ce au ca obiect dobândirea personalităților juridice și secțiunea a II-a - destinată înscrierii asociațiilor care ulterior constituirii și-au schimbat sediul în circumscripția instanței.

În mod similar este constituit și registrul asociațiilor și fundațiilor partea a doua - B destinată înscrierii fundațiilor, cu secțiunile corespunzătoare.

În anul 2016 în partea A – asociațiile secțiunea I sunt înscrise 3 asociații, în secțiunea a II –a și partea B neexistând înregistrări.

În urma verificării datelor înscrise în registrul special al asociațiilor și fundațiilor și a dosarelor având ca obiect acordare personalitate juridică ori modificări ale actelor constitutive înregistrate în cursul anului 2016 *s-a constatat faptul că au fost remediate deficiențele constatate la verificările anterioare privind stabilirea termenului de judecată prin rezoluția judecătorului, precum și cele privind înscrierea în registrul special.*

Verificările efectuate au relevat, totodată, faptul că *au fost remediate deficiențele privind înscrierea dosarelor având ca obiect modificări ale actelor constitutive*, din examinarea dosarelor având acest obiect și a datelor consemnate în registru în cursul anului 2016 reieșind că sunt respectate dispozițiile art. 19 din Regulamentul privind organizarea registrului asociațiilor și fundațiilor aprobat prin Ordinul nr. 954/B/C/26.04.2000 al Ministrului Justiției.

Registrul special al asociațiilor de proprietari a fost constituit la începutul anului 2016, cuprinzând rubricile prevăzute în Hotărârea nr.1151/2015, dar și rubrici privind denumirea și blocul pentru care s-a constituit, sediul sau adresa condominiului, numele delegatului, mențiuni privind retragere scară sau tronson, numărul și data hotărârii judecătorești de admitere a cererii, mențiuni privind modificare sediu ori modificare statut sau acord de asociere și privind dizolvarea asociației, rubricile suplimentare oferind posibilitatea consemnării elementelor esențiale privind asociația.

În registrul special există o singură înregistrare în anul 2015, efectuată la data de 10.11.2015.

Registrul special al asociațiilor agricole, cuprinde rubricile prevăzute în Hotărârea nr.1151/2015, dar și rubrici privind numărul și data hotărârii definitive de admitere a cererii, numărul dosarului, mențiuni privind dizolvarea ori radierea societății.

De asemenea, au fost constituite *Registrul special al sindicatelor (partea A)* și *Registrul special al organizațiilor patronale (partea B)* care cuprind rubricația prevăzută de Hotărârea

nr.1151/2015, în plus existând și rubrici privind reprezentativitatea organizației și mențiuni privind dizolvarea sau comasarea.

Registrul special al sindicatelor și Registrul special al organizațiilor patronale nu cuprind înscrieri corespunzătoare anilor 2015 și 2016, în această perioadă existând doar cereri de modificare a actelor constitutive vizând sindicatele, respectiv 3 cereri în anul 2015 și 3 în anul 2016.

Registrul special al sindicatelor a fost refăcut integral, fiind transcrise toate datele privind sindicatele înregistrate din anul 1990 până la zi. Au fost avute în vedere deficiențele de înregistrare reținute în raportul de control, în urma refacerii acestui registru nemaifiind înscrise dosarele care vizau modificarea actelor constitutive ori cereri privind constatarea îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate. Înregistrările din registrul anterior care vizau modificarea actelor constitutive au fost înscrise la rubricile „modificări ale statutului” sau „schimbări în componența organului de conducere”, de la poziția inițială de înscriere a sindicatului în registru special.

Mențiunile privind modificările sunt înscrise în registru cu culoarea roșie.

LA JUDECĂTORIA HOREZU, începând cu data de 1.01.2016, doamna judecător Crișan Valentina a fost numită prin Hotărârea nr.1129/17.12.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Judecătoriei Horezu.

Cu privire la modul de îndeplinire a planului de măsuri stabilit de Grupul de lucru pentru analiza activității Judecătoriei Horezu constituit conform Hotărârii nr.625/08.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, se rețin următoarele:

Conform situației statistice prezentate de conducerea Judecătoriei Horezu, în intervalul 01.09.2015 – 15.08.2016, pe rolul instanței au fost 4645 de dosare, din care în stoc 1910 și nou intrate 2735 și au fost soluționate 3146 dosare, din care 1501 din stoc și 1645 nou intrate.

Conform Hotărârii nr. 321/29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Horezu, în urma analizei indicatorilor de eficiență a obținut gradul „Satisfăcător”, la finalul semestrului II al anului 2015.

Ca urmare a implementării măsurilor din planul adoptat de Grupul de lucru s-a constatat că:

În primul semestru al anului 2016 gradul general de eficiență al instanței a trecut de la „Satisfăcător” la „Eficient”.

Doi dintre indicatorii de eficiență au variat, astfel indicatorul „vechime dosare în stoc” a coborât de la „Satisfăcător” la „Ineficient”, iar indicatorul „documentele redactate peste termen” a înregistrat o îmbunătățire, de la „Ineficient” la „Satisfăcător”.

Din datele extrase din aplicația STATIS pe semestrul I al anului 2016, rezultă că Judecătoria Horezu se afla pe locul 3 între judecătoriile din raza Tribunalului Vâlcea, ca număr de dosare, și pe locul 2, după Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în ceea ce privește complexitatea dosarelor.

La sfârșitul semestrului I al anului 2016, ponderea dosarelor închise într-un an, avea valoarea „Eficient”.

Durata medie de soluționare a dosarelor, era „Eficient” la finalul primului semestru, în creștere față de anul precedent.

Cu toate acestea, s-a reținut că există încă indicatori la care Judecătoria Horezu nu a înregistrat progrese, astfel:

În ceea ce privește redactarea hotărârilor peste termenul legal, valoarea a rămas neschimbată pe parcursul anului 2015, cât și pentru primul semestru al anului 2016, încadrându-se la gradul „Ineficient”.

În ceea ce privește ponderea dosarelor mai vechi de un an și 6 luni, s-a reținut că la data de 31.12.2015, din totalul de 1769 dosare, un număr de 245 dosare, reprezentând un procent de 13,9%, erau mai vechi de 1,6 ani, iar valoarea indicatorului de eficiență era „Satisfăcător”.

La data de 30.06.2016, din totalul de 1434 de dosare, un număr de 219 dosare, reprezentând un procent de 15,3%, erau mai vechi de 1,6 ani. Valoarea indicatorului de eficiență având gradul „Ineficient”, întrucât s-a depășit ușor pragul de 15%.

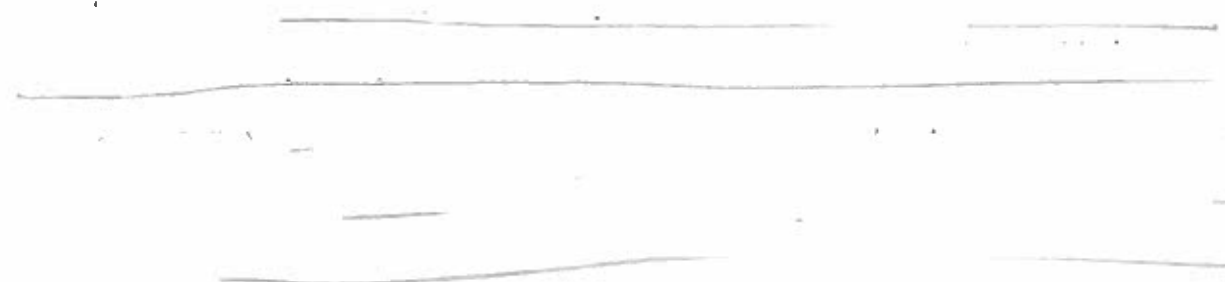
La data de 01.09.2015 stocul de dosare era de 1910, iar la data de 15.08.2016 stocul era de 1529 dosare, în scădere.

Cu toate că a scăzut per total stocul de dosare, fiind înregistrată o creștere la procentul dosarelor cu vechime mai mare de 1 an și 6 luni, instanței i s-a atribuit gradul „Ineficient” la acest indicator.

În perioada 1.01.2016 – 15.08.2016, Judecătoria Horezu a avut pe rol un număr de 3670 dosare din care, în stoc, un număr de 1769 dosare și 1901 dosare nou intrate, au fost soluționate 2141 dosare din care 1224 din stoc și 917 din dosarele nou intrate.

Așa cum se poate observa, în perioada de referință, stocul de dosare a scăzut, de la 1910, la începutul trimestrului IV al anului 2015, la 1529 dosare la sfârșitul trimestrului III al anului 2016, iar în primele trei trimestre ale anului 2016 operativitatea a crescut față de cea din anii anteriori.

Valoarea indicatorului redactări peste termen a rămas la un grad inferior datorită încărcăturii de dosare pe fiecare judecător, care era de 820 dosare pe judecător, mai mare decât media pe țară (643 dosare pe judecător), precum și a gradului mare de complexitate al dosarelor față de alte instanțe.



Se observă, astfel, că în semestrul I al anului 2016 domnul judecător Bîgioi Ion a redactat peste termen 79,88% din hotărârile pronunțate, depășirea fiind de 41 de zile, în timp ce toți ceilalți judecători ai instanței au depășiri ale termenul de redactare de maxim 40 de zile.

Dată fiind situația actuală (funcționează efectiv 3 judecători din schema de 5 - unul fiind în concediu de risc maternal), conducerea instanței a subliniat că oricât de bine ar fi gestionat numărul de dosare pe ședință de către judecător, acesta nu ar avea timp suficient pentru redactarea în termen a lucrărilor, deoarece are foarte multe alte sarcini în cadrul instanței, din categoria celor ce revin judecătorilor delegați, un judecător fiind nevoit să coordoneze simultan mai multe compartimente ale instanței.

De exemplu, la data verificărilor președintele instanței participa la două ședințe de judecată săptămânal și îndeplinea atribuțiile de judecător delegat la compartimentul executări civile și la persoane juridice, pe lângă atribuțiile ce-i reveneau în calitate de președinte, astfel că numărul mare de atribuții are consecințe atât în ceea ce privește posibilitatea redactării în termen a hotărârilor, cât și a efectuării celorlalte lucrări.

Doi dintre judecătorii instanței (doamna judecător Crișan Valentina și domnul judecător Bigioi Ion) sunt judecători delegați la două și respectiv trei compartimente, în timp ce doamna judecător Petrescu Alexandra (ce funcționează în cadrul instanței de la 01.06.2016) a preluat completul doamnei judecător Lăcătușu Elena, completul cu cele mai multe cauze cu o vechime mai mare de un an și șase luni.

1. Modul de remediere a deficiențelor constatate cu privire la asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare.

În raportul anterior au fost evidențiate anumite deficiențe cu privire la activitatea președintelui instanței și în ceea ce privește implicarea factorilor de decizie în activitatea de control a compartimentelor instanței, atât cu privire la activitățile desfășurate de grefierii delegați, dar și în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor de către judecătorii delegați în coordonarea sectoarelor de activitate specifice.

Sub aspectul deficiențelor constatate în raportul de control anterior, în ceea ce privește activitatea de coordonare a activității compartimentelor de către președintele instanței și judecătorii delegați, s-a constatat că au fost adoptate măsurile necesare și că în prezent activitatea de control a compartimentelor instanței reflectă o implicare activă din partea conducerii instanței și a judecătorilor delegați.

În condițiile în care la Judecătoria Horezu funcționează efectiv 3 judecători dintr-o schemă de 5 judecători, un judecător coordonează simultan mai multe compartimente ale instanței, conform ordinelor de serviciu nr.1 și 3 din 2016, astfel: doamna judecător Crișan Valentina - președintele instanței – coordonează activitatea Biroului executări civile, compartimentului persoane juridice, repartizarea aleatorie, iar domnul judecător Bigioi Ion coordonează activitatea Biroului de informare și relații publice, pregătirea profesională a judecătorilor și grefierilor și activitatea Biroului executări penale în calitate

de înlocuitor (activitatea arhivei și a Biroului Executări penale au fost coordonate de doamna Diaconescu Mirabela Magda precum și activitatea arhivei și a registraturii, până la 01.09.2016 când a început concediul de risc maternal), iar doamna judecător Petrescu Alexandra Luminița nu coordonează activitatea vreunui compartiment auxiliar al instanței fiind în activitate de la 01.01.2016, ca urmare a promovării examenului de capacitate, dar are atribuții de judecător delegat privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii și coordonează activitatea de cooperare judiciară în materie civilă sau comercială.

Mențiunile din **registru de control** – pentru anul 2016 – au condus la concluzia că judecătorii delegați au efectuat verificări cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor grefierilor delegați și cu privire la modul de completare a evidențelor specifice, cu o mai mare implicare în activitatea de coordonare.

Au fost regăsite astfel în registrul de control constatările președintelui instanței, dar și ale judecătorilor delegați și ale grefierului șef, reținându-se că verificările au fost efectuate, de regulă, o dată pe lună și că în procesele verbale au fost menționate și deficiențele constatate dar și termenele de remediere stabilite.

Se observă că în prezent activitatea de control a activității compartimentelor auxiliare ale Judecătorei Horezu este efectuată și de către judecătorii delegați la aceste compartimente, cu o mai mare implicare în activitatea de coordonare.

Pornind de la deficiențele constatate cu ocazia efectuării controlului de fond, prin raportare la atribuțiile ce cad în sarcina managerului instanței, s-a reținut că deși a existat o mai mare implicare și rigurozitate, în adoptarea unor măsuri punctuale determinate de specificul fiecărei activități, sunt în continuare o serie de probleme punctuale care nu au fost rezolvate, dar că funcționarea cu un număr mic de judecători (3 judecători dintr-o schemă de 5) a avut drept consecință creșterea volumului de activitate pe judecător (încălețirea de dosare pe judecător fiind peste media pe țară, coordonare simultană a mai multor compartimente) fapt ce s-a reflectat asupra modului de îndeplinire a activităților.

2. Referitor la organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a judecătorilor și a personalului auxiliar, cu ocazia controlului de fond s-a reținut că nu exista o programare a ședințelor de pregătire profesională și că acestea nu se organizau.

La momentul verificării modului de remediere a deficiențelor s-a reținut că președintele Judecătorei Horezu a desemnat responsabil pentru ambele activități de pregătire profesională pe domnul judecător Bigioi Ion și că la nivelul instanței au fost organizate ședințe de învățământ profesional pentru judecători, pentru anul 2016, existând un program ce cuprinde 8 teme. Există o mapă în care sunt atașate lucrările întocmite pentru fiecare temă.

În ceea ce privește activitatea de pregătire profesională a personalului auxiliar, s-a stabilit un program sub coordonarea judecătorului delegat, au fost stabilite teme de dezbatere, ce au vizat în principal noile dispoziții din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și modul de întocmire a evidențelor conform noilor dispoziții din Hotărârea Secției pentru judecători nr.1151/2015. A fost întocmit proces verbal pentru fiecare întâlnire trimestrială stabilită.

3. Deficiențele referitoare la neîntocmirea convocatoarelor pentru unele ședințe ale colegiului și a proceselor-verbale de ședință ale Colegiul de conducere

Cu ocazia verificărilor efectuate în perioada 19 - 22.09.2016 s-a constatat că există convocator pentru fiecare ședință a Colegiului de conducere desfășurată în perioada 01.09.2015 – 01.09.2016 și că hotărârile sunt însoțite de procesul-verbal al fiecărei ședințe.

4. Deficiențele reținute cu privire la activitatea Biroului de informare și relații publice au vizat modul întocmire și completare a evidențelor constituite.

Cu ocazia controlului de fond s-a constatat că evidența cererilor privind accesul la informații de interes public era completată pe un caiet, constituit ad-hoc, ale cărui rubrici nu corespundeau art.82 pct.20 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, că în registrul tipizat constituit pentru evidența cererilor de interes public erau evidențiate petițiile înregistrate conform O.G. nr.27/2002 și că existau mențiuni cronate.

Activitatea acestui compartiment este organizată conform dispozițiilor art.78-82 din noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește Registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile de interes public, noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești a optat pentru o reglementare de principiu a acestui registru cu indicarea doar a serviciului în cadrul căruia urmează a fi ținut, iar mențiunile pe care acesta trebuie să le cuprindă au fost reglementate separat prin Hotărârea nr. 1151/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Nici această reglementare nu prezintă modificări de substanță, singura modificare fiind adăugarea unei noi rubrici, cea privind data răspunsului.

Cu ocazia verificărilor pentru constatarea modului de remediere a deficiențelor s-a reținut că de la începutul anului 2016 evidența Biroului de informare și relații publice a fost întocmită conform noilor reglementări regulamentare și că au fost completate noile registre cu rubricația prevăzută prin Hotărârea nr. 1151/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Persoanele desemnate pentru asigurarea activității Biroului de informare și relații publice în perioada de referință (01.09.2015 – 01.09.2016) sunt domnul judecător Bigioi Ion și greșierul Enache Felicia.

Evidențe specifice: – registrul de evidență a petițiilor (formă scrisă); registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile de interes public (formă scrisă).

Evidența cererilor privind accesul la **informații de interes public** cuprinde 8 mențiuni înregistrate în anul 2016.

Poziția nr. 1 vizează o solicitare a Penitenciarul Colibași cu privire la buletinul de analize determinare condiții vătămătoare. A fost comunicat răspuns prin adresa din 20.10.2016, indicându-se faptul că relațiile pot fi obținute de la Contabilitatea Tribunalului Vâlcea.

Poziția nr. 4 vizează o solicitare a Autorității pentru persoane cu dizabilități înregistrată la 04.05.2016, s-a constatat că răspunsul a fost comunicat la 12.05.2016.

Poziția nr. 6 din Registrul privind cererile de acces la informațiile de interes public vizează solicitarea Procuraturii din Bremen, înregistrată la 07.06.2016. Pentru a se răspunde acestei cereri au fost solicitate informații de la Administrația Națională a

Penitenciarelor și prin adresa din 05.07.2016 s-a răspuns Procuraturii din Bremen prin comunicarea relațiilor obținute.

Această solicitare a fost cronat înregistrată la Biroul de informare și relații publice, deși nu era o cerere de acces la informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ci viza modul de executare a unui mandat european de arestare emis de Judecătoria Horezu. În cuprinsul adresei Procuraturii din Bremen se făcea în mod expres vorbire despre mandatul european de arestare al Judecătoriei Horezu din _____ dosar nr. _____ corect fiind dosar nr. _____. Rezoluția de direcționare către Biroul de informare și relații publice aparține președintelui Judecătoriei Horezu, care a precizat că nu știe de ce a apreciat că solicitarea respectivă este de competența acestui compartiment.

Răspunsul către instituția solicitată a fost semnat de către judecătorul delegat la Biroul de informare și relații publice, care în adresa de răspuns a menționat greșit durata pedepsei ca fiind 5 ani, în loc de 3 ani și 6 luni.

Ulterior, același judecător, în calitate de judecător delegat la compartimentul executări penale a făcut revenire la INTERPOL pentru a solicita stadiul executării mandatului european nr. _____ al Judecătoriei Horezu în dosarul nr. _____, Judecătoriei Horezu.

În registrul special constituit pentru evidența petițiilor înregistrate conform Ordonanței nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002, pentru anul 2016 au fost evidențiate 41 poziții pentru anul 2016.

Au fost verificate mențiunile din registrul privind petițiile de la poziția nr. 18/16.05.2016, pentru care s-a întocmit răspunsul din 18.05.2016, privind solicitarea petentei P.S., nr.19/16.05.2016, nr.21/25.05.2016, nr.26/01.06.2016 petent M.C. răspuns din 16.06.2016.

La poziția nr. 34/11.07.2016 era înregistrată o sesizare referitoare la activitatea doamnei judecător Valentina Crișan în dosarele nr. _____, prin care erau învederate nemulțumiri referitoare la corectitudinea soluției și se făcea vorbire despre pretinse relații de prietenie între doamna judecător și numitul D.I. Sesizarea nu a fost

redirecționată către Inspekția Judiciară (contrar dispozițiilor art.6¹ din O.G. nr.27/2002, conform cărora „petițiile greșit îndreptate vor fi trimise în termen de 5 zile de la înregistrare” autorităților sau instituțiilor publice care au ca atribuții rezolvarea problemelor sesizate, urmând ca petiționarul să fie înștiințat despre aceasta), ci i s-a sugerat petentului să își angajeze un avocat.

Mai multe petiții care vizează aceleași aspecte sunt înregistrate sub numere diferite și soluționate distinct, astfel: petiția nr. 36/18.07.2016 - petent A. I. este de fapt o revenire la solicitarea din 11.07.2016, i se comunică răspuns la 01.09.2016; este înregistrată și sub nr. 33/06.07.2016, cu răspuns la 11.07.2016, anterior fusese înregistrată și sub nr. 28/01.06.2016 și i s-a comunicat să se adreseze Tribunalului Vâlcea. Petenta solicita să se efectueze verificări și să i se indice persoana culpabilă pentru întârzierea înaintării taxei de timbru la dosar, consecința fiind că s-a anulat de către tribunal apelul ca netimbrat.

Acest mod de lucru contravine dispozițiilor art. 10 alin.(1) și (2) din O.G. nr. 27/2002 care prevăd că în cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități sau instituții publice mai multe petiții, sesizând aceeași problemă, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile primite, iar dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar ori de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, aceasta se clasează, la numărul inițial făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns.

În urma verificărilor efectuate s-a reținut că au fost întocmite și completate evidențele prevăzute de noile dispoziții ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr.1375/2015, cu rubricația prevăzută de art.24 și 25, dar există în continuare erori de înregistrare, fiind identificate situații în care au fost înregistrate de mai multe ori cereri identice ale aceleași persoane, contrar dispozițiilor art. 10 din OG nr.27/2002, dar și situații în care cererile au fost calificate greșit ca fiind de competența Biroului de informare și relații publice, deși erau de competența judecătorului delegat la Biroul executări penale (Poziția nr. 6 din Registrul privind cererile de acces la informațiile de interes public vizează solicitarea Procuraturii din Bremen).

5. Deficiențele reținute în legătură cu dispozițiile privind distribuirea aleatorie a dosarelor și a continuității completelor de judecată au vizat constituirea unor dosare distincte pentru punerea în executare a hotărârilor penale, înregistrarea cu număr nou a dosarelor trimise spre rejudecare, modul de soluționare a incidentelor procedurale referitoare la cererile în anulare formulate conform art.1023 alin. (4) din Codul de Procedură civilă, care au fost soluționate de complete de judecător unic și nu de un complet colegial.

Cu ocazia verificărilor directe efectuate pentru a se stabili modul de remediere a deficiențelor cu privire la repartizarea aleatorie au fost analizate toate rapoartele IJrep generate pentru perioada de referință, pe lângă aspectele ce vizau neregulile constate cu ocazia controlului de fond, pentru a se stabili dacă au existat intervenții de natură a influența repartizarea aleatorie a cauzelor.

Verificarea situațiilor în care au existat modificări/ștergeri în legătură cu repartizarea aleatorie a dosarelor a reliefat următoarele:

Pentru dosarele menționate în Raportul IJrep „dosare șterse” s-a reținut că sunt 8 astfel de situații în care au fost șterse dosarele, pentru fiecare situație există explicat motivul în evidența constituită în aplicația ECRIS. Au fost întocmite procese verbale în cazurile menționate

Dosare pentru care s-a introdus un termen și au fost șterse și reintroduse sub același număr

Nu au fost evidențiate situații în care au fost introduse termene, care au fost șterse, iar dosarele au fost reintroduse sub același număr.

Raportul informatic referitor la dosarele cu termenul automat șters

Sunt două situații în care termenul alocat automat a fost șters, pentru fiecare situație este menționat motivul pentru care s-a procedat în acest fel. Este vorba despre dosare disjuncte, care trebuiau repartizate manual, dar din eroare au fost repartizate automat, sunt întocmite procese verbale în acest sens.

Dosare repartizate automat de mai multe ori

În raportul IJrep sunt menționate 4 de astfel de situații. Verificările prin sondaj au relevat faptul că motivul repartizării de mai multe ori a dosarelor a fost determinat de

admiterea unor declarații de abținere sau cereri de recuzare, repartizarea aleatorie inițială, blocarea eronată a unui complet, repartizarea pe o ședință a unui complet care era configurată greșit într-o zi în care nu avea ședință.

Dosare în care s-au efectuat operații de ștergere documente

Sunt 56 de dosare în care au fost șterse documente, fiind menționate motivele în cadrul aplicației la momentul efectuării operațiunii de ștergere, de regulă fiind vorba despre erori ale grefierilor.

Situațiile IJrep referitoare la ștergerea părților

Sunt 39 de dosare în care au fost efectuate operații de ștergere a unor părți, fiind întocmite procese-verbale în cazurile menționate.

Nu exista situații în care să se fi șters căile de atac.

Dosare repartizate manual

Din verificările efectuate s-a constatat că, în majoritatea situațiilor, repartizarea manuală s-a dispus în cazul completelor specializate privind cauze penale, în situații de admitere a cererii de reexaminare a încheierii pronunțate conform art.200 din Noul cod de procedură civilă, în cazurile de reexaminare a amenzilor judiciare și a taxelor de timbru, de îndreptare a erorilor materiale, în cazul repartizării ciclice a cauzelor ca urmare a desființării completelor, în situația dosarelor constituite la Biroul executări penale.

Dosare în care s-au constatat diferențe între data dosarului și data înregistrării

Sunt două dosare în care data dosarului diferă de data înregistrării.

Dosarul nr. _____, având ca obiect rejudecare îndreptare eroare materială din sentința civilă nr. _____ la data dosarului este 25.07.2002 iar data înregistrării este 18.03.2016.

Dosarul nr. _____, având ca obiect îndreptare eroare materială – cererea este formulată la data de 22.06.2016, data dosarului figurează - 03.05.2006 și data înregistrării - 28.06.2016.

Raportul IJrep „Operațiile de modificare intervenite pe complete” reflectă modificările intervenite pe interfața „Complete” a aplicației și reprezintă situațiile în care au fost blocate/deblocate complete (caz în care exista procesele - verbale care au dus la

necesitatea acestor operațiuni – cereri de abținere, recuzare, incompatibilitate); asociate/dezasociate obiecte la complete nou create sau la completele existente (există hotărâri ale colegiului de conducere în care se specifica necesitatea acestor operațiuni); dezactivări/activări de complete, în cazul în care s-a cerut desființarea/reînființarea unor complete (există hotărâri ale colegiului de conducere în acest sens).

La fiecare înregistrare a unui rechizitoriu, programul de repartizare afișează un mesaj de eroare conform căruia ar fi fost depășită complexitatea maximă pe complet, motiv pentru care, conform soluției oferite de informaticieni, se crește complexitatea pe toate completele și se procedează la repartizarea aleatorie a dosarului, după care se revine la complexitatea inițială, toate aceste modificări fiind reliefate în procesele verbale întocmite.

Raportul IJrep „Operațiile de modificare și ștergere intervenite pe orarul completelor”

Toate operațiile de modificare/ștergere intervenite pe orarul completelor vizează situațiile de constituire în program a ședințelor de judecată sau de configurare a zilelor libere și au fost efectuate de persoanele cu atribuții în acest sens.

În urma verificărilor s-a reținut că a fost remediată deficiența referitoare la înregistrarea dosarelor trimise spre rejudecare, în prezent se procedează la versionarea lor, fiind înregistrate cu *.

În ceea ce privește modul de soluționare a incidentelor procedurale, din verificările efectuate a reieșit faptul că se respectă dispozițiile art.110 din noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești în cazul cererilor de abținere și recuzare, nemaifiind identificate deficiențe în privința incidentelor procedurale ce vizau completele colegiale constituite pentru soluționarea cererilor prevăzute de art.1023 din Noul cod de procedură civilă.

6. În legătură cu respectarea termenelor în cazul dosarelor civile aflate în procedura de verificare și regularizare, în urma controlului de fond au fost reținute o serie de deficiențe cu privire la respectarea datei recomandate dar și în ceea ce privește modul în care erau dispuse măsurile premergătoare primului termen (nu au fost identificate rezoluțiile judecătorului prin care au fost adoptate măsurile respective).

Pentru verificarea modului de respectare a termenelor prevăzute de art. 200-201 au fost analizate prin sondaj dosare, iar verificarea prin sondaj a condus la concluzia că, de regulă, data recomandată se respectă și este momentul la care începe procedura de regularizare a cererii. În funcție de judecătorul căruia i-a fost repartizat dosarul, verificarea acțiunii și dispunerea măsurilor pentru primul termen se poate situa la data recomandată sau după această dată, într-un interval de 2-3 zile.

7. Cu privire la activitatea compartimentului registratură, în raportul anterior, s-a reținut că la momentul înregistrării actelor de sesizare a instanței în materie civilă grefierul registrator aplica ștampila de dată certă, dar nu menționa ora primirii acestora și că ora efectivă de înregistrare în sistemul ECRIS a dosarului era modificată manual.

Din verificările referitoare la modul de remediere a deficiențelor reținute a reieșit că activitatea compartimentului a fost coordonată în perioada de referință de doamna judecător Diaconeasa Mirabela Magda, conform ordinelor de serviciu nr. 1 și 3 din anul 2016, grefier registrator fiind doamna Diaconu Dorina, conform ordinului de serviciu nr. 2 din anul 2016.

În prezent grefierul registrator menționează olograf ora primirii cererii, după aplicarea ștampilei de dată certă.

În continuare, ora înregistrării în programul ECRIS este setată manual pentru că programul afișează automat ora 12,00.

După intrarea în vigoare a modificărilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, se constituie dosar asociat la înregistrarea unui rechizitoriu, pentru ședința de cameră preliminară.

Se constituie dosare pentru cererile de confirmare de renunțare la urmărire și de redeschidere urmărire penală.

După decizia Curții Constituționale dosarele ce au ca obiect încuviințare executare silită se evidențiază în registrele instanței, ca orice dosar, și se repartizează pe complete fără a exista complete specializate.

De regulă, dosarele primite se repartizează în ziua înregistrării, în cazurile excepționale, când nu se pot repartiza din cauza numărului mare de dosare înregistrate, se întocmește proces-verbal și se face mențiune că vor fi repartizate în ziua următoare.

8. Deficiențe referitoare la activitatea compartimentului arhivă. Cauzele suspendate.

Referitor la activitatea compartimentului arhivă, verificările efectuate în luna octombrie 2015 au evidențiat deficiențe referitoare la activitatea de înregistrare a documentelor în evidențele informatizate ale instanței, datele din programul informatic nereflectând toate mențiunile prevăzute de art. 83 al. (1) pct. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și cu privire la modul de completare a registrului de evidență a căilor de atac ținut pe suport de hârtie, nefiind respectate dispozițiile art. 83 al. (1) pct. 11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul înregistrării în ordinea declarării căilor de atac.

De asemenea, verificările au relevat faptul că nu erau respectate prevederile art. 103 al. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că dosarele nu erau predate grefierilor de ședință pe baza unei liste de ședință; că modul de păstrare a dosarelor soluționate făcea dificilă identificarea acestora, iar acestea nu aveau filele cusute și numerotate și nu erau sigilate și că activitatea de verificare a dosarelor suspendate nu a fost efectuată corespunzător, fiind omisă vreme îndelungată verificarea unor dosare suspendate în temeiul art. 242 Cod procedură civilă.

În urma verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor, s-au constatat următoarele:

În perioada de referință, în cadrul compartimentului arhivă, sub aspectul personalului repartizat la acest compartiment nu au existat modificări, activitatea grefierilor arhivari Badea Florin, Badea Viorica și Tălăbuș Maria, fiind însă coordonată, în calitate de judecător delegat, de doamna Diaconcasa Mirabela Magda, conform ordinului de serviciu nr. 1/2016.

De asemenea, aspectele referitoare la dotările materiale nu au cunoscut îmbunătățiri, spațiul destinat studierii dosarelor de către justițiabili, precum și spațiul

alocat depozitării dosarelor instanței fiind insuficiente și improprii pentru desfășurarea corespunzătoare a activității acestui compartiment.

Sub aspectul modului de păstrare a dosarelor soluționate, s-a constatat faptul că se mențin deficiențele identificate la verificările anterioare, dosarele fiind în continuare păstrate atât pe rafturi, în ordine numerică, dar și așezate deasupra celor din rafturi, susținându-se de către grefierii arhivari că dosarele păstrate deasupra sunt cele solicitate de părți spre studiu, care sunt așezate la ordine, la anumite intervale.

Grefierii arhivari au precizat că, în privința dosarelor înregistrate în anul 2016 care au fost soluționate, s-a început activitatea de coasere a actelor și de sigilare, care nu a fost însă finalizată, fapt constatat pe parcursul verificărilor.

În vederea îmbunătățirii condițiilor de depozitare a dosarelor soluționate, pe perioada vacanței judecătorești 2016 s-a procedat la selecționarea dosarelor soluționate în anul 2002, în vederea predării înscrisurilor a căror termen de păstrare a expirat.

Referitor la modul de înregistrare în aplicația ECRIS de către grefierii arhivari a cererilor și înscrisurilor primite ulterior înregistrării dosarului, s-a constatat că se mențin deficiențele constatate la verificările anterioare, în sensul că mențiunile efectuate de grefierii arhivari în interfața *documente în dosar* sunt incomplete, nefiind evidențiate toate cererile depuse la dosar, sau înregistrările se efectuează cu întârziere.

Deși s-a precizat de către grefierii arhivari că cererile și înscrisurile primite pe parcursul anului 2016 la compartimentul arhivă, care potrivit organizării instanței are atribuții de primire și înregistrare a corespondenței și a înscrisurilor depuse de părți în cadrul programului de lucru cu publicul, au fost evidențiate în programul informatic ECRIS, în urma verificării prin sondaj a datelor consemnate în programul informatic referitoare la înregistrarea cererilor și actelor s-a constatat că mențiunile sunt incomplete și, uneori, sunt făcute la intervale mari de timp față de data atestată de ștampila de intrare a instanței aplicată la primirea documentului.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că s-au remediat deficiențele vizând condica ședințelor de judecată, constatându-se că aceasta poartă semnătura judecătorilor, dar și deficiențele de înregistrare în registrul de evidență a căilor de atac, care este ținut și pe suport de hârtie, înregistrările fiind făcute în ordinea declarării căilor de atac, conform

dispozițiile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești - art. 83 al. (1) pct. 11 din HCȘM 387/2005, respectiv art.1 pct. 10 din HCȘM nr.1151/2015, unele erori de înregistrare fiind, însă, constatate în perioada iunie - iulie 2016.

În privința dosarelor suspendate, s-a constatat că evidența acestora este ținută într-un Registru de evidență a cauzelor suspendate în care sunt trecute dosarele în care s-a dispus această măsură, indiferent de temeiul de drept în baza căruia s-a dispus suspendarea.

La sfârșitul fiecărei luni greșierul delegat verifică toate dosarele suspendate și registrul de evidență și menționează în registru data verificării și constatările ce au reieșit din verificări.

Este de menționat că, și în situația în care dosarele sunt repuse pe rol, acestea sunt păstrate în evidența cauzelor suspendate, iar greșierul delegat verifică și aceste dosare și menționează termenele acordate, până la soluționarea acestora.

Aceste verificări nu se impun, verificările trebuind a fi făcute exclusiv pe perioada în care cauza este suspendată, menținerea dosarelor în evidența cauzelor suspendate după ce acestea sunt repuse pe rol și urmează procedura de judecată nefiind necesară, fiind astfel alocată o perioadă de timp pentru verificarea termenelor unor dosare aflate pe rol, în detrimentul îndeplinirii altor atribuții de către greșierul arhivar.

S-a constatat la data controlului că în dosarele suspendate au fost efectuate verificări la interval de 3 luni care au constatat în accesarea bazei de date ECRIS, însă în situația în care nu a putut fi identificat dosarul până la a cărui soluționare irevocabilă s-a suspendat cauza înregistrată pe rolul Judecătoriei Horezu, nu au fost efectuate alte demersuri, constând eventual în adrese sau note telefonice la instanțele respective pentru identificarea dosarului.

9. Deficiențe referitoare la activitatea compartimentului executări civile și contravenționale.

Verificările efectuate anterior au relevat deficiențe în ceea ce privește evidența și punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale și prin care s-a dispus înlocuirea amenzii contravenționale cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității, deficiențe privind întocmirea evidenței și a lucrărilor de

punere în executare a amenzilor judiciare, lipsa evidenței speciale în cazul creanțelor stabilite în temeiul OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, lipsa evidenței și neîntocmirea lucrărilor de comunicare referitoare la cauzele privind transferul dreptului de proprietate. S-a constatat, astfel, un mod defectuos de întocmire a lucrărilor și de păstrare a evidențelor de către grefierul delegat, precum și o lipsă de implicare a judecătorilor delegați la acest compartiment.

Atribuțiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale sau prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, precum și cele referitoare la evidența și punerea în executare a amenzilor judiciare și a ajutorului public judiciar au fost îndeplinite în perioada septembrie 2015 – august 2016 de grefierul delegat Cîndea Mirela, începând cu data de 29.08.2016, conform ordinului de serviciu nr. 5/2016, fiind desemnată grefier delegat la acest compartiment doamna Gâscă Ana Corina. De asemenea, conform ordinului de serviciu nr. 4 din data de 27.06.2016, doamna grefier Gâscă Ana Corina îndeplinește atribuții privind evidența hotărârilor judecătorești având ca obiect transferul dreptului de proprietate care se comunică organului fiscal și oficiului de cadastru și publicitate imobiliară.

Activitatea biroului de executări civile și contravenționale a fost coordonată de doamna judecător Crișan Valentina.

În privința **activității de punere în executare a hotărârilor civile privind sancțiunile contravenționale**, în cadrul verificărilor anterioare s-a reținut faptul că lucrările de executare se întocmeau, în unele situații cu întârziere, existând și situații în care s-a omis emiterea formelor de executare, respectiv în cazul dosarelor în care s-a pronunțat soluția de anulare a plângerii contravenționale.

În urma **verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor**, s-au constatat următoarele:

Registrul de evidență și punere în executare a plângerilor contravenționale a fost închis în anul 2015 la poziția 444.

În anul 2016 a fost deschis un nou registru, ce a fost completat până la poziția 79, corespunzătoare sentinței pronunțate la data de 18.02.2016, iar după primirea registrelor având rubricația prevăzută de art.1 pct.31 din Hotărârea nr.1151/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pozițiile deschise în anul 2016 au fost transcrise în noul registru, în care au fost operate și mențiunile privind punerea în executare.

Registru respectă rubricația prevăzută de regulament, la rubrica „observații” fiind trecute mențiuni privind data declarării apelului ori, după caz, privind nedeclararea căii de atac, precum și mențiuni privind predarea dosarului în arhivă.

Pozițiile din registru se închid cu semnătura grefierului delegat.

În urma verificării prin sondaj a datelor din registru de evidență și punere în executare a hotărârilor civile privind sancțiuni contravenționale și a dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile, s-a constatat faptul că, de regulă, lucrările de executare se întocmesc în termenul prevăzut de dispozițiile legale, iar în cazul în care organele de executare nu confirmă primirea titlului executoriu au fost emise adrese de revenire.

S-a constatat, însă, și faptul că există situații în care s-a omis emiterea formelor de executare, acestea fiind identificate în cazul în care dosarele sunt soluționate prin pronunțarea unei hotărâri prin care se dispunea anularea cererii, primirea acestora, ori se ia act de renunțarea la judecată. În aceste cazuri, grefierul delegat desemnat la data de 29.08.2016 a precizat că nu a cunoscut faptul că trebuie efectuate forme de executare, considerând că în această situație punerea în executare se face de către organul din care face parte agentul constator, rezultând din aceasta și o lipsă de implicare a judecătorului delegat în coordonarea activității desfășurate de grefierul delegat.

Este de menționat faptul că acest aspect a fost constatat și în cadrul verificărilor anterioare și a fost expus în cuprinsul raportului de control aprobat prin Hotărârea nr. 138/27.01.2016 Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, însă nu au fost dispuse măsuri pentru remedierea acestor deficiențe, care ar fi presupus atât efectuarea actelor de executare în situațiile în care s-a constatat că acestea nu au fost îndeplinite, cât și îndrumarea grefierului delegat asupra unor situații atipice și crearea unei practici sub acest aspect la nivelul acestei instanțe.

Se reține astfel că au fost remediate deficiențele constatate la verificările anterioare sub aspectul emiterii în termen a lucrărilor de executare inclusiv a adreselor de revenire și sub aspectul înscrierii corecte în registrul a datelor privind punerea în executare a sancțiunilor contravenționale, însă s-a menținut deficiența constând în neîntocmirea lucrărilor de executare în cazul hotărârilor prin care se dispune anularea ori perimarea cererii sau renunțarea la judecarea acesteia.

În privința activității de punere în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancțiunea amenzii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității s-au reținut ca deficiențe întocmirea lucrărilor de executare cu întârziere și în mod necorespunzător, înscrierea în registrul de evidență a unor date ce nu corespund actelor și lucrărilor din dosar, numerotarea greșită a mandatelor de executare a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, precum și faptul că acestea nu purtau semnătura judecătorului delegat și, uneori, nici cea a grefierului delegat.

În urma verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor, s-au constatat următoarele:

Registrul de evidență a mandatelor de executare a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității este închis în anul 2015 la poziția 414, iar după anul 2016 a fost deschis un nou registrul, având rubricația prevăzută de art.1 pct.31 din Hotărârea nr.1151/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii .

Din examinarea datelor înscrise în registrul deschis în anul 2015 a reieșit faptul că începând cu poziția 279, corespunzătoare sentinței pronunțate la data de 2.09.2015, mandatul de executare a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității poartă numărul poziției din registrul de executări, însă data menționată în registrul ca fiind cea a emiterii mandatului este, în fapt, data pronunțării sentinței.

De asemenea, din verificarea prin sondaj a dosarelor având ca obiect transformarea sancțiunii amenzii în sancțiunea obligării la prestarea unei activități în folosul comunității, precum și a registrului de evidență a acestora, s-a constatat că au fost remediate deficiențele privind înscrierea în registrul a unor date eronate, neconforme datelor din dosar, precum și deficiențele privind întocmirea și comunicarea actelor de

executare fără semnătura judecătorului delegat și a grefierului delegat. Au fost verificate în acest sens dosarele înscrise la pozițiile nr.2, 8, 14, 41, 48 și 56 din 2016.

Mandatele au fost emise, de regulă, a doua zi sau la un interval de 2 zile de la data rămânării definitive a hotărârii (pozițiile 62-64/2015).

În cazul neconfirmării primirii mandatului de către organele de executare, revenirile au fost efectuate, ca regulă la un interval de 2 luni, singurele excepții fiind constatate în perioada vacanței judecătorești, pentru dosarele în care au fost emise reveniri în luna iunie 2016 nemaifiind efectuate alte lucrări până la data controlului, fără ca în aceste situații depășirile să poată fi considerate deficiențe majore, mai ales că, începând cu data de 29.08.2016 activitatea compartimentului a fost preluată de un alt grefier delegat.

Referitor la **modul de remediere a deficiențelor privind întocmirea evidenței și a lucrărilor de punere în executare a amenzilor judiciare**, s-au constatat următoarele:

Registrul de evidență a amenzilor judiciare cuprinde toate rubricile prevăzute de art. 1 pct. 14 din Hotărârea nr 1151/2015, excepție făcând rubrica *mențiuni privind închiderea pozițiilor*.

Din cauza unei deficiențe de tipărire a registrului, care are rubrici ce se întind pe două pagini, dar care sunt imprimate față-verso, iar nu cursiv de la stânga la dreapta pe două pagini, urmărirea datelor înscrise în registru este mai dificilă, grefierul delegat procedând la numerotarea și a filei verso.

Formele de executare se emit la un interval de 1-2 zile de la data menționată în registru ca fiind cea a rămânării definitive.

Registrul pe anul 2016 cuprinde 24 de poziții, care sunt completate corespunzător.

În raportul de control au fost reținute deficiențe referitoare la **modul de evidențiere a ajutorul public judiciar**, în sensul că nu a existat o evidență specială în cazul creanțelor stabilite în temeiul OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.

În urma verificărilor efectuate în perioada 19-22.09.2016, s-a reținut că pentru anul 2016 a fost constituită o evidență specială în cazul creanțelor stabilite în temeiul

O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, care corespunde rubricăției stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1151/2015, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.592/2016.

Din verificări a rezultat că în registrul privind evidența ajutorului public judiciar nu sunt menționate toate datele relevante, fiind situații în care s-a închis poziția deși nu sunt dorezi că organul fiscal ar fi luat în evidență debitul, grefierul delegat menționând că, în situația în care în dispozitivul sentinței prin care a fost soluționată cauza nu sunt mențiuni referitoare la ajutorul public judiciar, se închide poziția chiar dacă prin încheiere s-a dispus eșalonarea taxei de timbru, grefierul delegat nu verifică dacă s-a emis adresa către organul fiscal și dacă a fost confirmat debitul și nici dacă la dosarul cauzei există toate chitanțele privind ratele stabilite în încheierea de eșalonare în cazul judecătorilor care urmăresc personal modul de respectare a termenele de plată.

Din discuțiile cu președintele instanței a rezultat că în situația admiterii cererii de ajutor public judiciar în varianta eșalonării taxei de timbru, se procedează în mod diferit la nivelul instanței, în sensul că doi dintre judecători nu au dispus comunicarea încheierii de eșalonare la organul fiscal și că în aceste cazuri, judecătorul cauzei urmărește achitarea tuturor ratelor și că nu soluționează cauza până ce reclamantul nu achită integral suma stabilită.

În privința activității de comunicare a hotărârilor judecătorești prin care s-a realizat transferul dreptului de proprietate, în cadrul verificărilor efectuate în luna octombrie 2015 s-a constatat că la Judecătoria Horezu nu a fost ținut un registru special în care să fie evidențiate dosarele în care au fost pronunțate hotărâri prin care s-a realizat transferul dreptului de proprietate (având ca obiect constatarea dobândirii dreptului de proprietate pe calea prescripției achizitive, pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act de vânzare cumpărare, suprafață, revendicare, etc.) și nu au fost efectuate comunicări către oficiul de cadastru și publicitate imobiliară și către organul fiscal competent, deși obligativitatea efectuării acestor comunicări este prevăzută de art. 35 alin. (5) din Legea nr. 7/1996 republicată și de art. 77 ind.1 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform precizărilor grefierului delegat ce a fost desemnat pentru efectuarea acestei activități începând cu data de 27.06.2016, a fost întocmită o evidență electronică a dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile supuse comunicării conform prevederilor menționate, situația fiind constituită pe baza datelor furnizate de către Compartimentul informatică, fiind selectate datele privind cauzele având ca obiect revendicare, partaj, acțiune în constatare, hotărâre care să țină loc de act autentic, grănițuire, uzucapiune. Aceste evidențe au fost reconstituite începând cu luna noiembrie 2015.

S-a constatat că la nivelul instanței nu a fost instituit un circuit al dosarelor având obiectele precizate care să asigure înregistrarea în evidențele specifice imediat după pronunțarea hotărârii, astfel încât să se evite situațiile în care se omite înregistrarea, fiind necesară identificarea pe baza datelor din programul ECRIS.

De asemenea, conform precizărilor grefierului delegat, pentru dosarele înscrise în evidența întocmită conform celor menționate, deși au fost întocmite adrese de comunicare conform prevederilor art.111 alin. (6) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, respectiv art.35 alin. (5) din Legea nr.7/1996, aceste adrese nu au fost expediate până la data efectuării verificărilor privind remedierea deficiențelor, arătându-se de către grefierul delegat că a întâmpinat dificultăți în interpretarea prevederilor legale care impun comunicarea și care prevăd, pe lângă transmiterea hotărârii judecătorești, înaintarea „documentației aferente”, în sensul că nu a cunoscut care sunt înscrisurile ce trebuie înaintate odată cu hotărârea definitivă.

Acest fapt denotă o lipsă de implicare a președintelui instanței, care îndeplinește și atribuțiile de judecător delegat la compartimentul executări civile în îndrumarea și verificarea activității grefierului delegat, fapt ce a determinat ca la momentul efectuării verificărilor să nu fie remediate deficiențele constatate prin raportul de control.

10. Deficiențe referitoare la activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice

În cadrul verificărilor efectuate în luna octombrie 2015 s-au constatat, ca deficiențe în organizarea și funcționarea acestui compartiment, existența unei proceduri de verificare, de către judecătorul delegat, a cererilor și a actelor anexate înainte de înregistrarea cererii pe rolul instanței, înregistrarea asociațiilor și fundațiilor în același

registru și fără a se distinge după cum acestea au dobândit personalitate juridică prin hotărâri pronunțate de Judecătoria Horezu, ori de alte instanțe, cu nerespectarea, așadar, a prevederilor art. 12 - 16 din Regulamentul privind organizarea registrului asociațiilor și fundațiilor aprobat prin Ordinul nr. 954/B/C/26.04.2000 al Ministrului Justiției.

De asemenea, s-a reținut lipsa evidenței informatizate Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial - programul LOTUS, existența unei practici greșite în sensul de a nu se comunica perenților încheierile prin care sunt soluționate cererile privind înregistrarea ori modificarea actelor constitutive ale persoanelor juridice, așteptându-se ca persoanele interesate să se prezinte la instanță pentru eliberarea certificatelor de înscriere, ocazie cu care se proceda la înmânarea unui exemplar al încheierii, precum și, în unele situații, comunicarea încheierii către organul financiar local înainte de data rămânerii definitive a încheierii.

Atribuțiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind înregistrarea și evidența persoanelor juridice au fost îndeplinite în perioada de referință de către grefierul delegat Nistor Alina Lavinia, activitatea acestui compartiment fiind coordonată de doamna judecător Crișan Valentina.

Din discuțiile purtate de judecătorul delegat, dar și din verificarea dosarelor având ca obiect înscrierea persoanelor juridice ori modificarea actelor constitutive s-a constatat că s-a renunțat la practica de a se verifica înscrisurile înainte de înregistrarea cererilor pe rolul instanței, în prezent fiind respectate dispozițiile care reglementează modul și termenele în care trebuie remediate lipsurile cererii.

De asemenea, s-a constatat că a fost înlăturată deficiența privind lipsa evidenței informatizate, începând din anul 2016 fiind instalat la Judecătoria Horezu programul LOTUS, grefierul delegat procedând la înscrierea datelor în această evidență.

S-a precizat, totodată, că Judecătoria Brezoi a transmis dosarele privind persoanele juridice care au dobândit personalitate juridică prin hotărâri ale acestei instanțe iar ulterior sediul acestora a revenit în circumscripția Judecătoriei Horezu, înființată în anul 1994, precum și copii ale registrelor.

După intrarea în vigoare a prevederilor Hotărârii nr. 1151/2015 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a fost deschis *registru special al asociațiilor și fundațiilor* cu rubricația prevăzută la art.1 pct.30 din această hotărâre.

Este de menționat, însă, că ambele registre existente la Judecătoria Horezu și anume partea întâi A, destinată înscrierii asociațiilor și partea a doua B, destinată înscrierii fundațiilor, cuprind în rubricație mențiuni privind „fundațiile” și că există erori de tipărire în sensul că, în loc de *numele sau denumirea asociațiilor* este trecut *numele sau, după caz, denumirea fundației*, deși există și o altă rubrică privind *denumirea fundației*. De asemenea, în secțiunea a II-a, destinată înscrierii persoanelor juridice care ulterior constituirii și-au schimbat sediul în circumscripția altei instanțe nu există rubrica prevăzută expres de Hotărârea nr.1151/2015, „*numărul și data înscrierii la judecătoria în a cărei circumscripție asociația ori filiala și-a schimbat sediul*”.

În anul 2016, în partea A – asociațiile Secțiunea I sunt înscrise 6 poziții, iar în partea A Secțiunea a II-a și în partea B - fundații nu au fost operate înscrieri.

Registru special al asociațiilor de proprietari a fost constituit la începutul anului 2016, cuprinzând rubricile prevăzute în Hotărârea nr.1151/2015, dar și rubrici privind denumirea și blocul pentru care s-a constituit asociația, sediul sau adresa condominiului, numele delegatului, mențiuni privind retragere scară sau tronson, numărul și data hotărârii judecătorești de admitere a cererii, mențiuni privind modificare sediu ori modificare statut sau acord de asociere și privind dizolvarea asociației, rubricile suplimentare oferind posibilitatea consemnării elementelor esențiale cu privire la persoanele juridice menționate.

De asemenea au fost constituite *Registru special al sindicatelor* și *Registru special al organizațiilor patronale*, care cuprind rubricația prevăzută de Hotărârea nr.1151/2015, în acestea nefiind însă operate înregistrări.

Se reține, în urma verificărilor efectuate, că au fost remediate deficiențele constatate la acest compartiment, impunându-se, însă, a se lua măsuri în vederea înscrierii corecte a asociațiilor și fundațiilor care au dobândit personalitate juridică prin hotărâri ale altei instanțe, iar ulterior și-au schimbat sediul în circumscripția Judecătoriei

Horezu, ori această instanță a devenit competentă prin modificarea circumscripțiilor teritoriale ale instanțelor.

11. Remedierea deficiențelor referitoare la activitatea Compartimentului Executări Penale

Controlul efectuat de Inspekția Judiciară la Judecătoria Horezu în perioada 05-23.10.2015, a relevat existența unor deficiențe în organizarea și funcționarea acestui compartiment, care au condus la apariția unor disfuncționalități în efectuarea lucrărilor specifice.

S-a constatat astfel că, exercitarea formală a activității de coordonare, îndrumare și control de către judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale și conducerea instanței, lipsa unei rigori în aplicabilitatea normelor de țin ce modul de executare a hotărârilor penale și lipsa de implicare dovedită în modul de întocmire a lucrărilor specifice acestei faze procesuale la acest compartiment, au avut consecințe negative asupra efectuării lucrărilor de punere în executare a hotărârilor penale, de completare și păstrare a evidențelor necesare închiderii pozițiilor în registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale în perioada 2013 – septembrie 2015, prin actul de control fiind constatate, fie efectuarea defectuoasă, fie neefectuarea acestora.

În aplicarea măsurilor dispuse de către președintele Curții de Apel Pitești în vederea remedierii deficiențelor reținute în raportul de control, s-a constatat, în urma verificărilor efectuate, că au fost întocmite procese - verbale de control de către cei nominalizați în decizia președintelui Curții de Apel Pitești și consemnate în cadrul Registrului de control, mențiuni care atestă faptul că au fost întreprinse verificări cu privire la activitatea desfășurată la acest compartiment.

Urmare a controlului efectuat de Inspekția Judiciară în perioada 05-23.10.2015, conducerea instanței a dispus noi măsuri administrative necesare remedierii deficiențelor constatate, direcțiile principale de acțiune fiind reprezentate de: închiderea pozițiilor din registrele de executare a hotărârilor penale, completarea în mod corespunzător a evidențelor specifice acestui compartiment, corelativ cu desemnarea prin ordinul de serviciu din anul 2016 a doamnei Nistor Alina, grefier delegat la compartimentul executări penale din cadrul instanței.

În acest context, trebuie menționat că verificările efectuate ca urmare a efectuării controlului privind remedierea deficiențelor constatate la Judecătoria Horezu, în perioada 19-22 septembrie 2016 au fost derulate, astfel cum s-a dispus prin Hotărârea nr.138/27.01.2016 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, *în raport de noile dispoziții regulamentare*, respectiv cu Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, au fost verificate evidențele compartimentului executări penale din cadrul Judecătoriei Horezu, prin prisma noilor dispoziții regulamentare, modalitatea de lucru cu privire la întocmirea lucrărilor specifice fazei de executare, precum și corespondența datelor existe în dosar cu cele menționate în aceste evidențe.

Atribuțiile specifice acestui compartiment au fost delegate, în perioada supusă controlului, doamnei grefier Nistor Alina, sub îndrumarea și controlul doamnei judecător Diaconescu Mirabela Magda, până la data de 01.09.2016, dată de la care coordonarea compartimentului a fost preluată de domnul judecător Bîgioi Ion.

Judecătorul delegat exercită atribuțiile prevăzute de art. 29 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, noile prevederi extinzând sfera atribuțiilor grefierului delegat.

Lucrările de punere în executare a hotărârilor penale au fost efectuate de grefierul delegat la acest compartiment, sub îndrumarea și controlul judecătorului delegat, potrivit normelor instituite de art. 148 și urm. din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; pentru evidența activității de punere în executare a hotărârilor penale au fost întocmite și păstrate registrele prevăzute de Hotărârea nr.1151/17.12.2015 a Secției pentru judecători, prin care se aprobă rubricile registrelor care se țin pentru evidența activității instanțelor, prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015.

La acest compartiment au fost înființate registre, în conformitate cu prevederile noului regulament, verificările efectuate cu ocazia prezentului control fiind canalizate

exclusiv cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către grefierul și judecătorul delegat, prin prisma noilor reglementări.

Astfel, a fost verificat *Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale*, întocmit în conformitate cu noile dispoziții regulamentare, constatându-se că acesta are rubricația prevăzută de aceste norme și este, *în general*, completat corespunzător.

Verificările privind modalitatea de înscriere a mențiunilor în acest registru au relevat că în cuprinsul acestuia se regăsesc, *de regulă*, efectuate consemnările necesare astfel cum sunt prevăzute de Regulament, putându-se urmări cu ușurință fiecare dosar în parte și, poate cel mai important, datele care atestă punerea în executare a hotărârilor pronunțate, ipoteză care se deosebește fără echivoc de modul de lucru reflectat în evidența anterioară.

Totodată, se observă o implicare activă a judecătorului delegat în modul de coordonare a acestui compartiment, dar și a noului grefier delegat care a reușit, parțial, de la data delegării, să aducă la îndeplinire deficiențele constatate anterior.

Verificările efectuate prin sondaj, au relevat faptul că, înscrierea în registru se face prin menționarea fiecărui inculpat prevăzut în hotărârea pronunțată și completarea tuturor datelor la care face referire rubricile registrului.

Prin excepție, au fost identificate situații când nu este menționată *data comunicării minutei*, dar din discuțiile purtate cu grefierul delegat a rezultat că acest lucru se datorează faptului că dosarele îi sunt predate înainte de comunicarea acestor minute, dar că pe viitor va completa și această rubrică; necompletarea *datei primirii extrasului de la instanța de control judiciar*, nefiind însă identificate situații când executarea să fie tergiversată din cauze ce țin de transmiterea cu întârziere a acestuia, precum și *mențiuni cu privire la înaintarea cauzelor în calea de atac*.

A fost identificată și o situație în care restituirea cauzei de la Parchet s-a făcut cu întârziere, fapt ce reclamă o mai mare diligență sub acest aspect și o colaborare mai eficientă între cele două instituții.

În urma verificărilor per ansamblu a mențiunilor cuprinse în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, dar și din discuțiile purtate cu grefierul delegat, pe aspectele identificate și

nu numai (invocate fiind aspecte de procedură), s-a constatat că sunt încă necesare lămuriri din partea judecătorului delegat și o implicare mult mai mare a acestuia în activitatea de îndrumare, noțiune ce trebuie înțeleasă ca înglobând toate elementele procedurale și regulamentare cu privire la faza punerii în executare a hotărârilor, elemente necesare pentru asigurarea finalității scopului procesului penal.

Au fost înființate **Registrul privind mijloacele materiale de probă**, **Registrul de valori**, **Registrul corpurilor delict**, **Registrul privind confiscarea**, **Registrul de evidență a cererilor privind încuviințarea efectuării perchezițiilor** (11 poziții înregistrate până la data efectuării controlului), **Registrul de evidență a sesizărilor privind supravegherea tehnică** (34 de poziții înregistrate până în prezent), **Registrul privind suspendarea executării sub supraveghere** (75 de poziții înregistrate până la data controlului), **Registrul privind amânarea executării pedepsei** (28 de poziții înregistrate în perioada supusă verificărilor), registre care conțin rubricația prevăzută de noile dispoziții regulamentare și care sunt completate corespunzător.

Cu privire la **Registrul privind evidența amenzilor penale** din verificările efectuate au fost identificate situații în care nu au fost emise reveniri, împrejurare care a fost discutată cu grefierul delegat, în vederea remedierii acestor deficiențe.

Sub acest aspect, din discuțiile purtate cu grefierul delegat, se constată însă faptul că se impun lămuriri suplimentare cu privire la data efectuării revenirilor, în caz de neefectuare a plății amenzii penale, împrejurări ce ar trebui relevate atât prin prisma dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cât și prin raportare la prevederile Legii nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, ipoteză care reclamă un mod de îndrumare mai eficient din partea judecătorului delegat.

Totodată, trebuie menționat și faptul că din evidența cuprinsă în acest registru și corelativ și celui de punere în executare a hotărârilor penale, se observă o implicare majoră a judecătorului delegat cu privire la executarea acestora, în prezent fiind înregistrate mai multe dosare având ca obiect înlocuirea amenzii penale, iar hotărârile penale prin care s-a dispus aplicarea de amenzi penale și care au format obiectul a 50 de poziții deschise în registrul deschis pentru anul 2015, erau toate executate, ca urmare a achitării sau prin sesizarea judecătorului delegat pentru înlocuirea acestora.

La compartimentul de executări penale din cadrul Judecătoriei Horezu nu este înființat un registru separat de evidență a plății amenzilor dispuse eşalonat, dar din verificările efectuate asupra registrului de punere în executare a hotărârilor penale a fost identificat _____ în care prin încheierea penală _____ s-a dispus, în baza art. 22 alin. (3), art. 15 alin. (1) lit. d) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 253/2013 admiterea, în parte, a cererii petentului P.G.I. și eşalonarea plății amenzii penale în cuantum de 1000 lei aplicată acestuia prin sentința penală nr. 52/04.03.2015 a Judecătoriei Horezu, definitivă prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. _____ pe durata a zece luni, în rate lunare de câte 100 lei până la achitarea integrală.

Având în vedere că în cuprinsul registrului nu era menționată nicio chitanță de plată, dar poziția era închisă la data de 04.03.2016, prin semnătura judecătorului delegat, au fost efectuate verificări directe cu privire la acest dosar.

Din verificările astfel efectuate s-a constatat că nu există nici o chitanță de plată eşalonată, astfel cum s-a dispus prin hotărârea anterior menționată, explicația oferită de grefierul delegat (judecătorul delegat la acel moment fiind în prezent în concediu medical) fiind aceea că a fost o eroare (împrejurare relevată în cuprinsul procesului verbal întocmit în acest sens de către grefierul delegat).

Ulterior, cu privire la aspectul sesizat au fost purtate discuții cu noul judecător delegat, iar la data de 22.09.2016 acesta a emis o adresă către petentul din cauză în vederea efectuării plăților restante, sub sancțiunea prevăzută de art. 586 din noul Cod de procedură penală.

Totodată, în urma efectuării verificărilor directe în ceea ce privește evidența specifică acestui compartiment, s-a constatat că este înființat un **Registru special pentru evidența încheierilor**, în cuprinsul căruia sunt consemnate toate cauzele soluționate prin încheieri (ex. încheierile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară - prin care se dispune începerea judecății sau se soluționează plângerile formulate împotriva soluțiilor procurorului, cele care privesc confiscările și măsurile de siguranță).

Cu privire la *Registrul privind evidența măsurilor educative neprivative de libertate*, din verificările efectuate a rezultat că până la acest moment au fost înregistrate 5 poziții, din care una închisă _____), întrucât celelalte cauze se găsesc în calea de atac, iar aceste mențiuni corespund cu cele evidențiate în Registrul de punere în executare a hotărârilor penale.

Cu privire la punerea în executare a hotărârilor privind măsurile educative neprivative de libertate, art.511 din Codul de procedură penală, care reprezintă cadrul general în materia punerii în executare a acestora, prevede că „după rămânerea definitivă a hotărârii se fixează un termen pentru când se dispune aducerea minorului, chemarea reprezentantului legal al acestuia, a reprezentantului serviciului de probațiune pentru punerea în executare a măsurii luate și a persoanelor desemnate cu supravegherea”.

Art.65 alin.(1) din Legea nr.253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, dispune în sensul că, după rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a luat față de minor o măsură educativă neprivativă de libertate, judecătorul delegat cu executarea, în aplicarea procedurii prevăzute de art.511 Cod procedură penală, fixează un termen, dispunând aducerea minorului și citarea reprezentantului legal al acestuia, a reprezentantului serviciului de probațiune pentru punerea în executare a măsurii luate și a persoanelor desemnate cu supravegherea acestuia. Împreună cu citația, serviciului de probațiune i se comunică și o copie de pe hotărârea instanței.

Îndeplinirea acestei obligații trebuie materializată în cuprinsul unui proces-verbal.

Față de analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor de către grefierul delegat, se impune o mai mare implicare a acestuia în realizarea acestora pentru evitarea situațiilor de acest gen.

Analiza modului de punere în aplicare a măsurilor educative neprivative de libertate a relevat faptul că, în situația în care persoanele citate în conformitate cu prevederile art.511 Cod procedură penală nu se prezintă la unul sau mai multe termene acordate în acest sens, stabilirea unui nou termen se face direct prin adresele emise de grefierul delegat pentru citarea acestora pentru următorul termen.

Sub acest aspect, deși nu se poate spune că există o dispoziție legală sau o practică unitară sub aspectul analizat, urmează a se aprecia asupra modalității de stabilire a noului termen pentru

prezentarea minorului și a persoanelor prevăzute de art.511 Cod procedură penală și care să constituie dispoziția în baza căreia grefierul procedeașă la emiterea de noi încunoștințări.

Totodată, față de aspectele semnalate se impune a se analiza, în ipoteza lipsei persoanelor prevăzute de lege la termenul stabilit de judecătorul delegat, a efectuării unui act procedural din care să rezulte motivele imposibilității de punere în executare a măsurii educative, tocmai pentru a avea o imagine de ansamblu a tuturor măsurilor luate în această fază procesuală și care justifică, în definitiv, stabilirea unui nou termen.

În acest context al semnalărilor menționate, se va analiza oportunitatea ca toate aceste măsuri ce decurg din dispozițiile judecătorului delegat în vederea punerii în executare a hotărârilor ce privesc executarea unor hotărâri prin care s-au aplicat măsuri educative neprivative de libertate, să fie evidențiate, pentru a se stabili cu certitudine data de la care hotărârea a fost pusă în executare, întrucât în raport de aceasta derin incidente alte instituții de drept procesual penal (menționi ce pot fi încadrate în dispozițiile art.149 lit. k) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești).

În condițiile modalității de lucru alese, astfel cum a fost menționată anterior, trebuie menționat că au fost identificate adrese emise de grefierul delegat către persoanele prevăzute de art.511 Cod procedură penală, nesemnate de judecătorul delegat (adresele emise de grefierul delegat la data de 02.08.2016, în dosarul astfel că se impune o mai mare atenție din partea acestuia în ceea ce privește emiterea și comunicarea actelor specifice fazei executării hotărârii.

Acceași modalitate de lucru a fost întâlnită și în cadrul ***dosarului nr.*** _____ ***cu*** ocazia punerii în executare a măsurii educative a asistării zilnice luată față de inculpatul minor C.D.D (au fost stabilite mai multe termene față de imposibilitatea de prezentare a persoanelor prevăzute de art.511 Cod procedură penală, termene care nu poartă dispoziția judecătorului delegat).

Cu privire la ***Registrelle privind măsurile preventive*** s-a constatat că acestea au fost înființate delimitat pe faze procesuale: în cursul urmăririi penale, în procedură de cameră preliminară și în cursul judecății. Referitor la încheierile prin care se soluționează cererile de înlocuire/revocare a măsurii arestării preventive s-a constatat că există o

dublare a acestor evidențe, fiind menționate atât în aceste registre, cât și în cel special creat pentru încheieri, astfel că urmează a se aprecia cu privire la modalitatea de evidențiere a acestora, în raport de dimensionarea muncii personalului auxiliar, mai ales în condițiile ce caracterizează resursa umană existentă la această instanță.

12. În ceea ce privește **procedura de cameră preliminară**, deficiențele constatate anterior au privit durata acesteia și, faptul că pe formularele de rezoluții incidente acestei proceduri nu este menționată și *data* când judecătorul investit cu soluționarea cauzei dispune măsurile corespunzătoare, ceea ce face practic imposibil de verificat momentul când acestea sunt puse efectiv în aplicare de către grefieri.

Verificările prezente cu privire la acest aspect asupra dosarelor luate prin sondaj au evidențiat faptul că durata procedurii se încadrează în cele 60 de zile prevăzută de art. 343 Cod procedură penală, nemaifiind identificate aspecte de tergiversare.

Cu privire la celălalt aspect, s-a constatat că există în continuare cauze prin care judecătorul dispune măsurile necesare, fără a consemna și data când acestea au fost dispuse (ex. _____), dar și cauze în care modelul de rezoluție este diferit, dar în conformitate cu normele procedurale și care cuprinde și data când judecătorul a dispus luarea acestor măsuri (ex. _____).

Verificările întreprinse cu privire la acest aspect, au evidențiat însă o interpretare diferită a prevederilor art.346 alin. (1) Cod procedură penală care dispun în sensul că „judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin *încheiere motivată* (...) încheierea se comunică procurorului, părților și celorlalți participanți la procedura desfășurată în fața judecătorului de cameră preliminară (în lumina dispozițiilor deciziei nr.641/2014 a Curții Constituționale)”.

Interpretarea este diferită în ce privește comunicarea: dacă și în această procedură se comunică mai întâi minuta și apoi încheierea redactată sau se comunică direct încheierea redactată, în condițiile în care legiuitorul vorbește de „încheiere motivată” și, corelativ acestei situații, dacă s-a prevăzut distinct, termene pentru declararea contestației, respectiv pentru motivarea acesteia.

Sub acest aspect, au fost identificate situații când se comunică inițial minuta încheierii pronunțată în cameră preliminară și apoi hotărârea _____ încheierea prin care s-a dispus începerea judecării a fost pronunțată la data de 16.12.2015; s-a dispus comunicarea minutei și, ulterior, după redactarea acesteia la data de 23.12.2015, s-a dispus și comunicarea încheierii redactate, în întregul ei, la data de 29.12.2015, aspect care rezultă din adresele întocmite de grefier pentru comunicarea acesteia, nesemnate de judecător, corelativ cu consemnarea efectuată pe încheiere „comunicat la data de 28.12.2015”), dar și situații când se comunică direct încheierea redactată _____ - încheierea prin care s-a dispus începerea judecării s-a pronunțat la data de 14.04.2016, a fost redactată la data de 04.05.2016 și comunicată în aceeași zi; _____ - încheierea prin care s-a dispus începerea judecării a fost pronunțată la data de 16.02.2016, a fost redactată la data de 26.02.2016 și comunicată la data de 29.02.2016).

În fața de aspectele semnalate, se constată existența unei practici neunitare la nivelul instanței, urmând ca aceasta să fie rezolvată prin mijloacele puse la îndemână de dispozițiile regulamentare, fiind evident un aspect de o importanță majoră, care poate genera la rândul său discuții cu privire la incidența altor instituții de drept procesual penal.

La compartimentul executări penale din cadrul Judecătoriei Horezu a fost înființat și un **Registru de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pronunțate în contestație**, în cuprinsul căruia se trec toate încheierile împotriva cărora a fost declarată calea de atac a contestației și s-a dispus cu privire la cheltuielile judiciare.

În ceea ce privește mandatele europene de arestare, prioritar menționăm că nu mai sunt formate dosare separate de dosarul de fond, unul având ca obiect emiterea mandatului european de arestare și unul având ca obiect emiterea cererii de dare în urmărire internațională, ci toate actele de executare se îndeplinesc în cadrul dosarului de fond.

Secția pentru judecatori reține că nu s-au formulat obiecțiuni.

Astfel, Secția pentru judecatori reține concluziile Inspecției Judiciare, prin care se constată că la nivelul Judecătoriei Drăgășani au fost remediate toate deficiențele reținute în raportul de control aprobat prin Hotărârea nr. 138/27.01.2016 a Secției pentru

judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind demn de evidențiat efortul depus de echipa managerială pentru îmbunătățirea activității instanței, dar și implicarea judecătorilor delegați în coordonarea activității compartimentelor auxiliare.

De asemenea, verificările efectuate la Judecătoria Horezu au evidențiat *remedierea parțială a aspectelor identificate anterior ca deficiențe*, cu concursul conducerii administrativ - judiciare a Curții de Apel Pitești.

Astfel, s-a constatat, în ansamblu, o îmbunătățire a activității desfășurate de conducerea Judecătoriei Horezu și o preocupare crescută din partea întregului colectiv al instanței, nu numai în ceea ce privește remedierea deficiențelor, ci și în aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale și regulamentare, pentru crearea unui climat optim desfășurării activității curente, în condițiile unui volum de activitate semnificativ, a deficitului și fluctuației permanente de personal, precum și a condițiilor de muncă existente la acest moment, fapt ce rezultă și din datele statistice referitoare la activitatea instanței în semestrul I al anului 2016, care evidențiază că instanța a primit indicatorul „eficient”, în condițiile în care anterior obținuse gradul „satisfăcător” .

Organizarea activității de remediere, implicarea directă a *președintelui instanței* și a judecătorilor delegați, măsurile manageriale concrete dispuse (prin întocmirea unor planuri de acțiune ce au vizat în principal activitatea Biroului Executări Civile și a Biroului Executări Penale), sub controlul periodic al instanțelor superioare, au determinat înlăturarea unora din vulnerabilitățile identificate inițial, în contextul în care instanța funcționează doar cu 3 judecători dintr-o schemă de cinci judecători (unul fiind suspendat din funcție, iar unul aflându-se în concediu de risc maternal).

În ceea ce privește activitatea de coordonare și control a Biroului executări penale, verificările efectuate cu privire la remedierea disfuncționalităților constatate la Judecătoria Horezu au relevat faptul că monitorizările întreprinse de către persoanele cu funcții de conducere, dar și asumarea responsabilităților și obligațiilor de către judecătorii și grefierii delegați la acest compartiment a determinat obținerea unor rezultate pozitive, sub aspect calitativ al lucrărilor specifice fazei de punere în executare a hotărârilor penale.

Cu toate acestea, se impune încă acordarea unei atenții sporite din partea aceluiași persoane cu funcții de conducere, dar, în special, de către judecătorul și grefierul delegat, în modul de efectuare a lucrărilor, pentru a fi astfel înlăturate situațiile de genul celor anterior menționate, dar și pentru o funcționare cât mai eficientă a acestui compartiment.

Se păstrează, în continuare, nevoia de perfecționare profesională a grefierului delegat la acest compartiment, dar și manifestarea unei implicări mai active a judecătorului delegat în ceea ce privește aspecte ce țin de specificul acestei faze procesuale.

Verificările efectuate au evidențiat o creștere calitativă a lucrărilor de punere în executare a hotărârilor penale, dar se mai impun încă eforturi substanțiale pentru remedierea tuturor aspectelor reliefate.

În acest context, trebuie apreciat efortul depus de grefierul delegat în organizarea activității acestui compartiment, dar nu trebuie omise nici intervalul de timp de care a beneficiat pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice, nici modificările survenite prin noul regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În același timp, se observă o implicare din partea judecătorului delegat în modul de coordonare a acestui compartiment, dar, în continuare situațiile întâlnite ne conduc în a concluziona că este necesară exercitarea funcției de îndrumare mult mai activ din partea acestuia, noțiune ce trebuie înțeleasă ca înglobând atât aspecte de ordin practic, cât și unele teoretice.

În raport de constatările efectuate, sincopele constatate în efectuarea lucrărilor specifice fazei de executare, determinate fie de neefectuarea unor proceduri specifice pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de instanță, fie de completarea necorespunzătoare a evidențelor în raport de actele și lucrările existente la dosar, precum și de nevoia de perfecționare profesională a grefierului delegat și exercitarea unei activități de îndrumare și control mult mai active din partea judecătorului delegat, dar și de către persoanele de conducere din cadrul instanțelor superioare, justifică în continuare

monitorizarea activității acestui compartiment, deși mare parte a deficiențelor constatate au fost înlăturate.

Referitor la *organizarea instanței ca serviciu public*, verificările efectuate au relevat că activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor se desfășoară în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, cu precizarea că, în continuare, subzistă situații care relevă necesitatea unor verificări periodice, efective, în ceea ce privește înscrierea de către fiecare persoană responsabilă a tuturor mențiunilor în sistemul informatic ECRIS.

În ceea ce privește activitatea Compartimentului arhivă, președintele instanței și judecătorul delegat au făcut demersuri pentru trierea dosarelor din arhiva veche.

În ceea ce privește remedierea deficiențelor constatate în activitatea personalului delegat la Compartimentul executări contravenționale, s-a observat o evoluție a activității grefierilor delegați, impunându-se, însă, o mai mare implicare a conducerii instanței, respectiv a judecătorului delegat, în îndrumarea grefierului delegat, mai ales în privința unor probleme ce țin de interpretarea prevederilor legale.

În ceea ce privește activitatea de punere în executare a hotărârilor prin care s-au aplicat amenzi judiciare, deficiențele constatate au fost remediate, în cea mai mare parte. De asemenea, a fost înființat registrul de evidențiere a cererilor de ajutor public judiciar, cu o rubricare adecvată, dar mențiunile din acesta sunt incomplete și inexacte.

Se impune a fi organizată activitatea de comunicare a hotărârilor judecătorești către anumite instituții publice pentru situațiile în care legea stabilește obligația comunicării din oficiu a hotărârilor definitive, în sensul stabilirii la nivelul instanței a unei proceduri de lucru care să asigure o evidență corectă și completă a dosarelor în care se impune efectuarea unor lucrări de comunicare, dar efectuarea corespunzătoare și cu respectarea termenelor prevăzute de dispozițiile legale a acestor lucrări.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va aproba raportul de control privind modalitatea de remediere a deficiențelor constatate ca urmare a verificărilor directe privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Judecătoria Drăgășani și la Judecătoria Horezu, apreciind că se impune monitorizarea activității manageriale de la Judecătoria Horezu de către conducerile Curții de Apel Pitești și Tribunalului Vâlcea, pe o perioadă de 12 luni, în

vederea remedierii în totalitate a deficiențelor constatate și comunicarea rezultatului Inspecției Judiciare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă raportul de control al Inspecției Judiciare nr. 4159/IJ/2251/DIJ/2016, privind modalitatea de remediere a deficiențelor constatate ca urmare a verificărilor directe privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Judecătoria Drăgașani și la Judecătoria Horezu.

Art.2 - Constată că se impune monitorizarea activității manageriale de la Judecătoria Horezu de către conducerile Curții de Apel Pitești și Tribunalului Vâlcea, pe o perioadă de 12 luni, în vederea remedierii în totalitate a deficiențelor constatate și comunicarea rezultatului Inspecției Judiciare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Dată în București, la data de 18 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mireea ARON

