

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1260

din 27 octombrie 2016

Prin referatul nr. 21908...22250/DRUO/23891/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de numire în funcția de judecător, formulată de domnul Constantinescu Narcis Eduard, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

Analizând cererea formulată, văzând nota Direcției resurse umane și organizare, Hotărârea nr. 1021/25.10.2016 a Secției pentru judecători, precum și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, invocând motive de ordin profesional, domnul Constantinescu Narcis Eduard, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, a solicitat eliberarea din funcția de procuror și numirea în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Pătârlagele, Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Panciu, Judecătoria Buftea, Judecătoria Podu Turcului sau la oricare judecătorie din țară în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Legea nr.

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, domnul procuror Constantinescu Narcis Eduard a susținut în ședința Secției pentru judecatori din data de 25.10.2016, interviul prevăzut de dispozițiile normative menționate.

Din datele Direcției resurse umane și organizare rezultă că domnul procuror Constantinescu Narcis Eduard are, la data de 01.10.2016, o vechime în funcția de procuror de 5 ani și 7 luni și o vechime la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni de 2 ani și 6 luni.

Prin Hotărârea nr. 1021/25.10.2016, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a domnului procuror.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, unitatea de parchet la care este încadrat domnul procuror Constantinescu Narcis Eduard, toate cele 7 posturi de execuție și postul de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar un procuror funcționează peste schemă.

În ceea ce privește volumul de activitate, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, în semestrul I al anului 2016 s-a înregistrat o încărcătură de 677 de dosare/procuror, comparativ cu media națională de 1234 de dosare și o încărcătură de dosare pe schemă de 677 de dosare, comparativ cu media națională de 999.

La Judecătoria Pogoanele și Judecătoria Panciu nu există posturi de judecător vacante utile pentru sesiunea de numire din funcția de procuror în funcția de judecător organizată în luna octombrie 2016.

Potrivit listei publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016 și după analizarea cererilor de transfer de către Secția de judecători la data de 25.10.2016, la Judecătoria Sectorului 1 București au mai rămas 13 posturi de judecător disponibile, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 705 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 654 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, potrivit celor expuse anterior, au mai rămas disponibile 3 posturi de judecător, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 920 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 820 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în conformitate cu cele de mai sus, au mai rămas disponibile 7 posturi de judecător, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 798 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 636 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, au rămas, la acest moment, 10 posturi de judecător disponibile, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 773 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 698 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București a rămas un singur post de judecător disponibil, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 703 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași

perioadă încărcătura a fost de 631 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 6 București a rămas un singur post de judecător disponibil, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 777 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 702 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Giurgiu au rămas 8 posturi de judecător disponibile, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 977 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 860 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Buftea au rămas 7 posturi de judecător disponibile, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 1432 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1237 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Pătârlagele a rămas un post de judecător disponibil, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 725 de cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 580 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Podu Turcului a rămas un post de judecător disponibil, din cele publicate la data de 12.10.2016.

La această instanță, în primul semestru al anului 2016 încărcătura /judecător a fost de 413 cauze, față de media națională de 643 de cauze/judecător, iar în aceeași

perioadă încărcătura a fost de 413 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 572 de cauze pe schemă.

În ceea ce privește solicitarea domnului procuror de numire în funcția de judecător la oricare judecătorie din țară, Plenul reține că, în afara instanțelor anterior arătate, există posturi de judecător vacante utile și disponibile pentru actuala sesiune de numire în funcția de judecător și la alte instanțe.

Curtea de Apel București a comunicat aviz favorabil pentru Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Buftea, Judecătoria Sectorului 2, 4 și 5 București, Tribunalul București a comunicat aviz favorabil pentru Judecătoriile Sectoarelor 2, 4, și 5 București, Judecătoriile Sectoarelor 2, 4 și 5 București, Tribunalul Giurgiu, Judecătoria Giurgiu, Tribunalul Ilfov, Judecătoria Buftea, Tribunalul Vrancea, Judecătoria Panciu, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Buzău, Judecătoria Pătârlagele și Judecătoria Pogoanele au comunicat avize favorabile, Curtea de Apel Galați și Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 și 6 București au comunicat avize nefavorabile, Curtea de Apel Bacău a comunicat aviz favorabil pentru Judecătoria Podu Turcului, în cazul în care postul vacant nu se ocupă în urma examenului de admitere în magistratură iar Judecătoria Podu Turcului a comunicat aviz nefavorabil întrucât postul este indisponibilizat. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni au comunicat avize nefavorabile iar Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița a comunicat aviz favorabilă față de cererea formulată de domnul procuror. Totodată, președintele Judecătoriei Petroșani a solicitat admiterea cererii formulate de domnul procuror pentru această instanță.

La soluționarea cererii formulate de domnul procuror Constantinescu Narcis Eduard, Plenul va avea în vedere îndeplinirea condițiilor legale pentru numirea în funcția de judecător, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 1021/25.10.2016 a Secției pentru judecători și motivele profesionale invocate.

De asemenea, Plenul va avea în vedere, în principal, avizele nefavorabile comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, dar și faptul că, deși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni s-a înregistrat, în perioada de referință analizată, o încărcătură de dosare/procuror semnificativ mai mică decât media națională, această unitate de parchet s-a confruntat în

trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de procuror, motive pentru care apreciază că, în prezent, nu este oportună admiterea cererii formulate de domnul procuror Constantinescu Narcis Eduard.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 23 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii formulată de domnul CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, de eliberare din funcția de procuror și numire în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Pătârlagele, Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Panciu, Judecătoria Buftea, Judecătoria Podu Turcului sau la oricare judecătorie din țară.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 octombrie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**



Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro