

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1298

din 27 octombrie 2016

Prin nota nr. 15779/DRUO/22806/SI/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Sasu Mihaela Diana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 601/22.08.2016 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Sasu Mihaela Diana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 601 din 22.08.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

În cuprinsul contestației, doamna procuror Sasu Mihaela Diana a precizat că Secția pentru procurori a reținut că la momentul soluționării cererilor de transfer exista un singur post de execuție vacant la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș și a apreciat ca prioritară cererea de transfer a domnului procuror Grecu Constantin Adrian

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, acesta fiind deja delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

Analizând criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, adoptat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/19.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Sasu Mihaela Diana consideră că cererea ei era prioritară față de cererea formulată de domnul procuror Grecu Constantin Adrian.

Doamna procuror apreciază că, deși domnul procuror Grecu Constantin Adrian era delegat, la momentul soluționării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, această împrejurare nu era suficientă pentru a se dispune admiterea cererii de transfer, atâta timp cât delegarea nu se înscrie printre criteriile expres și limitativ prevăzute pentru transferul procurorilor.

Totodată, se consideră că aceste criterii au fost statuate tocmai pentru a exista reguli clare și previzibile în ce privește transferul magistraților și pentru ca soluționarea cererilor având acest obiect să nu se facă în mod discreționar.

Plenul constată că prin cererea înregistrată la data de 08.07.2016, reiterată la data de 08.08.2016, doamna Sasu Mihaela Diana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, a solicitat transferul de la această unitate de parchet la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, invocând motive de ordin profesional.

Cererea de transfer formulată de doamna procuror Sasu Mihaela Diana fost respinsă prin Hotărârea nr. 601 în ședința Secției pentru procurori din data de 22.08.2016.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna procuror, Secția pentru procurori a reținut faptul că, potrivit adresei nr. 10460/VI/1/2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, la această unitate de parchet își desfășurau efectiv activitatea doar 19 procurori cu funcții de execuție, în condițiile în care 4 procurori erau stagiaari începând cu data de 15.07.2016, 4 procurori erau delegați la alte parchete, un număr de 3 procurori stagiaari se aflau în concediu de studii în vederea susținerii examenului de

capacitate, iar 1 procuror se află în concediu post natal.

Analizând situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, pentru care nu au existat cereri de transfer, prin prisma încărcăturii medii de dosare/procuror înregistrată în anul 2015 la acest parchet, situată semnificativ peste media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, în raport cu situația procurorilor care își desfășurau efectiv activitatea la această unitate de parchet, Secția pentru procurori a apreciat că poate fi aprobată o singură cerere de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Astfel, Secția pentru procurori a reținut că pentru postul vacant de execuție de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș au fost formulate 4 cereri de transfer, din care 3 cereri au fost formulate de către procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, respectiv de doamna procuror Sasu Mihaela Diana, domnul procuror Grecu Constantin Adrian (delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș începând cu data de 01.07.2015) și doamna procuror Sandu Marioara (delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin începând cu data de 01.03.2016).

Reținând concursul celor 3 cereri de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Secția pentru procurori a avut în vedere la soluționarea cererii de transfer pe lângă motivele invocate și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, adoptat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/19.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, în special cele referitoare la situația parchetelor implicate și punctele de vedere comunicate de parchetele implicate, împrejurarea că domnul procuror Grecu Constantin Adrian era deja delegat de la data de 01.07.2015 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, iar transferul acestuia nu ar fi afectat buna desfășurare a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, apreciind ca fiind prioritară cererea formulată de domnul procuror.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor,

numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru procurori a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul unităților de parchet, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării parchetelor în bune condiții.

Referitor datele statistice reținute în hotărâre, Plenul observă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitate de parchet de la care s-a solicitat transferul, din

cele 31 posturi de procuror (2 posturi de conducere și 29 posturi de execuție) prevăzute în schemă, erau ocupate posturile de conducere și 27 posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2015 încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1920 dosare, comparativ cu media națională de 1500 de dosare, în timp ce încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1672 dosare, comparativ cu media națională de 1263 dosare.

Se va avea în vedere și faptul că doamna procuror avea o vechime în funcție de 8 ani și 3 luni, mai mare decât domnul procuror Grecu Constantin Adrian, care avea o vechime de 7 ani 10 luni.

Plenul reține însă că unul din principalele motive pentru care s-a admis transferul domnului procuror Grecu Constantin Adrian a fost împrejurarea că domnul procuror Grecu Constantin Adrian era deja delegat de la data de 01.07.2015 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, iar transferul acestuia nu ar fi afectat buna desfășurare a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, parchet la care se înregistrat o încărcătură de dosare/procuror dar și pe schemă cu mult peste media națională, criteriul „volumului de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora” fiind unul dintre criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, ce presupune asigurarea unui just echilibru între interesul personal al magistratului și interesul general al bunei funcționări a justiției.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 601/22.08.2016 a Secției pentru procurori este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna procuror Sasu Mihaela Diana, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum

și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna SASU MIHAELA-DIANA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.601/22.08.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

