

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1142

din 06 octombrie 2016

Prin nota nr. 20841/DRUO/21148/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul X. Y. prin care acesta a solicitat ca elaborarea subiectelor, elaborarea grilei de evaluare și evaluarea propriu-zisă, la proba interviului, să se realizeze de o comisie din care să nu facă parte niciuna din persoanele care au făcut parte și din comisia de interviu la sesiunea din anul 2015 a aceluiași concurs, iar, în subsidiar, ca evaluarea autorului cererii la proba interviului să se facă de o comisie din care să nu facă parte niciunul din membrii comisiei care l-au examinat în anul 2015.

În motivarea cererii domnul X. Y. a învederat că prin Hotărârea nr. _____ a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, s-au constatat mai multe fapte de discriminare în procesul de evaluare a semnatarului cererii la interviu, la sesiunea concursului de admitere în magistratură din anul 2015, temei pentru care Consiliul Superior al Magistraturii a fost sancționat contravențional. Totodată, a precizat că în urma interviului de anul trecut a formulat mai multe sesizări, referitoare la unii membri ai comisiei pentru a se verifica respectarea limitelor specializării științifice și deontologia profesională, respectiv la Rectorul Universității

București pentru domnul profesor V. C. la Ministerul Învățământul pentru domnul profesor V. C. și doamna pedagog O. P., la Colegiul Psihologilor pentru doamna psiholog C. B.

Domnul X. Y. a considerat că sunt temeiuri suficiente pentru a crea o suspiciune rezonabilă că aceste persoane vor fi influențate, în cazul unei reevaluări, de posibile resentimente, fiind justificat ca aceste persoane să nu facă parte din comisia de interviu.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul X. Y. a participat la concursul de admitere în magistratură din anul 2015, fiind declarat respins la etapa interviului.

Domnul X. Y. s-a înscris și la concursul de admitere în magistratură din acest an, care se află în derulare, fiind admis după prima etapă eliminatorie. În perioada 4 – 8 octombrie 2016 urmează să se desfășoare etapa interviului, domnul X. Y. fiind programat să susțină interviul la data de 7 octombrie 2016.

Comisia de examinare de la concursul din anul 2015 a avut următoarea componență: doamna judecător R. M. D. omnul procuror I. Și domnul profesor V. C. doamna pedagog O. P. și doamna psiholog C. B.

Pentru concursul de admitere în magistratură din acest an, prin Hotărârea nr. 774/28.06.2016, anexată în copie, Plenul a aprobat componența comisiilor de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor, stabilind, pentru etapa interviului, un număr de 3 comisii de examinare, în raport de numărul candidaților admiși după prima etapă eliminatorie.

Având în vedere cele decise prin hotărârea menționată și numărul candidaților admiși după prima etapă eliminatorie, respectiv 67 de candidați urmează să funcționeze o singură comisie de examinare, care va fi formată din persoanele aprobate pe prima poziție pentru fiecare categorie (judecător, procuror, profesor, pedagog, psiholog).

Totodată, prin Dispoziția președintelui comisiilor de elaborare a subiectelor s-a luat act de imposibilitatea de participare a psihologului desemnat pe prima poziție și a primului supleant de a participa la activitatea comisiei de examinare, astfel că, la această sesiune de concurs, comisia de examinare pentru interviu va fi formată din: doamna judecător R _____ M_c _____ D _____ domnul procuror T _____ Ș. _____ domnul profesor V: _____ C _____ doamna pedagog O _____ Pă _____ și doamna psiholog R _____ N _____.

Plenul remarcă faptul că din cei cinci membri ai comisiei de examinare, un număr de patru persoane au făcut parte din comisia de examinare la concursul din anul 2015 și fac parte și din comisia de examinare de la concursul din acest an.

Referitor la componența comisiei de examinare, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.279/2012 modificată și completată cuprinde numai dispoziții privind modalitatea de aprobare a comisiilor de concurs și structura comisiei de examinare, fără a conține vreo prevedere privitoare la schimbarea, modificarea totală sau parțială a componenței comisiei de examinare.

Singura dispoziție regulamentară care ar putea avea incidență asupra modificării componenței comisiei de examinare se referă la existența unei situații de incompatibilitate în care s-ar afla unul din membrii comisiei, caz în care președintele comisiei va dispune înlocuirea membrului incompatibil.

Totodată, desi regulamentul nu are prevederi exprese în acest sens, membrii comisiilor de concurs mai pot fi înlocuiți de președintele comisiei, pe principiul simetriei, în situația în care nu mai pot participa la activitatea comisiilor în care au fost desemnați, având în vedere că potrivit art.8 alin.3 din regulament, desemnarea membrilor comisiilor se face pe baza consimțământului scris, consimțământ care trebuie să se păstreze pe toată durata funcționării comisiilor.

Analizând dispozițiile sus-menționate, Plenul reține că nu există un corespondent în regulament pentru cererea domnului _____ X.Y. _____ fiind invocate motive de fapt, fără indicarea temeiului legal care susține cererea.

De asemenea, Plenul apreciază că obiectul cererii nu poate fi asimilat cu o eventuală cerere de recuzare a membrilor comisiei de examinare, întrucât activitatea comisiei de examinare, în etapa interviului, nu este o activitate jurisdicțională.

Așa cum s-a statuat în mod constant în practica instanței supreme, comisia de concurs este o structură administrativă de specialitate, care are drept exclusiv de apreciere pe disciplina sa de specialitate.

În ceea ce privește Hotărârea nr. /6.07.2016 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, la care face referire domnul X.Y. prin care Consiliul a fost amendat contravențional, se constată că aceasta nu este definitivă, fiind înregistrată o solicitare de anulare a acestui act în dosarul nr. aflat pe rolul Curții de Apel București, în procedură de regularizare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii formulate de domnul X.Y.

candidat la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 5 iulie – 13 octombrie 2016, referitoare la modificarea componenței comisiei de examinare pentru etapa interviului din cadrul concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 5 iulie – 13 octombrie 2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1142/06.10.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 06 octombrie 2016

Președinte,
Procuror Mircea ARON

