

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1307

din 27 octombrie 2016

Prin nota nr. 365, 366, 367, 369, 371/12122/DRUO/DI.DC/22861/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare și Direcția legislație, documentare și contencios au înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitările unor judecători stagiaari și procurori stagiaari de participare la susținerea probelor orale ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiaari și al procurorilor stagiaari, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016, ca urmare a înregistrării pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a dosarelor nr. . și nr. .

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12122/DRUO/20.10.2016, domnii procurori stagiaari Blănaru Dan, Bradea Dumitru Vlad, Cornoiu Cosmin Virgil, Bojin George Bogdan, Cîrneciu Liviu-Cristian și doamna judecător stagiar Țirică Laura-Ștefana au solicitat acordarea dreptului de a participa la probele orale ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiaari și al procurorilor stagiaari, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016, având în vedere

dispozițiile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

În motivarea solicitării, candidații arată că au formulat contestație împotriva soluției nr. 22018/2016 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 18.10.2016, acțiune înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr. _____ totodată precizând că au formulat și cerere de ordonanță președințială înregistrată pe rolul instanței supreme sub nr. _____ astfel încât apreciază că pot participa la probele orale ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016.

În fața de solicitările formulate de magistrații stagiați mai sus amintiți, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr. 661/07.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea, în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016, a examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați.

Probele scrise ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, sesiunea 2016, s-au desfășurat în perioada 01 - 02 octombrie 2016, iar probele orale se vor desfășura în perioada 28 octombrie 2016 - 02 noiembrie 2016.

În urma susținerii probelor scrise și după soluționarea contestațiilor, domnul procuror stagiar Blănaru Dan a obținut următoarele note:

De asemenea, în urma susținerii probelor scrise și după soluționarea contestațiilor, domnul procuror stagiar Bradea Dumitru Vlad a obținut următoarele note:

Domnul procuror stagiar Cîrneci Liviu-Cristian a obținut, în urma susținerii probelor scrise și după soluționarea contestațiilor, următoarele note: _____

Domnul procuror stagiar Bojin George Bogdan a obținut, în urma susținerii probelor scrise și după soluționarea contestațiilor, următoarele note: _____

Domnul procuror stagiar Cornoiu Cosmin Virgil a obținut, în urma susținerii probelor scrise și după soluționarea contestațiilor, următoarele note: _____

Doamna judecător stagiar Țirică Laura Ștefana a obținut, în urma susținerii probelor scrise și după soluționarea contestațiilor, următoarele note: _____

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în urma soluționării contestațiilor la rezultatele obținute la probele scrise ale examenului de capacitate, o parte din candidații petenți, respectiv domnii procurori stagiați Blănaru Dan și Cornoiu Cosmin Virgil și doamna judecător stagiar Țirică Laura Ștefana au obținut note _____ fiecare materie din cadrul probelor scrise și urmează să fie programați pentru susținerea probelor orale.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că anterior prezentei cereri, petenții au formulat un memoriu prin care, pe calea plângerii prealabile au solicitat o interpretare a dispozițiilor art. 34 alin. 2 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, însă fără a solicita acordarea posibilității de a participa la probele orale ale examenului de capacitate, sesiunea 2016.

În ședința din data de 18 octombrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a apreciat că interpretarea corectă a prevederilor art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, este în sensul că media generală a examenului de capacitate reprezintă media aritmetică a notelor obținute la toate probele scrise și orale, corespunzător materiilor de concurs prevăzute de art. 12 și art. 14 din regulament, astfel încât, pentru a fi declarat admis la examen, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7,00 și cel puțin nota 5,00 la fiecare probă scrisă și orală, corespunzător materiilor de concurs prevăzute, fiind patru probe scrise (drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal) și șase probe orale (fundamente constituționale ale statului de drept, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, organizare judiciară și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor).

Se reține că la aceeași dată a fost dispusă și respingerea plângerilor prealabile formulate de candidații sus amintiți.

În temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, republicată, candidații au formulat la data de 18.10.2016, cerere de ordonanță președințială, care a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. _____, având termen stabilit la data de

La aceeași dată a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Dosarul nr. _____, având ca obiect contestația formulată de petenți împotriva soluției nr. 22018/2016 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 18.10.2016.

Art. 29 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prevede că:

“alin. (4) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, în plen și în secții, se iau prin vot direct și secret și se motivează.

alin. (5) Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.

alin. (7) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători.

alin. (8) Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

alin. (9) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (7) este definitivă”.

Astfel, se constată că potrivit art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, hotărârile Plenului privind cariera judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, în timp ce

alin. (8) din același articol stipulează că formularea contestației suspendă executarea hotărârii atacate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prevederile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 nu sunt incidente cererii depuse de candidații petenți, întrucât în sfera de aplicare a acestui text sunt cuprinse doar hotărârile Plenului privitoare la cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, textul de lege neputând fi extins prin analogie și la alte hotărâri, totodată fiind necesar a se observa că efectul suspensiv de executare al hotărârilor sus amintite se produce atunci când acestea cuprind dispoziții susceptibile de a fi puse în executare.

Astfel, se reține că soluția nr. 22018/2016 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 18.10.2016, care a fost atacată de candidații petenți prin contestația înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr. _____ nu îndeplinește condițiile expuse anterior, întrucât Plenul doar a statuat cu privire la interpretarea art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari.

Prin urmare, au fost repinse plângerile prealabile formulate de candidații petenți, care au avut ca obiect interpretarea art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari.

Mai mult, luând în considerare și împrejurarea că din cuprinsul memoriului formulat și susținut de candidații petenți în ședința din data de 18.10.2016 a Plenului reiese că aceștia nu au solicitat acordarea posibilității de a participa la probele orale ale examenului de capacitate, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016, chiar în cazul în care s-ar aprecia că soluția nr. 22018/2016 pronunțată de Plen este suspendată de drept, se constată că aceasta nu ar putea conduce la aprobarea participării la probele orale a respectivilor magistrați stagiari.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține și faptul că, în raport de solicitarea magistraților stagiari vizați de această cauză, soluția nr. 22018/2016 pronunțată în ședința din data de 18.10.2016 a Plenului nu intră în sfera de aplicabilitate a dispozițiilor art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, dat fiind faptul că nu este o hotărâre

prin care s-a dispus cu privire la cariera unui judecător sau procuror, în concret cu privire la cariera sau drepturile contestatorilor, în fapt fiind vorba despre o soluție dată la solicitarea petenților, în interpretarea unor dispoziții legale incidente în materia examenului de capacitate al magistraților stagiați.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere și faptul că nu sunt aplicabile nici prevederile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, deoarece prin soluția nr. 22018/2016 pronunțată în ședința din data de 18.10.2016 a Plenului a fost expusă o interpretare a 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, dispoziție care nu poate fi adusă la îndeplinire prin punere în executare.

În acest sens se reține și faptul că art. 632 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că: "constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare".

Coroborând aceste dispoziții generale cu cele speciale prevăzute de art. 29 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, reiese că o hotărâre care nu este susceptibilă de executare nu poate fi suspendată.

Referitor la formularea de către candidații petenți, în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrative, republicată, a unei cereri de ordonanță președințială, care a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de contencios administrative și fiscal sub nr. _____, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, întrucât efectul suspensiv reglementat de această normă juridică se poate constata doar în situația existenței unei contestații formulate potrivit art. 29 alin. (7) din legea amintită.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în urma soluționării contestațiilor la rezultatele obținute la probele scrise ale examenului de capacitate, domnii procurori stagiați Blănaru Dan și Cornoiu Cosmin Virgil și doamna judecător

stagiar Țirică Laura Ștefana au obținut note _____ fiecare materie din cadrul probelor scrise și urmează să fie programați pentru susținerea probelor orale, astfel încât prin adresa nr. 373/12122/24.10.2016 formulată de domnul Blănaru Dan, prin adresa nr. 374/12122/26.10.2016 formulată de doamna Țirică Laura Ștefana, precum și prin adresa nr. 12122/27.10.2016 formulată de domnul Cornoiu Cosmin Virgil, magistrații în cauză au comunicat că renunță la solicitarea formulată privind acordarea dreptului de a participa la probele orale ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016.

Având în vedere faptul că față de cererile formulate de candidații petenți nu sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul incidenței efectului suspensiv de executare prevăzut de norma legală amintită ca urmare a introducerii pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal a Dosarelor nr. _____ și nr. _____. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune respingerea solicitărilor formulate de domnii procurori stagiați Bradea Dumitru Vlad, Bojin George Bogdan, Cîrneci Liviu Cristian privind programarea pentru susținerea probelor orale ale examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016. Totodată, ținând cont de manifestarea expresă de voință a domnilor procurori stagiați Blănaru Dan și Cornoiu Cosmin Virgil și a doamnei judecător stagiar Țirică Laura Ștefana, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va lua act de renunțarea la solicitarea formulată de domnii procurori stagiați Blănaru Dan, Cornoiu Cosmin Virgil și doamna judecător stagiar Țirică Laura Ștefana privind programarea pentru susținerea probelor orale la examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. d) și lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 29 alin. (5) - alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și în temeiul art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al

judecătorilor stagiaari și procurorilor stagiaari, aprobat prin Hotărârea nr. 581/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea solicitărilor formulate de domnii procurori stagiaari **BRADEA DUMITRU VLAD, BOJIN GEORGE BOGDAN, CÎRNECIU LIVIU CRISTIAN** privind programarea pentru susținerea probelor orale la examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și procurorilor stagiaari, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016.

Art.2 – Ia act de renunțarea la solicitarea formulată de domnii procurori stagiaari **BLĂNARU DAN, CORNOIU COSMIN VIRGIL** și doamna judecător stagiar **ȚIRICĂ LAURA ȘTEFANA** privind programarea pentru susținerea probelor orale la examenul de capacitate al judecătorilor stagiaari și procurorilor stagiaari, organizat în perioada 01 iulie 2016 - 03 noiembrie 2016.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1307 din 27 octombrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 27 octombrie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

