

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 490

din 30 iunie 2016

Prin nota Direcției resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru procurori s-a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de suspendare din funcția de procuror a domnului

, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul , ca urmare a luării față de acesta a măsurii preventive a controlului judiciar.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Încheierea nr. din data de 29.06.2016, dată în dosarul nr. / /2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 23 iunie 2016, pronunțată de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel privind pe intimatul A și a desființat în parte această încheiere numai în ceea ce privește conținutul măsurii controlului judiciar, în sensul că, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul A.

trebuie să respecte și obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. e) Cod Procedură Penală, respectiv să nu exercite profesia de procuror, în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Prin Încheierea Curții de Apel anterior menționată, dată de către Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel la data de 23 iunie 2016, se dispusese luarea față de inculpatul A procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul , a măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând din data de 23.06.2016 și până la data de 21.08.2016 inclusiv.

În sarcina inculpatului A s-a reținut săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal cu rap. la art. 7 lit.b) din Legea nr. 78/2000 și art. 36 Cod Penal. (două acte materiale)

Prin aceeași ordonanță i s-au impus următoarele obligații pe durata măsurii controlului judiciar: a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau organul judiciar în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea – secția de poliție în a cărei rază teritorială își are locuința, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat. Totodată, în temeiul art. 215 alin. 2 C.p.p. s-a dispus obligarea inculpatului A ca pe durata măsurii controlului judiciar : - să nu depășească limita teritorială a țării (România); - să nu se apropie și să nu ia legătura cu martorii din dosar (direct sau indirect). În baza art. 215 alin. 3 C.p.p. s-a atras atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Potrivit dispozițiilor art. 62 alin. 1 lit. a, a' din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorul este suspendat din funcție când acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni sau când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu. Cu toate că în această enumerare nu se regăsește și situația aplicării măsurii preventive a controlului judiciar având în conținutul său obligarea de a nu

exercita funcția de procuror, această obligație stabilită de instanța de judecată este incompatibilă cu exercitarea funcției și, mutadis mutandis și cu drepturile care decurg din calitatea de procuror (salarizare, vechime în muncă).

De asemenea, deși legea specială nu prevede suspendarea din funcție atunci când față de un magistrat s-a dispus interzicerea exercitării funcției, ca obligație a măsurii preventive a controlului judiciar, Codul Muncii, ca lege cadru generală care guvernează relațiile de muncă, prevede, în dispozițiile art. 52 al. 1 lit. c¹ că, ***"în cazul în care împotriva salariatului s-a luat, în condițiile Codului de procedură penală, măsura controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune, dacă în sarcina acestuia au fost stabilite obligații care împiedică executarea contractului de muncă", angajatorul poate să dispună suspendarea contractului individual de muncă.***

Conform art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 raportat la art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004, suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune de către secția corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 254 din 19 martie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că în cazul înlocuirii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, măsura suspendării din funcție a magistratului trebuie să înceteze, ***dacă nu subzistă un alt temei care să impună menținerea acesteia.***

Prin urmare și în situația luării măsurii controlului judiciar se impune verificarea existenței unui temei ce ar atrage suspendarea din funcție a magistraților. Din această perspectivă suspendarea din funcție a magistratului nu are o existență de sine stătătoare, ci este intrinsec legată de situația premisă analizată.

Mai mult, suspendarea din funcție presupune suspendarea raportului de serviciu care constă în suspendarea efectelor sale referitoare la prestarea activității și plata salariului.

În speță, prin Încheierea nr. _____ din data de 29.06.2016, dată în dosarul nr. _____ / 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția _____ a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva Încheierii din camera de consiliu, din data de 23 iunie 2016, pronunțată de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel _____, privind pe intimatul **A** și a desființat

în parte această încheiere numai în ceea ce privește conținutul măsurii controlului judiciar, în sensul că, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul **A**

trebuie să respecte și obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. e) Cod Procedură Penală, respectiv să nu exercite profesia de procuror, în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Această obligație stabilită de către instanța de judecată interzice practic domnului procuror **A** exercitarea tuturor atribuțiilor specifice funcției de procuror deținută în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul **A** iar efectele punerii în executare a acestei obligații sunt similare cu cele ale unei suspendări din funcție. În situația în care magistratul s-ar prezenta la unitatea de parchet (Parchetul de pe lângă Tribunalul **A**) acesta ar încălca conținutul măsurii preventive în condițiile în care i s-a pus în vedere în mod expres că încălcarea acestei obligații poate atrage înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În consecință, Secția pentru procurori urmează să dispună suspendarea din funcție a domnului procuror **A** având în vedere Încheierea nr. **A** din data de 29.06.2016, dată în dosarul nr. **A** / /2016, a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția **A**, anterior menționată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu unanimitate, prin vot direct și secret;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Suspendarea din funcție, începând cu data de 30.06.2016, a domnului **A** procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, ca urmare a luării față de acesta a măsurii preventive a controlului

judiciar prin care s-a impus magistratului obligația de a nu exercita profesia de procuror, în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii, domnului procuror **A** și conducerilor unităților de parchet interesate.

Data în București, la data de 30 iunie 2016

Vicepreședinte,
Procuror

Intocmit: proc.

Aviz:

