

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 485

din 28 iunie 2016

Cu adresa nr. .../IJ /.... /DIP/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul din data de 17.06.2016, prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru procurori pentru a stabili dacă doamna procuror X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria, a încălcat dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2016.

Analizând lucrarea nr. /IJ /.... /DIP/2016 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 02.06.2016 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la posibila comitere a unor încălcări ale art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, de către doamna procuror X, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... Indiciile cu privire la aceste încălcări au rezultat în urma cercetării disciplinare efectuate în lucrarea cu nr. /IJ /.... /DIP/2016, lucrare soluționată la propunerea Inspecției Judiciare prin clasarea dispusă de procurorul general al Parchetului

de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, clasare dispusă prin rezoluția nr. .../C/2016 din data de 25.05.2016.

Aspectele sesizate:

1. La data de 17.12.2016, lucrătorii de poliție ai postului, județul, au fost sesizați cu privire la furtul unor porci din curtea persoanei vătămate A, motiv pentru care comisarul șef de poliție P a solicitat telefonic doamnei procuror X sprijinul pentru efectuarea unor percheziții la locuințele unor posibili autori ai furtului.

Solicitarea a fost respinsă de doamna procuror care s-a exprimat cu formularea: „doar indienii în filmele americane pot ajunge într-un loc după urmele lăsate de rouă”, exprimare care făcea referire la constatările organelor de poliție.

Cu privire la această posibilă încălcare a Codului deontologic trebuie menționat că, potrivit art. 36² alin. (4) din Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, *„constatarea încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor poate fi făcută numai dacă secția Consiliului a fost sesizată în termen de cel mult 1 an de la data săvârșirii acesteia”*.

În cazul de față acest termen s-a împlinit.

2. În timpul unei discuții telefonice purtată de doamna procuror X cu subcomisarul de poliție R, despre o posibilă înșelăciune în care au fost solicitate măsuri de supraveghere provizorie, procurorul i-ar fi răspuns ofițerului de poliție, exprimându-și îndoiala, folosind expresia „îndrugi baliverne”.

3. Procurorul X ar fi refuzat în mod repetat de a da curs solicitării scrise a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul, doamna A, de a exprima un punct de vedere cu privire la nepromovarea unei solicitări de arestare preventivă formulată de organele de poliție în cauza privind un accident grav de circulație.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile directe, constând în audierea martorilor R, prim procuror A, procuror M și procuror X.

Verificările au fost finalizate prin procesul verbal din 17.06.2016.

Prin Raportul din data de 17.06.2016, în temeiul art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data sesizării, Inspekția Judiciară a dispus sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a stabili dacă doamna procuror X, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria, a încălcat sau nu dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic.

Secția pentru procurori apreciază că doamna procuror X nu a încălcat dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, având în vedere următoarele argumente:

Standardele de conduită aplicabile magistraților – judecători și procurori – reies din valorile justiției, bazate pe dreptate și echitate. Acest lucru cere magistratului un comportament de mare responsabilitate atât față de sine însuși, față de părți, dar și de întreaga societate.

Potrivit art. 90 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, *„relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință”*.

Potrivit art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, *„judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”*.

Potrivit art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, (1) *„relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de rechemarea în profesie și de funcția acestora”*.

(2) *Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”*.

Pentru a putea constata încălcarea dispozițiilor art. 17 și art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Secția consideră că este necesar ca procurorul în mod conștient și voit să comită acte sau fapte care i-ar putea compromite demnitatea sau ca, în cadrul relațiilor colegiale, să manifeste o atitudine care să nu fie bazată pe respect și bună credință sau să-și exprime părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegului său.

Pot constitui încălcări ale dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor doar acele manifestări comportamentale ale magistratului care prezintă o anumită gravitate, contrară standardelor de conduită stabilite.

Din verificările efectuate, cu privire la cele două fapte pentru care nu s-a împlinit termenul de 1 an de la data săvârșirii încălcării s-au stabilit următoarele:

Convorbirea cu subcomisarul R s-a purtat într-un cadru interinstituțional, iar exprimarea procurorului nu a fost resimțită ca jignitoare de către ofițerul de poliție, așa cum a declarat acesta. Ofițerul de poliție a arătat că, în general, convorbirile cu procurorii nu sunt caracterizate de un formalism excesiv și există uneori exprimări „colorate”, fără însă a depăși limitele decenței. Suntem, prin urmare, în prezența unei expresii ce face parte dintr-un limbaj acceptat în acest mediu profesional interinstituțional.

De asemenea, procurorul X a relatat în declarația sa că nu l-a jignit pe ofițer, discuția telefonică păstrându-se în limitele decenței.

În ceea ce privește fapta constând în refuzul repetat de a prezenta un punct de vedere la solicitarea scrisă a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul, ceea ce ar putea reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic, este de remarcat că, în declarația dată de procurorul M, la acea dată prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul și, prin urmare, procurorul ierarhic superior al procurorului X, rezultă că acesta din urmă a avut o atitudine respectuoasă în cadrul colectivului și, de asemenea, față de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Aceasta a motivat faptul că nu a exprimat un punct de vedere scris, prin sarcinile numeroase curente. De altfel, din volumul de muncă al procurorului rezultă o activitate corespunzătoare.

Pe de altă parte, din declarația prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul, magistratul A, rezultă că nu a purtat nicio discuție personal cu procurorul X.

În considerarea celor de mai sus, Secția reține că, acea convorbire telefonică cu ofițerul R nu se circumscrie actelor ilicite preăzute în art. 17 și 18 din Codul deontologic, nefiind un fapt de natură să compromită demnitatea în funcție a magistratului sau lipsit

de respect câtă vreme ofițerul nu a resimțit discuția ca depășind o comunicare decentă, iar procurorul nu a avut în intenție să jignească pe interlocutor.

De asemenea, neprezentarea unui punct de vedere la solicitarea primului procuror Parchetului de pe lângă Tribunalul, nu poate prezenta în sine un act de încălcare a obligației de respect, în sensul art. 18 din Codul deontologic.

Această faptă ar fi putut constitui o abatere disciplinară prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, însă prin rezoluția de clasare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei abateri.

De altfel, între procurorul X și prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul nu a existat vreo interacțiune personală din care să deducă o lipsă a respectului, iar relația cu procurorul ierarhic superior M s-a încadrat în limitele respectului și bunei credințe.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Constată că nu există indicii privind încălcarea de către doamna procuror X, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria, a dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815/08.09.2005.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 485/28.06.2016 se comunică doamnei procuror X

5/6

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria :....., Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 28 iunie 2016

Vicepreședinte,

Procuror