

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr.382

din 15 iunie 2016

Prin adresa nr. .../IJ/.../DIP/2016 din data de 29.02.2016, Inspecția Judiciară a sesizat Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu raportul nr. .../IJ/.../DIP/2016 din data de 25.02.2016, pentru a se aprecia cu privire la posibila încălcare a dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul X... , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ...

Analizând rezoluția Inspecției Judiciare nr. .../IJ/.../DIP/2016, apărările formulate de domnul procuror X... , precum și înscrisurile atașate la dosar, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 19.01.2016, la Inspecția Judiciară s-a înregistrat adresa nr. .../C/2015 din data de 18.01.2016, prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor în legătură cu încălcarea dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul X... , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., relativ la fapta săvârșită la data de 29.05.2015, constând în aceea că

și-a exprimat părerea, contrar normelor deontologice, cu privire la probitatea profesională și morală a doamnei procuror Y... , respectiv a afirmat că este „dusă cu capul” și „un rebut profesional”. Totodată, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a precizat că, la data de 14.01.2016, a exercitat acțiunea disciplinară față de domnul procuror X... pentru abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că, în zilele de 29.01.2015 și 29.05.2015, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a manifestat o atitudine nedemnă față de grefierul Z... și procurorul Y... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ...

În urma acestei sesizări, Inspecția Judiciară a procedat la efectuarea verificărilor prealabile, ocazie cu care a fost ascultat domnul procuror X... , doamna A... , prim procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și doamna Y... , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... Domnul procuror X... a depus în apărare copii de pe extrasele rapoartelor de activitate ale Parchetului de pe lângă Judecătoria ... pe anii 2011, 2012, 2013 și 2014. Conținutul discuției dintre cei trei magistrați a fost înregistrat cu telefonul mobil de către doamna prim procuror A... , fixat ulterior pe un CD-R, marca „Verbatin”, înregistrat sub nr. .../.../.../2015. Toate probele administrate în cadrul verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară au fost puse la dispoziția domnului procuror X... , care, după consultarea actelor dosarului, a declarat că nu are de formulat obiecțiuni. Verificările au fost finalizate la data de 8 februarie 2016.

În fapt, Inspecția Judiciară a reținut că, la data de 29.05.2015, domnul procuror X... , fiind chemat în biroul doamnei prim procuror A... pentru a oferi explicații cu privire la comportamentul său, în prezența doamnei procuror Y... , a făcut referiri la competența profesională a acesteia din urmă, spunând că nu este în stare să facă un dosar, că din punctul lui de vedere este o „legumă profesională”. De asemenea, a mai afirmat că este „bîrfitoare” și „dusă cu capul”.

La data de 15.03.2016, Secția pentru procurori, verificând raportul Inspecției

Judiciare nr. .../IJ/.../DIP/2016, a constatat existența indiciilor privind încălcarea dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul X... , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... și a dispus, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. 7 și 8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, încunoștințarea acestuia pentru ședința Secției pentru procurori din data de 29.03.2016. Totodată, Secția a dispus transcrierea convorbirilor fixate pe CD-R marca Verbatim înregistrat sub nr. .../... .../2015, procesul-verbal privind transcrierea convorbirilor fiind atașat la dosarul cauzei.

În cadrul ședinței Secției pentru procurori din data de 29.03.2016 și 19.04.2016 au fost încuviințate cererile de amânare formulate de către domnul procuror X ...

La data de 15.06.2016, Secția pentru procurori a procedat la ascultarea domnului procuror X ... cu privire la fapta asupra căreia s-a apreciat că sunt indicii privind încălcarea dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, Secția a încuviințat proba cu înscrisuri solicitată de către domnul procuror X ... constând în atașarea la dosarul cauzei a copiei declarației dată de acesta, la data de 06.04.2016, în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară, în dosarul disciplinar nr. 1/P/2016.

Cu ocazia audierii, domnul procuror X ... a arătat că, la data de 29 mai 2015, în timp ce se afla în biroul său, a fost anunțat de către doamna procuror Y... cu privire la ședința de analiză a soluțiilor. A precizat că discuția purtată în biroul său cu doamna Y...a fost detaliată în cadrul declarației date în dosarul disciplinar, aceasta constituind obiectul acțiunii disciplinare exercitate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva sa. A susținut că ulterior acestei discuții a fost chemat în biroul doamnei prim procuror A..., unde se afla și doamna procuror Y.... A confirmat că toți trei au purtat o discuție referitoare la numărul și complexitatea dosarelor soluționate. În acest context, domnul procuror a precizat că nu și-a exprimat părerea cu privire la probitatea morală a kolegi sale, doamna procuror Y..., ci și-a

expus punctul său de vedere cu privire la numărul și complexitatea dosarelor soluționate de către aceasta, întrucât a considerat că afirmațiile acesteia, în sensul că a soluționat peste 80% din dosarele înregistrate, nu sunt adevărate. Totodată, a arată că a avut convingerea că aduce la cunoștința primului procuror aspecte de natură profesională și nicidecum faptul că prin cele afirmate ar fi putut încălca normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor. Consideră că, dacă sunt încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, atunci acestea trebuie reținute atât în sarcina sa cât și a doamnei procuror Y... . A infirmat faptul că a făcut la adresa doamnei procuror Y... afirmații de genul „rebut profesional” sau „dusă cu capul”, aspecte care pot fi verificate din conținutul înregistrării discuției. Totodată, a arătat că discuția ce a avut loc în biroul doamnei prim procuror A... i s-a părut exagerată și, mult prea târziu, și-a dat seama că este înregistrat. În concluzie, a aratat că nu se consideră vinovat de încălcarea dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul situației de fapt, Secția pentru procurori a reținut următoarele:

Domnul procuror X... își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., având grad de tribunal din anul 1992, cu o vechime în profesie de 24 ani și 2 luni.

În perioada 25 mai – 2 iunie 2015, prin Ordinul nr. 88 din data de 13.05.2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., doamna A... , prim procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., a fost delegată la conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria

La data de 29.05.2015, doamna prim procuror A ... a organizat ședința de analiză a soluțiilor, cu participarea întregului colectiv de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria

În aceste împrejurări, doamna prim procuror A... a rugat-o pe doamna procuror Y... să-i anunțe pe toți procurorii în legătură cu participarea la ședința de analiză a soluțiilor.

Doamna procuror Y... s-a deplasat la biroul domnului procuror X ...,

ocazie cu care, așa cum se reține în acțiunea disciplinară exercitată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva sa, acesta a folosit un ton ridicat și i s-a adresat cu expresia „ieși afară în ... mea”. Această faptă constituie obiectul acțiunii disciplinare înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 1/P/2016, domnul procuror X... fiind cercetat sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004.

Ulterior acestui incident, domnul procuror X... a fost chemat în biroul doamnei prim procuror A..., unde se afla și doamna procuror Y....

Cu această ocazie, așa cum rezultă din declarația domnului procuror X..., martorilor audiați în cursul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară și conținutul transcrierii discuției înregistrate, Secția constată că între cei trei procurori a avut loc o discuție, în cadrul căreia doamna prim procuror A... a dorit „să stabilim ce s-a întâmplat”. Secția reține că, în cadrul discuțiilor, domnului procuror X... i s-au cerut explicații cu privire la expresia adresată doamnei Y... „du-te-n mea”, ocazie cu care acesta a negat faptul că a adresat astfel de cuvinte și a susținut că a spus: „du-te de aicea și lasă-mă-n pace”. La insistențele doamnei procuror Y..., care a repetat expresia anterior indicată, domnul procuror a afirmat: „Fă, tu ești proastă la cap, ai luat-o razna!”

De asemenea, în cadrul discuțiilor purtate, aceștia vorbesc despre volumul de activitate, respectiv de numărul de dosare soluționate sau în curs de soluționare, domnul procuror X... fiind nemulțumit de afirmația făcută de doamna Y..., în sensul că are 80% din volumul de activitate al parchetului și cele mai grele dosare, întrucât aceste susțineri nu sunt reale. În acest context, domnul procuror X... a afirmat: „Cum să fie 80%? Nu mai știi ce vorbești?” De asemenea, acesta arată că: „ți-am luat 200 de dosare acum, dosare în care nu ai făcut nimic și ți le fac eu”; „Ordinul este aicea...”; „Ți-am luat dosare. Tu dacă ai fi luat un dosar de la mine sau ți l-ar fi dat altcineva?” „Ce-ți asumi tu, că nu ești în stare să faci un dosar.....”

Totodată, Secția constată că o parte din discuția purtată a vizat și alte aspecte, referitoare la alți procurori care și-au desfășurat activitatea anterior în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., discuția fiind inițiată de doamna procuror Y.... În aceste împrejurări domnul X... a afirmat: „nu știu de ce te bagi tu după 8 ani de zile, ce-o fost cu B... și ce n-o fost...Te interesează? Dacă vrei să știi, n-ai să știi niciodată...” De asemenea, Secția mai reține faptul că domnul procuror X... la întrebarea doamnei procuror Y...: „Ce prostii? acesta a afirmat: „de bârfă”.

Analizând rapoartele de activitate ale Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., din perioada 2011 - 2014, rezultă că domnul procuror X... a activat numai în sectorul urmărire penală, în timp ce doamna procuror Y... și-a desfășurat activitatea atât în sectorul de urmărire penală cât și în sectorul judiciar. Raportat la datele statistice indicate rezultă că domnul X... este procurorul cu cel mai mare volum de activitate din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria

Secția pentru procurori apreciază că domnul X..., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., nu a încălcat dispozițiile art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, având în vedere următoarele argumente:

Standardele de conduită aplicabile magistraților - judecători și procurori- impun acestora un comportament de mare responsabilitate atât față de sine însuși, față de colegi, față de părți, dar și față de întreaga societate.

Pentru a putea constata încălcarea dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor, Secția consideră că este necesar ca procurorul, în mod conștient și voit, în cadrul relațiilor colegiale, să manifeste o atitudine care să nu fie bazată pe respect și bună credință sau să-și fi exprimat părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegului său.

Secția apreciază că pot constitui încălcări ale dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor doar acele manifestări comportamentale ale magistratului care prezintă o anumită gravitate, contrară standardelor

de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 90 alin.1 din Legea nr. 303/2004, *judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate*, iar potrivit dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, *„relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”*.

Totodată, potrivit art.18 alin.1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor *„relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”*.

Art.18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede și că *„judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”*.

De asemenea, Secția reține că potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, *judecătorii și procurorii sunt obligați*, printre altele, *să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor*, iar art. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor *stabilește standardele de conduita a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei*.

Probele administrate au reliefat faptul că domnul procuror X... a fost pus efectiv în fața faptului de a da explicații cu privire la comportamentul său anterior, care constituie obiectul cercetării disciplinare și, negând fapta imputată, discuțiile au luat amploare, degenerând chiar în abordarea altor subiecte, care i-au creat o stare de nemulțumire.

În concret, Secția reține că discuția a fost inițiată de doamna prim procuror A... care a dorit lămurirea situației ce i-a fost adusă la cunoștință de către doamna procuror Y....

Secția constată că doamna procuror Y..., în mod insistent, (de 2 ori la începutul discuției și încă o dată spre finalul acesteia) a imputat domnului procuror X... că a făcut la adresa sa următoarea afirmație: „Ai zis du-te-n mea”.

Secția va avea în vedere faptul că, urmare a insistențelor doamnei procuror Y... și a faptului că i se imputa o faptă față de care a exprimat un răspuns negativ, domnul procuror X... s-a exprimat față de aceasta astfel: „ești proastă la cap! ai luat-o razna!”

Secția constată că discuția nu s-a rezumat doar la clarificarea incidentului privind fapta semnalată de doamna procuror Y..., ci s-a extins și cu privire la alte subiecte, respectiv aspecte de natură profesională și alte susțineri ale doamnei procuror Y... vis-a-vis de comportamentul domnului procuror X... sau față de foști magistrați ai Parchetului de pe lângă Judecătoria ... sau grefieri care își desfășoară în prezent activitatea în această unitate de parchet.

În concret, Secția reține că discuțiile au vizat, printre altele, volumul de activitate, ocazie cu care doamna procuror Y... a afirmat că volumul său reprezintă 80% din activitatea unității, fapt care l-a deranjat pe domnul procuror X..., întrucât din datele statistice ale Parchetului de pe lângă Judecătoria ... rezultă contrariul. Secția constată că, pe fondul acestei stări de nemulțumire, justificate într-o oarecare măsură, în condițiile în care domnul procuror X... a preluat un număr de aproximativ 200 de dosare de la doamna procuror Y..., a afirmat expresia: „legumă profesională” ; „Ce-ți asumi? Că tu nu ești în stare să faci un dosar”.

Secția constată că în cadrul acestei discuții domnul procuror X... nu s-a exprimat la adresa doamnei procuror Y... în sensul: „rebut profesional”.

Totodată, Secția reține că domnul procuror X... a avut convingerea că, exprimându-și punctul său de vedere cu privire la toate aspectele dezbătute în cadrul acelei discuții inițiate de doamna procuror Y..., nu face altceva decât să aducă la cunoștința doamnei prim procuror A... probleme de natură profesională cu care s-a confruntat de-a lungul carierei sale. De asemenea, acesta a încercat să justifice în fața doamnei prim procuror faptul că susținerile doamnei Y... nu sunt reale, iar situația

concretă a dosarelor soluționate, complexitatea cauzelor, încărcătura pe procuror este evidențiată în rapoartele de activitate ale Parchetului de pe lângă Judecătoria

Relativ la afirmația „bârfitoare”, reținută în raportul Inspecției Judiciare, Secția constată că domnul procuror X..., la insistențele doamnei procuror Y... de a-i explica ce a vrut să spună în următorul context: „tu vii cu tot felul de prostii”, a afirmat: „de bârfă”.

Referitor la afirmațiile ce se impută domnului procuror X..., având în vedere contextul în care acestea au fost făcute, Secția constată că domnul procuror nu s-a exprimat „*expressis verbis*” în sensul celor reținute de Inspecția Judiciară, ci afirmațiile acestuia au fost nuanțate într-o manieră specifică limbajului în care s-a purtat discuția, pe fondul nemulțumirilor acestuia vis-a-vis de situația eronată expusă de doamna procuror Y... și al modului insistent de abordare al acesteia.

În concret, Secția reține că toți cei 3 participanți la discuție, doamna prim procuror A..., doamna Y.... și domnul procuror X..., s-au exprimat într-un mod neconform uzanțelor, folosind în cadrul discuției expresii neadecvate.

Astfel, Secția constată că domnul procuror X... a avut la începutul discuției o atitudine mai rezervată și nu a inițiat nicio conversație în cadrul acesteia. Acesta a răspuns practic tuturor acuzațiilor care i-au fost aduse de către doamna procuror Y..., respectiv tuturor nemulțumirilor susținute de aceasta în cadrul discuției, care au vizat și alte subiecte decât cel pentru care doamna prim procuror a realizat întâlnirea. În aceste condiții, Secția constată că modalitatea în care s-a distanțat întreaga discuție, de la obiectivul său inițial, atestă o dirijare neprincipială a incidentului în scopul provocării domnului procuror X... în abordarea unui asemenea limbaj. În acest sens, Secția reține că acesta s-a exprimat astfel: „ce te-ai mai ofensat, dacă mă provoc?” De asemenea, Secția constată că la finalul discuției, domnul procuror X... s-a exprimat astfel: „aveți cuvântul meu de onoare, n-o să mai deranjez cu absolut nimic.... chiar vă rog să mă înțelegeți, eu nu vreau să jignesc pe nimeni, dar problemele sunt în altă parte”.

Referitor la cuvintele/expresiile neprincipiale care au fost utilizate de către ceilalți participanți la discuție, Secția constată că doamna prim procuror A... s-a exprimat astfel: „Dar ce mare rahat, domnule X...! Scuzați-mă!” ; „Dar de ce domnule X... îi vorbiți așa de urât?”; „Domnule X..., doar sunteți bărbat! Este o doamnă, ce dracu, chiar așa?”; „Haideți să nu mai țipăm....vroiam să fac rahaturile astea de informări.....fraților, dar ce aveți?”.

În ceea ce privește conduita doamnei procuror Y..., Secția constată că aceasta, de-a lungul întregii discuții, a adus în mod insistent acuzații referitoare la comportamentul domnului procuror X..., atât față de aceasta, cât și față de alte persoane (foști magistrați ai Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., actuali grefieri). În concret, Secția constată că pe lângă acuzațiile precizate anterior, în cadrul discuției aceasta a mai afirmat: „Asta e conduita lui de ani de zile, pe toată lumea a jignit și umilit... pe toată lumea din parchet în afară de Z1.... Pe Z2..., pe Z3..., pe Z4..., pe toate. Așa ai făcut și cu B... și cu toți, tu ai fost zbiru.... Și pe ea o scoteai din birou?”

De asemenea, Secția constată că discuția dintre doamna prim procuror A... și doamna procuror Y... a continuat și după plecarea domnului X..., ocazie cu care doamna procuror Y... s-a exprimat, în lipsa acestuia, astfel: „N-am mai întâlnit asemenea om!”, iar la întrebarea primului procuror: „Dar de ce e așa?”, răspunsul acesteia a fost: „Pentru că e cu capu...”

Față de toate aceste aspecte, Secția constată că în cadrul discuției toți procurorii au folosit cuvinte neprincipiale, împrejurare față de care încălcarea normelor de conduită nu poate fi imputată doar unuia dintre aceștia. În acest contex, Secția va avea în vedere și afirmația făcută de domnul procuror X... cu ocazia audierii sale în cadrul acestei proceduri, respectiv: „Consider că, dacă sunt încălcări ale art.18 din Codul deontologic, sunt atât din partea mea cât și din partea doamnei Y...”.

De asemenea, Secția reține că domnul procuror X... a făcut toate aceste afirmații pe fondul acuzațiilor aduse de doamna procuror Y..., acuzații pe care le considera nefondate. Totodată, reține că acesta nu a avut niciun moment convingerea că prin aducerea la cunoștința primului procuror a unor aspecte profesionale cu care s-a

confruntat în activitatea sa desfășurată în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... încalcă dispozițiile Codului deontologic al Judecătorilor și procurorilor.

Nu în ultimul rând, Secția constată că domnul procuror X... a avut un volum foarte mare de activitate, așa cum rezultă din înregistrările existente la dosarul cauzei.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 36 indice 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Constată că domnul X..., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria, nu a încălcat dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică domnului X..., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria, Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 15 iunie 2016.

Vicepreședinte,

Procuror

Întocmit:

Avizat Șef serviciu sinteze

Data: 19.07.2016

Verificat compartiment de specialitate:

Avizat Secretar general