

Dosar nr. 4/P/2016

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 5P

Ședința publică din 8 iunie 2016

Președinte procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului X..., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, inspectori judiciari Y... și Y1..., lipsă fiind pârâtul procuror X....

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la termenul de astăzi este prezent martorul M....

Secția procedează la audierea martorului prezent, M... - procuror șef al Biroului

Teritorial ... - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de președintele de ședință, martor, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Inspekția Judiciară prin reprezentant, pune concluzii de admitere a acțiunii disciplinare formulată împotriva pârâtului procuror X... din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit.h) și m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și aplicarea acestuia a uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la articolul 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Arată că, din probele administrate în cursul cercetării disciplinare cât și în fața instanței de judecată, s-a confirmat existența elementelor constitutive ale celor două abateri disciplinare reținute în sarcina pârâtului procuror, stabilindu-se că acesta a lăsat în nelucrare în perioada 2011 – 2016, în mod imputabil, un număr de 23 de dosare penale repartizate spre instrumentare de către conducerea D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial pe o perioadă cuprinsă între 5 ani și respectiv 5 luni.

De asemenea, a rezultat în mod indubitabil că pârâtul procuror a refuzat să predea la solicitarea procurorului șef birou dosarele pe care le avea în lucru, împiedicând astfel efectuarea unui control operativ curent dispus în condițiile legii prin rezoluția .../.../.../11.02.2016.

Mai arată că apărările cu privire la săvârșirea celor două abateri disciplinare sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente: întârzierea înregistrată în soluționarea celor 23 de cauze penale se datorează în cea mai mare măsură pasivității manifestate de pârâtul procuror pe parcursul mai multor ani, încărcătura de dosare, respectiv complexitatea acestora neavând un rol semnificativ în prelungirea procedurilor în dosarele susmenționate.

Susținerile pârâtului procuror potrivit cărora controlul dispus de către procurorul șef birou ar fi vizat îndepărtarea sa din structurile D.I.I.C.O.T., iar prin acest demers i-ar fi fost încălcată independența și l-ar fi împiedicat să-și exercite atribuțiile, sunt lipsite de orice suport probatoriu.

Totodată, solicită să se aibă în vedere la alegerea și dozarea sancțiunii disciplinare pe de o parte atitudinea pârâtului procuror X... manifestată în cursul cercetării disciplinare și a judecății, precum și gravitatea faptelor comise, iar pe de altă parte să se aibă în vedere activitatea îndelungată desfășurată de acesta în cadrul Ministerului Public.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată sub nr. 4/P/2016, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a solicitat Secției pentru procurori în materie disciplinară ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului X..., procuror în cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Ulterior acestei date, începând cu 17.03.2016, domnul procuror X... a fost revocat din funcția de procuror D.I.I.C.O.T. revenind la Parchetul de pe lângă Tribunalul

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență s-a reținut că:

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor ce constă în „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”,

pârâtul procuror X... a refuzat să se conformeze rezoluției nr. .../.../.../11.02.2016, a procurorului șef birou M... din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ..., prin care s-a dispus efectuarea unui control operativ curent cu privire la dosarele repartizate spre soluționare în perioada 2011-2012 și în care nu s-au adoptat soluții, nepredând spre verificare aceste dosare.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor ce constă în „*nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile*”, s-a constatat că pârâtul procuror X... avea, la data declanșării cercetării disciplinare, respectiv 08.03.2016 în lucru 61 dosare din care 2 i-au fost repartizate în anul 2011, 6 în anul 2012, 5 în anul 2013, 14 în anul 2014, 28 în anul 2015 și 6 în anul 2016.

Din verificările efectuate în cauzele repartizate până în anul 2014 inclusiv și aflate încă în lucru (25 dosare), echipa de inspectori judiciari a reținut următoarele aspecte:

Cu excepția a două cauze (dosarele nr. .../.../.../2011 și nr. .../.../.../2012), în toate dosarele aflate în lucru s-au identificat perioade lungi de timp în care nici procurorul și nici lucrătorii de poliție judiciară nu au efectuat acte de urmărire penală; astfel s-au înregistrat prelungiri ale procedurilor de **peste 5 ani** (dosar nr. .../.../.../2011), **peste 4 ani** (dosarele nr. .../.../.../2012 și nr. .../.../.../2012), **peste 3 ani** (dosarele nr. .../.../.../2012, nr. .../.../.../2012, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2013) **între un an și 3 ani** (dosarele nr. .../.../.../2012, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014), în celelalte cauze întârzierile fiind pe perioade de până la un an.

Majoritatea covârșitoare a actelor de urmărire penală au fost efectuate de lucrătorii de poliție judiciară delegați în acest sens, procurorul limitându-se la întocmirea unor ordonanțe de delegare, de începere a urmăririi penale, solicitarea luării de către instanță a

unor măsuri preventive ori de supraveghere tehnică.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 alin.1 lit b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, pe parcursul cercetării disciplinare au fost audiați martori și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Cu ocazia audierii sale precum și la momentul prezentării materialului de cercetare disciplinară procurorul X... a susținut că, în opinia sa, nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pentru care este cercetat.

Astfel, în ce privește abaterea prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a declarat că, deși s-au înregistrat întârzieri în efectuarea actelor de urmărire penală în cauzele repartizate, acest fapt nu îi este imputabil, în condițiile în care a instrumentat constant un volum mare de dosare iar complexitatea acestora a fost ridicată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, procurorul a invocat în apărarea sa faptul că a formulat plângere la Consiliul Superior al Magistraturii împotriva rezoluției de efectuare a unui control operativ curent asupra cauzelor pe care le avea în lucru, sesizare care nu ar fi fost soluționată definitiv, împrejurare care în opinia sa ar suspenda procedura cercetării disciplinare.

În legătură cu controlul dispus, procurorul l-a calificat ca fiind de natură a-i încălca independența întrucât avea stabilit ca obiectiv verificarea legalității lucrărilor.

A invocat în acest sens dispozițiile Ordinului nr. /2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Totodată a pretins că efectuarea unui nou control de către procurorul șef birou asupra dosarelor repartizate l-ar fi împiedicat să-și exercite în mod corespunzător

atribuțiile.

Nu în ultimul rând, procurorul a mai declarat că, după părerea lui, nu avea obligația de a preda dosarele la grefa unității în vederea efectuării controlului de către procurorul șef birou, atâta timp cât contestase la Consiliul Superior al Magistraturii rezoluția de efectuare a controlului.

Pârâtul procuror nu a depus întâmpinare la dosar. De asemenea fiind citat în vederea audierii de către Secția pentru procurori în materie disciplinară, pentru data de 18 mai 2016, acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele absenței.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 17.02.2016, cu adresa nr. .../.../14.15.02.2016, conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a sesizat Inspekția Judiciară sub aspectul săvârșirii de către procurorul X... din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ..., a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), g) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în *„refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu”, „nerespectarea de către procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea”, respectiv „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”*.

Prin sesizarea formulată, conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a reținut că în data de 11.02.2016 procurorul șef al Biroului Teritorial ... din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a emis rezoluția nr. .../.../.../2016, din 11.02.2016, prin care a dispus efectuarea unui control operativ curent asupra dosarelor repartizate spre

[REDACTED] soluționare procurorului X... în perioada 2011-2012.

Deși procurorului i s-a adus la cunoștință, în scris, dispoziția de efectuare a controlului, acesta a refuzat în mod nejustificat să predea dosarele la grefa unității pentru a fi supuse verificării de către procurorul șef birou.

În cursul verificărilor prealabile efectuate s-a mai constatat că atât conducerea biroului cât și cea a direcției au efectuat în cursul anilor 2014 și 2015 mai multe controale operative și tematice la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ..., ocazii cu care s-au identificat mai multe dosare penale aflate în lucru la procurorul X... în care acesta a întârziat nejustificat efectuarea de acte de urmărire penală pe perioade lungi de timp.

Pentru aceste aspecte, prin procesul – verbal din 01.03.2016, Inspecția Judiciară s-a sesizat potrivit dispozițiilor art.14 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012 cu privire la săvârșirea de către procurorul X... a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în *„nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”*.

Verificările prealabile, constând în solicitarea de date și informații de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ..., în verificări directe la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală, precum și în efectuarea unor verificări în evidențele Inspecției Judiciare, au fost finalizate la data de 03.03.2016.

Prin rezoluția nr. .../IJ/.../DIP/2016 din 03.03.2016 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul X... din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ..., pentru

comiterea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și m), din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Declanșarea cercetării disciplinare pentru abaterile de mai sus i-a fost adusă la cunoștința procurorului X... la data de 04.03.2016, fiindu-i comunicată totodată și rezoluția de începere a cercetării disciplinare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ..., în perioada 08-10.03.2016, așa cum rezultă din procesul – verbal de finalizare întocmit la data de 10.03.2016.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la 10.03.2016; iar toate probele administrate i-au fost prezentate procurorului X... în conformitate cu dispozițiile art. 46 teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 30 alin. 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012, ocazie cu care acesta nu a formulat obiecțiuni cu privire la modul de desfășurare a cercetării disciplinare și nu a solicitat alte probe în apărarea sa.

În fapt.

La data de 01.05.2005 domnul X... a fost numit în funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ..., iar până în prezent a desfășurat, cu preponderență, activitate de urmărire penală.

În cursul anilor 2014 și 2015, atât conducerea Biroului Teritorial ..., cât și procurori anume desemnați din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, au efectuat controale tematice și operative asupra modului în care procurorul X... și ceilalți procurori din cadrul biroului efectuează urmărirea penală în dosarele repartizate.

Astfel, fostul procuror șef birou, Z... a efectuat un număr de trei controale concretizate în informările nr. .../.../.../.../19.12.2014 (două) și nr. .../.../.../.../30.01.2015 iar conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, prin procurori anume desemnați, a desfășurat două controale, constatările și concluziile fiind cuprinse în procesul-verbal din 20.02.2015 și în informarea nr. .../.../.../23.11.2015.

Prin verificările întreprinse de fostul procuror șef birou Z... la 19.12.2014 au fost identificate la procurorul X... un număr de 40 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, în unele dintre acestea actele de urmărire penală nefiind efectuate în mod ritmic.

La controlul din 30.01.2015 procurorul X... înregistra un număr de 39 dosare mai vechi de un an de la sesizare, în mare parte fiind aceleași cauze verificate la controlul precedent.

În perioada 26-30.10.2015, în baza ordinului procurorului șef direcție, procurori anume desemnați din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală au efectuat un control tematic și operativ la Serviciul Teritorial ... precum și la birourile componente între care s-a numărat și Biroul Teritorial

Controlul a avut ca obiectiv verificarea activității de urmărire penală desfășurată la nivelul structurilor sus menționate.

În cuprinsul informării nr. .../.../.../23.11.2015 prin care s-a finalizat controlul s-au reținut următoarele aspecte:

- în cadrul Biroului Teritorial ... funcționau la data controlului un număr de 4 procurori printre care și procurorul X... care avea o vechime în magistratură de 35 de ani; din anul 2005 procurorul a funcționat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- s-a reținut faptul că, deși pe raza de competență a biroului se află ..., pe rolul său nu erau înregistrate cauze importante privind infracțiuni de contrabandă deși

acest fenomen se manifestă frecvent în zonă;

- la data controlului procurorul X... avea în lucru 45 dosare din care 2 înregistrate în anul 2011, 6 în anul 2012, 5 în anul 2013, 12 în anul 2014 și 20 în anul 2015;

- în urma examinării ritmicității efectuării actelor de urmărire penală în cele 45 de cauze s-a reținut că în multe dintre acestea s-au înregistrat prelungiri nejustificate ale procedurilor; exemplificativ pot fi menționate dosarele nr. .../.../.../2011 (în nelucrare din 03.02.2014 până în octombrie 2015), nr. .../.../.../2012 (în nelucrare în perioada ianuarie 2012 – octombrie 2015), nr. .../.../.../2012 (în nelucrare în perioada ianuarie 2012 – decembrie 2013), .../.../.../2012 (în nelucrare în intervalul august 2012 – octombrie 2015), .../.../.../2012 (în nelucrare din anul 2013 până în octombrie 2015), .../.../.../2013 (în nelucrare în perioada 2014-2015), .../.../.../2013 (în nelucrare în perioada iulie 2013 – octombrie 2015), .../.../.../2013 (în nelucrare în anul 2014 precum și în perioada ianuarie-iunie 2015), .../.../.../2014 (în nelucrare în perioada februarie 2014-octombrie 2015), .../.../.../2014 (în nelucrare în anul 2014 și ianuarie – februarie 2015), .../.../.../2014 (în nelucrare în perioada iulie 2014 – octombrie 2015), .../.../.../2014 (în nelucrare în perioada decembrie 2014- august 2015).

Având în vedere deficiențele repetate constatate în activitatea procurorului X..., procurorul șef birou M... din cadrul Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ... a dispus prin rezoluția nr. .../.../.../2016 din 11.02.2016 efectuarea unui control operativ curent cu privire la dosarele repartizate spre soluționare în perioada 2011-2012 în care nu s-au adoptat încă soluții.

Controlul a avut ca obiective verificarea legalității lucrărilor (acte și măsuri procesuale / procedurale) precum și ritmicitatea efectuării urmăririi penale.

Prin rezoluția menționată s-a dispus ca dosarele supuse controlului să fie depuse de procuror la grefa biroului până la sfârșitul programului de lucru din ziua de 11.02.2016.

Actul administrativ de efectuare a controlului a fost adus la cunoștința

procurorului X..., sub luare de semnătură, de către grefierul unității, la data de 11.02.2016 în jurul orei 14⁰⁰.

Deși a luat cunoștință de obligația pe care o avea, acesta nu a depus la grefa biroului dosarele solicitate pentru control.

A doua zi, respectiv în 12.02.2016, procurorul șef birou i-a solicitat din nou dosarele însă procurorul X... i-a transmis prin intermediul grefierului că refuză să le predea și că urmează să formuleze o contestație împotriva rezoluției de efectuare a controlului.

Ca urmare a acestui refuz, procurorul șef birou M... a întocmit procesul-verbal nr. .../.../.../12.03.2016 și a informat conducerea Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism despre incidentul creat.

În cursul cercetării disciplinare, având în vedere indiciile care existau cu privire la prelungirea nejustificată a procedurilor în dosarele aflate în instrumentarea procurorului X..., echipa de inspectori judiciari a procedat la verificarea ritmicității efectuării urmăririi penale în cauzele repartizate acestuia până în anul 2014 inclusiv.

Dosarele au fost prezentate de procurorul X... în condițiile solicitate de echipa de inspectori judiciari, respectiv ca acestea să cuprindă toate actele de cercetare și urmărire penală efectuate de procuror ori de lucrătorul de poliție judiciară.

Situația acestor cauze se prezintă astfel:

1. **Dosar nr..../.../.../2011**, înregistrat la data de 01.03.2011 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza vizează infracțiunile prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 9 din Legea nr. 241/2005.

La 07.03.2014, procurorul a dispus efectuarea unor expertize financiar contabile care au avut ca urmare prelungirea procedurilor judiciare iar în prezent se află în faza de finalizare (redactare rechizitoriu).

2. **Dosar nr..../.../.../2011**, înregistrat la 20.04.2011 și având ca obiect

infracțiunile prev. de art. 215 alin.1 și 5 din vechiul Cod penal.

Dosarul a fost repartizat procurorului X... la 20.04.2011 iar cu excepția unor ordonanțe de conexare și extinderea urmăririi penale (01.03.2016) cauza a stat în nelucrare (aproximativ 5 ani).

3. Dosar nr..../.../.../2012, înregistrat la data de 17.02.2012 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunea prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 215 alin.1-5 din vechiul Cod penal, art. 23 din Legea nr. 656/2002.

Cu excepția începerii urmăririi penale (03.02.2014) și o conexare (30.01.2015) cauza a stat în nelucrare (aproximativ 4 ani).

4. Dosar nr..../.../.../2012, înregistrat la data de 27.06.2012 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza vizează infracțiunile prev. de art.7 rap. la art. 39 și art. 270 din Legea nr. 86/2006.

La 03.02.2014, procurorul a dispus schimbarea încadrării juridice în cauză.

La 29.03.2014, procurorul a emis ordonanța de autorizare cu titlu provizoriu a interceptărilor telefonice.

La 06.03.2014 și 02.09.2014, procurorul a emis două ordonanțe de delegare.

La 14.07.2014, procurorul a emis ordonanță de începerea urmăririi penale „in rem”.

În perioada 17.07.2014-26.11.2014, procurorul a solicitat și a participat de 5 ori la judecarea cererilor de autorizare a interceptărilor telefonice.

În perioadele 27.06.2012-03.02.2014 (aproximativ 1 an și 8 luni) și respectiv 26.11.2014-la zi (aproximativ 1 an și 3 luni), procurorul nu a efectuat nici un act de urmărire penală în cauză.

5.Dosar nr..../.../.../2012, înregistrat la data de 29.06.2012 ce vizează infracțiunile prev. de art. 2 alin.1 și 14 alin.1 lit.c din Legea nr. 143/2000.

Dosarul a fost repartizat procurorului la 29.06.2012 iar în perioada ianuarie-iulie 2012, au fost efectuate cercetări în mod ritmic.

În lunile februarie și martie 2013, au mai fost întocmite unele procese-verbale și adrese iar din luna martie 2013 și până în prezent, cauza a stat în nelucrare (aproximativ 3 ani).

6. Dosar nr....../...../2012, înregistrat la data de 23.07.2012 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 9 din Legea nr. 241/2005, art. 23 din Lg.656/2002.

La 25.09.2015, procurorul a emis o ordonanță prin care s-a dispus efectuarea unei expertize financiar fiscale.

În perioada septembrie 2012-septembrie 2015, procurorul nu a efectuat alte acte de urmărire penală în cauză.

7. Dosar nr....../...../2012, înregistrat la data de 05.09.2012 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza vizează infracțiunile prev. de art. 13 din Legea nr. 678/2001 și art. 288 alin.1 Cod penal.

Cu excepția unor sincope în anul 2013, în cauză s-au efectuat acte de urmărire penală în mod ritmic.

8. Dosar nr....../...../2012, înregistrat la data de 18.09.2012 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art. 367 Cod penal, art. 9 din Legea nr. 241/2005.

La 19.09.2012, procurorul a dispus începerea urmăririi penale față de 4 învinuiți.

La 24.09.2012 a solicitat Tribunalului ... autorizarea interceptării și comunicării înregistrării telefonice.

La 03.02.2014, procurorul a emis ordonanță de schimbare a încadrării juridice.

Din luna septembrie 2012 și până în luna februarie 2014 (aproximativ 1 an și 5 luni) procurorul nu a efectuat nici un act de urmărire în cauză. De asemenea cauza a stat în nelucrare din luna septembrie 2014 și până în prezent.

9. Dosar nr..../.../.../2013, înregistrat la data de 19.02.2013 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunea prev. de art. 210 alin.1 lit.a,b Cod penal iar până în luna februarie 2016 cauza a stat în nelucrare (aproximativ 3 ani).

10. Dosar nr..../.../.../2013, înregistrat la data de 20.02.2013 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art. 2 și 7 din Legea nr. 39/2003, art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 215 alin.1-5 din vechiul Cod penal.

În dosar s-au efectuat acte de urmărire penală în mod ritmic până în luna septembrie 2013, după care cercetările au fost cu totul sporadice.

11. Dosar nr..../.../.../2013, înregistrat la data de 08.04.2013 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza vizează infracțiunile prev. de art. 4 și 9 din Legea nr. 241/2005, a fost disjunsă din dosarul nr. .../.../.../2011 iar de la repartizare a stat în nelucrare (aproximativ 3 ani).

12. Dosar nr..../.../.../2013, înregistrat la data de 12.07.2013 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza vizează infracțiunile prev. de art. 2 și 7 din Legea nr. 39/2003, art. 8 și 9 din Legea nr. 241/2005, art. 214 alin.1-5 C.p, art. 288, 290 C.p.

La datele de 02.02.2014 și 03.02.2014, procurorul a dispus începerea urmăririi penale, „in rem” .

La 27.10.2015, procurorul a dispus ordonanță de delegare.

Cauza a stat în nelucrare în perioadele 02.02.2013-02.02.2014 (1 an), 03.02.2014-16.10.2015 (1 an și 8 luni), 27.10.2015 –la zi (4 luni).

13. Dosar nr..../.../.../2013, înregistrat la data de 02.12.2013 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003 și art. 194 Cod penal .

Procurorul nu a efectuat nici un act de urmărire penală în cauză.

Ofițerul de cercetare penală a luat o declarație persoanei vătămate și a întocmit un proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și a obligațiilor pe care le are în cadrul procesului penal.

Din decembrie 2013 până la zi , nu s-a mai efectuat nici un act de urmărire penală în cauză.

14. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la 10.01.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza vizează infracțiunile prev. de art. 2 și 7 din Legea nr. 39/2003, art. 8 și 9 din Legea nr. 241/2005, art. 23 din Legea nr. 656/2002.

Cu excepția unei ordonanțe de delegare a lucrătorilor de poliție judiciară pentru efectuarea unor acte de urmărire penală (15.10.2015) și a dispoziției de începere a urmăririi penale (03.02.2014) în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală (aproximativ 2 ani).

15. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la data de 13.01.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunea prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000 și au fost efectuate acte de urmărire penală doar în perioada ianuarie-martie 2014, respectiv lunile iunie și octombrie 2014, în restul perioadelor cauza a stat în nelucrare (peste 1 an și 4 luni).

16. Dosar nr. .../.../.../2014, înregistrat la data de 23.01.2014 și având ca obiect infracțiunile prev. de art. 2 și 7 din Legea nr. 39/2003, art. 8 și 9 din Legea nr. 241/2005, art. 23 din Legea nr. 656/2002.

Dosarul a fost repartizat procurorului X... la 23.01.2014 iar până la data verificării, dosarul a stat în nelucrare (peste 2 ani).

17. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la data de 05.02.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art. 9 alin.1 din Legea nr. 241/2005 și art. 23 din Legea nr. 656/2002.

La 05.02.2014 și 12.02.2014, procurorul a emis ordonanțele de începerea urmăririi penale,, in rem”.

La 08.10.2015, procurorul a emis o ordonanță de delegare.

Cauza a stat în nelucrare în perioadele decembrie 2014-octombrie 2015(10 luni) respectiv 08.10.2015 la zi (4 luni).

18. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la 21.02.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza vizează infracțiunile prev. de art. 367 alin.1 Cod penal, art. 270 din Legea nr. 86/2006, art. 7 și 12 din Legea nr. 78/2000.

În cauză procurorul a emis ordonanță de delegare a lucrătorului de poliție judiciară (22.10.2015) și a dispus începerea urmăririi penale „in rem”(24.02.2015) iar în anul 2014 a fost emisă o adresă, fără dată.

În restul perioadelor, cauza a stat în nelucrare (cca. 2 ani).

19. Dosar nr. .../.../.../2014, înregistrat la data de 05.06.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect săvârșirea infracțiunii prev. de art. 360 alin.1 și 2 Cod penal iar cu excepția ordonanței de începere a urmăririi penale „ in rem”(05.06.2015) și a unei ordonanțe de delegare a unor lucrători de poliție (13.10.2015) cauza a stat în nelucrare

[REDACTED]
(peste 1 an și 6 luni).

20. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la data de 04.08.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art. 367 Cod penal, art.270 din Legea nr. 87/2006 și art. 296¹ din Legea nr. 571/2003.

Cu excepția ordonanțelor de delegare a lucrătorilor de poliție și de începere a urmăririi penale emise la 04.08.2014, cauza a stat în nelucrare (cca. 1 an și 6 luni).

21. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la 28.08.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza privește infracțiunile prev. de art. 2 și 4 din Legea nr. 143/2000.

În dosar au fost efectuate acte de urmărire penală în lunile august și octombrie 2014, restul perioadelor cauza stând în nelucrare (peste un an).

22. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la 03.11.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunea prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000 iar cu excepția unor acte de urmărire penală efectuate în luna noiembrie 2014, cauza a rămas în nelucrare (peste un an).

23. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la data de 17.11.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art. 367 Cod penal, art.270 din Legea nr. 87/2006 și art. 296¹ din Legea nr. 571/2003.

Exceptând cercetările efectuate în luna noiembrie 2014, cauza a stat în nelucrare (peste un an și 3 luni).

24. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la data de 19.11.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunile prev. de art.210 Cod penal și art. 213 Cod penal.

La 19.11.2014, procurorul a emis ordonanță de începere a urmăririi penale „în rem”.

La 21.11.2014, procurorul a emis ordonanță de delegare.

La 16.09.2015, organele de poliție delegate au întocmit un proces-verbal prin care s-a constatat că persoana este plecată în SUA.

Cauza a stat în nelucrare în perioada noiembrie 2014-septembrie 2015 și 16.09.2015 la zi (5 luni).

25. Dosar nr..../.../.../2014, înregistrat la data de 17.12.2014 și repartizat procurorului X... la aceeași dată.

Cauza are ca obiect infracțiunea prev. de art. 2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

La 22.12.2014, procurorul a emis ordonanță de începere a urmăririi penale „în rem”.

La 22.12.2014, procurorul a emis ordonanță pentru folosirea în cauză a unui investigator sub acoperire.

În perioada 04.03.2015-19.08.2015, procurorul a solicitat autorizarea interceptărilor și prelungirea autorizării folosirii investigatorului sub acoperire de 3 ori.

La 27.07.2015, procurorul a confirmat 3 procese-verbale de redare a înregistrărilor.

Cauza a stat în nelucrare din luna decembrie 2014 până în luna martie 2015 (3 luni) și din luna august 2015 - la zi (6 luni).

În ce privește dosarul nr. .../.../.../2014, procurorul nu l-a prezentat în vederea verificării, cu motivația că acesta ar fi fost conexat la dosarul nr. .../.../.../2012 (prezentând în acest sens, ordonanța de conexare nr. .../.../.../2014 din 28.04.2014), cauză care s-ar afla la experții desemnați în cauză pentru efectuarea unei expertize judiciare.

Din verificările efectuate la grefa biroului, nu a rezultat că măsura conexării a fost

înregistrată în evidențele biroului.

Susținerile procurorului X... potrivit cărora întârzierea înregistrată în efectuarea actelor de urmărire penală în cauze aflate în lucru s-ar datora unor motive obiective și anume instrumentarea unui volum mare de dosare, de complexitate sporită, nu pot fi reținute decât într-o mică măsură, principalele cauze identificate în cursul verificărilor efectuate de echipa de inspectori fiind de ordin subiectiv, respectiv conduita de pasivitate și dezinteresul repetat manifestat de către procuror în soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În ce privește apărările invocate de procuror cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, se constată următoarele:

Formularea unor sesizări împotriva procurorului șef birou M... ori susținerea că acțiunea de control dispusă a urmărit îndepărtarea sa din structurile Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu justifică refuzul predării dosarelor în vederea exercitării de către procurorul ierarhic superior a atribuțiilor ce îi reveneau pe linia controlului ierarhic.

Refuzul de a se supune controlului dispus este cu atât mai grav cu cât s-a constatat că în majoritatea dosarelor aflate în lucru procurorul X... a înregistrat prelungiri ale procedurilor pe perioade mari de timp.

În acest context aserțiunea procurorului că acțiunea de control l-ar fi împiedicat să-și exercite atribuțiile apare ca vădit neîntemeiată.

Referitor la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) și g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cuprinse în sesizarea conducerii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, întrucât fapta procurorului X... de a refuza să se conformeze rezoluției cu caracter administrativ nr. .../.../.../11.02.2016 emisă de procurorul șef birou în vederea exercitării unui control operativ curent întrunește doar elementele

constitutive ale abaterii prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, acțiunile ori inacțiunile acestuia nefiind susceptibile de a constitui concomitent și celelalte două abateri enunțate mai sus, Inspecția Judiciară a dispus clasarea sesizării.

Secția pentru procurori în materie disciplinară a procedat la audierea martorului propus constatându-se următoarele:

Domnul M..., delegat în funcția de procuror șef al Biroului Teritorial ... din cadrul D.I.I.C.O.T. a declarat că, în baza Ordinului nr. .../2016 a dispus efectuarea unui control operativ curent având ca obiect dosarele cu o vechime considerabilă. Acest control a fost restrâns doar la domnul procuror X... întrucât domnul procuror Z... formulase cerere de încetare a activității la D.I.I.C.O.T., fiind în procedură de predare a lucrărilor, iar doamna procuror Z1... își desfășura activitatea pe sectorul judiciar. Rezoluția a fost comunicată procurorului X... dar acesta, deși i s-au comunicat actele normative în baza cărora a fost dispus controlul, după o amânare de o zi, nu a predat dosarele pentru control afirmând că va face contestație întrucât îi este încălcată independența în soluționarea acelor dosare.

Martorul a arătat că refuzul procurorului X... de a preda dosarele a fost verbal și explicit și că nu cunoaște dacă acesta a formulat contestație împotriva actului prin care a dispus controlul.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

1. Abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive

imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile."

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al acestei abateri constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în dezinteresul procurorului, manifestat în mod repetat, pentru nesoluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil, respectiv soluționarea acestora după perioade semnificative de timp de la repartizarea cauzelor.

Conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară „toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii”, dispoziții perfect valabile și pentru faza de urmărire penală, ca primă fază a procesului penal.

În consecință, în situația în care nu există o dispoziție legală care să prevadă în mod expres termenul de soluționare al cauzei care a fost repartizată procurorului de către conducerea unității de parchet, cum ar fi spre exemplu: art. 322 din Codul de procedură penală care prevede că „în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art. 321 alin 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora”; art.338 din Codul de procedură penală care prevede că „procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire” , în sarcina procurorului revine obligația de a soluționa dosarul într-un termen rezonabil, funcție și de obiectul și complexitatea cauzei.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, procurorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte

îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente sau ordine de serviciu. Din aceleași dispoziții rezultă că procurorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea soluționării lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către procuror în activitatea sa.

Raportat la perioada îndelungată de timp în care pârâtul procuror a lăsat nesoluționate dosarele menționate, Secția apreciază că, această modalitate de gestionare a dosarelor care i-au fost repartizate spre soluționare constituie o practică a pârâtului, respectiv o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea dosarelor într-un termen rezonabil.

Sub aspectul *laturii subiective* abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, presupune ca nesoluționarea cu celeritate a cauzelor să fie *imputabilă procurorului*.

Pentru a stabili caracterul imputabil ori neimputabil al acestei conduite vor fi avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de procuror

în perioada de referință și în raport de care trebuie să se constate dacă întârzierea în instrumentarea și soluționarea celor **23 cauze**, pe perioade cuprinse între 5 ani (dosar nr. .../.../.../2011) și cinci luni (dosar nr. .../.../.../2014), îi este imputabilă sau nu.

În această evaluare se va avea în vedere gradul de ocupare a schemei de personal, volumul de activitate al procurorului cercetat, raportat la volumul înregistrat de ceilalți procurori în cadrul biroului, complexitatea cauzelor instrumentate.

Din verificările prealabile și actele de cercetare au fost reținute următoarele date relevante:

La data declanșării cercetării disciplinare, respectiv 08.03.2016, procurorul X... avea în lucru 61 dosare din care 2 i-au fost repartizate în anul 2011, 6 în anul 2012, 5 în anul 2013, 14 în anul 2014, 28 în anul 2015 și 6 în 2016.

Din verificările efectuate în cauzele repartizate până în anul 2014 inclusiv și aflate încă în lucru (25 dosare), echipa de inspectori judiciari a reținut următoarele aspecte:

Cu excepția a două cauze (dosarele nr. .../.../.../2011 și nr. .../.../.../2012), în toate dosarele aflate în lucru s-au identificat perioade lungi de timp în care nici procurorul și nici lucrătorii de poliție judiciară nu au efectuat acte de urmărire penală; astfel s-au înregistrat prelungiri ale procedurilor de **peste 5 ani** (dosar nr. .../.../.../2011), **peste 4 ani** (dosarele nr. .../.../.../2012 și nr. .../.../.../2012), **peste 3 ani** (dosarele nr. .../.../.../2012, nr. .../.../.../2012, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2013) **între un an și 3 ani** (dosarele nr. .../.../.../2012, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2013, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014, nr. .../.../.../2014), în celelalte cauze întârzierile fiind pe perioade de până la un an.

Majoritatea covârșitoare a actelor de urmărire penală au fost efectuate de lucrătorii de poliție judiciară delegați în acest sens, procurorul limitându-se la întocmirea unor ordonanțe de delegare, de începere a urmăririi penale, solicitarea luării de către instanță a unor măsuri preventive ori de supraveghere tehnică.

Din analiza acestor date rezultă următoarele aspecte:

- Volumul de activitate înregistrat de cei trei procurori a fost repartizat relativ echilibrat și nu a fost excesiv;

- În privința dosarelor soluționate se constată că numărul acestora a fost relativ redus la toți procurorii și a oscilat în anul 2012 între 13 cauze (procurorul M...), 14 cauze (procurorul Z...) și 61 cauze (procurorul X...) în anul 2013 între 35 cauze (procurorul Z...), 39 cauze (procurorul M...) și 55 cauze (procurorul X...), în anul 2014 între 23 cauze (procurorul Z...), 27 cauze (procurorul X...) și 57 cauze (procurorul M...), în anul 2015 între 52 cauze (procurorul X...), 83 cauze (procurorul M...) și 86 (procurorul Z...);

- Sub aspectul complexității sunt de reținut concluziile cuprinse în informarea nr. .../.../.../23.11.2015 întocmită în urma controlului efectuat de procurori anume desemnați din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală prin care se constată că pe rolul Biroului Teritorial ... sunt înregistrate cauze cu un nivel de complexitate redus, neavând în lucru nici dosare cu un grad rezonabil de dificultate în materia infracționalității economico – financiare; de asemenea, s-a reținut, ca particularitate că, deși pe raza de competență a acestui birou se află ..., pe rolul său nu sunt înregistrate cauze care să aibă ca obiect sesizări serioase cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de contrabandă; în actul de control s-a apreciat că, raportat la cazuistica aflată pe rolul acestui birou precum și la modalitatea de instrumentare a cauzelor, nu justifică în mod rezonabil existența acestei structuri teritoriale.

- Gradul de ocupare a posturilor de procuror prevăzute în organigrama Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ... în perioada 2012-2015 a fost de 100%, toate cele 4 posturi fiind ocupate integral pe toată perioada menționată;

• Potrivit datelor deja prezentate încărcătura de dosare pe fiecare procuror care a desfășurat activitate de urmărire penală a fost repartizată relativ echilibrat și nu a fost excesivă, situându-se între 33 dosare (procuror M...), 92 dosare (procurorul Z...) și 116 dosare (procurorul X...) în anul 2012, între 68 dosare (procuror M...), 91 dosare (procurorul Z...) și 102 dosare (procurorul X...), în anul 2013, între 92 dosare (procurorul X...), 114 dosare (procurorul Z...) și 118 dosare (procuror M...) în 2014 și între 107 dosare (procurorul X...), 128 dosare (procuror M...) și 131 dosare (procurorul Z...) în 2015.

• În ce privește cauzele soluționate, numărul acestora a fost relativ redus în cazul tuturor celor trei procurori; în cazul procurorului X... s-a reținut că deși a soluționat în anii 2012 și 2013 cel mai mare volum de dosare (61, respectiv 55 cauze), în anii 2014 și 2015 acesta s-a situat pe penultimul, respectiv ultimul loc la acest indicator (27, respectiv 52 cauze);

Referitor la cauzele soluționate prin emiterea rechizitoriului s-a reținut că, deși procurorul X... a soluționat cele mai multe cauze în anii 2012, 2014 și 2015 (12, 10, respectiv 8 cauze) numărul acestora a fost relativ redus la toți procurorii iar trendul înregistrat de procuror a fost descrescător, în anul 2013 soluționând prin rechizitoriu doar o singură cauză.

Sintetizând datele analizate se poate concluziona că la prelungirea duratei procedurilor în cele 23 dosare penale verificate în cursul cercetării disciplinare au concurat preponderent cauze de ordin subiectiv, întârzierea în instrumentarea și soluționarea acestora fiind imputabilă procurorului X...

Urmarea vătămătoare a faptelor procurorului se regăsește în temporizarea procedurilor în dosarele instrumentate, afectându-se astfel buna desfășurare a investigațiilor penale și dreptul părților la un proces echitabil ca urmare a neefectuării urmăririi penale într-un termen rezonabil.

În consecință, Secția, în unanimitate, apreciază că tergiversarea soluționării dosarelor are un caracter imputabil pârâtului procuror, nefiind justificate de cauze obiective, care să le circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtului procuror în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să gestioneze situația dosarelor ce i-au fost repartizate spre soluționare de către conducerea unității de parchet, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauzele într-un termen rezonabil. În același sens, vinovăția pârâtului rezultă din conduita pasivă adoptată, dezinteresul pe care l-a manifestat, acesta lăsând un număr ridicat de cauze în nelucrare perioade însemnate de timp. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtului față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Relevant este faptul că, în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fapta, astfel cum a fost reținută, contravine și prevederilor art. 91 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și art 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

În consecință, Secția apreciază că faptele pârâtului procuror X..., așa cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

2. Abaterea disciplinară prev. de art 99 lit m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în conduita procurorului de a nu respecta obligațiile de natură administrativă prevăzute în legislația principală sau secundară, ori în actele emise de conducerea parchetului în concordanță cu legea.

Din verificările efectuate a reieșit că procurorul X..., deși a luat la cunoștință de conținutul rezoluției nr. .../.../.../11.02.2016 emisă de procurorul șef birou M..., nu a înțeles să se conformeze acestei decizii, refuzând să depună dosarele solicitate la grefa biroului în vederea exercitării controlului dispus.

Din punct de vedere al laturii subiective, pentru reținerea vinovăției este necesar ca acțiunea sau inacțiunea procurorului să se fi realizat în mod nejustificat. Referitor la această condiție, poate fi considerată ca nejustificată acea conduită a procurorului care, deși avea cunoștință de îndatoririle sale și de conținutul actelor emise în vederea bunei administrări a parchetului, nu și le-a însușit, ignorând conținutul și dispozitivul acestor norme, rezultatul urmărit fiind o atitudine discreționară și un demers volitiv neviciat de vreo situație de natură să-l împiedice să fi cunoscut conținutul normelor încălcate.

Sub *aspect subiectiv* se poate aprecia că procurorul a acționat cu intenție, refuzând în mod nejustificat să pună la dispoziția procurorului șef birou dosarele pe care le avea în lucru.

Potrivit art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, iar în conformitate cu prevederile art. 65 alin. 1 din același act normativ procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv.

Conform art. 64 alin. 1 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine iar soluțiile adoptate de aceștia pot fi infirmate motivat când sunt apreciate ca fiind nelegale.

Potrivit art. 304 alin. 1 și 2 Codul de procedură penală, când procurorul ierarhic superior constată că un act sau o măsură procesuală a procurorului ierarhic inferior nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale sau este neîntemeiată, o infirmă motivat, din oficiu sau la plângerea persoanei interesate.

Referitor la independența procurorului, art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 stabilește că în soluțiile dispuse acesta este independent, potrivit legii, și poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției.

În baza dispozițiilor art. 87 din Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aprobat prin Ordinul nr. .../.../2009 al Ministrului Justiției, procurorul șef al biroului teritorial din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism are, printre alte atribuții și aceea de a coordona, îndruma și controla activitatea personalului, luând sau, după caz, propunând procurorului șef serviciu teritorial măsurile care se impun, de a ține evidența cauzelor aflate în curs de urmărire penală și a celor importante aflate în curs de soluționare la procurori.

De asemenea, procurorul șef birou verifică legalitatea și temeinicia soluțiilor de netrimitere în judecată.

Raportat la activitatea de control sunt de reținut și dispozițiile Ordinului .../2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public, prin care sunt stabilite formele de control ce se exercită în cadrul parchetelor, principiile în baza cărora se

efectuează, competența de a dispune și efectua controlul, procedura de control, valorificarea rezultatelor controlului.

Raportat la speța analizată sunt de subliniat dispozițiile art. 1 alin. 2 și 4 din ordin, care stabilesc, printre formele de control, cea a controlului operativ curent în cursul căruia se poate dispune inclusiv infirmarea soluțiilor și a actelor procedurale.

Potrivit art. 4 alin. 1 și 2 din același ordin, controlul operativ curent are ca obiect verificarea modului în care sunt îndeplinite sarcinile curente de către procurori, inclusiv sub aspectul respectării termenelor și poate viza, printre altele, verificarea legalității lucrărilor, iar competența de a efectua această formă de control revine tuturor procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Ministerului Public (art. 7 alin. 1 din ordin).

Controlul se dispune prin ordin sau rezoluție (art. 8 alin. 2 din ordin), iar o copie a actului se aduce la cunoștința persoanei vizate care are obligația de a comunica orice date și informații necesare în raport cu obiectul controlului (art. 8 alin. 3 din ordin).

Nu în ultimul rând, conform art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, judecătorii și procurori sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, **să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.**

Demersul procurorului X... de a contesta rezoluția cu caracter administrativ prin care procurorul șef birou a dispus efectuarea controlului a făcut obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr.../IJ/.../DIP/2016, iar în urma verificărilor efectuate s-a dispus clasarea sesizării întrucât nu s-au confirmat susținerile potrivit cărora procurorul ar fi fost supus unor controale abuzive ce i-au afectat independența (rezoluția de clasare din data de 01.03.2016).

În motivarea acestei rezoluții s-a reținut că toate controalele, inclusiv cel care a făcut obiectul rezoluției nr. .../.../.../11.02.2016, au fost dispuse în conformitate cu

dispozițiile legale și regulamentare, iar majoritatea acestora au vizat activitatea mai multor procurori din structurile Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Referitor la rezoluția nr. .../.../11.02.2016 este de reținut că aceasta a fost emisă în baza dispozițiilor art. 87 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aprobat prin Ordinul nr. .../.../15.04.2009 al Ministrului Justiției care reglementează atribuțiile procurorului șef birou teritorial și a Ordinului nr. .../12.01.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind reglementarea activității de control a Ministerului Public.

Potrivit acestor dispoziții procurorul șef birou M... din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ... avea ca atribuție și pe aceea de a **coordona, îndruma și controla activitatea personalului**, prerogativă care se înscrie în principiul enunțat de art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară conform căruia procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și **controlului ierarhic**.

Din dispozițiile Ordinului nr. .../2016 (art. 4 alin. 1 și 2 și art. 7 alin. 1), rezultă că procurorul șef birou teritorial era abilitat să efectueze controale operativ curente asupra activității procurorilor din subordine, inclusiv asupra legalității actelor procesuale și procedurale întocmite de aceștia, atât emiterea rezoluției sus menționate cât și aducerea ei la cunoștința procurorului X... respectând prevederile art. 8 alin. 2 din ordin.

Față de aceste considerente se poate concluziona că rezoluția nr. .../.../.../11.02.2016 a fost emisă de procurorul șef birou M... din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial M... cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Urmarea vătămătoare produsă prin refuzul nejustificat al procurorului X... de

[REDACTED] a se conforma dispoziției de a preda dosarele aflate în lucru în vederea exercitării unui control operativ curent, cuprinsă în rezoluția nr. .../.../.../2016 emisă de procurorul șef birou M... din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial ..., a fost perturbarea gravă a activității biroului prin împiedicarea procurorului ierarhic superior de a-și exercita atribuțiile legale, în crearea unei stări tensionate în rândul colectivului și în periclitarea ordinii și disciplinei ce trebuie să caracterizeze buna funcționare a unei unități de parchet.

Având în vedere probatoriul administrat, Secția apreciază că pârâtul procuror X... a acționat contrar rezoluției nr. .../.../.../11.02.2016 a procurorului șef al Biroului Teritorial ... din cadrul D.I.I.C.O.T., fapta acestuia fiind de natură a aduce atingere unuia dintre principiile care guvernează activitatea Ministerului Public, respectiv principiul controlului ierarhic, și, de a impiedica asupra desfășurării în bune condiții a activității la această unitate de parchet motive pentru care reține în sarcina pârâtului procuror săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâtului în condițiile art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care pârâtul procuror a săvârșit faptele reținute în sarcina sa , gravitatea acestora precum și urmările produse.

Astfel, urmare probelor administrate, Secția va avea în vedere că pârâtul procuror a lăsat în nelucrare perioade lungi de timp un număr important de dosare, afectând activitatea parchetului și nu a respectat nejustificat dispoziția cu caracter administrativ dispusă în conformitate cu legea de procurorul șef al unității, împiedicând efectuarea unui control operativ curent.

Secția va avea în vedere și circumstanțele personale, respectiv vechimea în

profesie și faptul că se află pentru prima dată în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Față de cele expuse, Secția apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, suficientă să atragă atenția pârâtului asupra abaterilor comise și a consecințelor faptelor sale și anume, sancțiunea prevăzută de art. 100 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în **avertisment**.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Cu unanimitate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului X..., în prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul

În baza art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului X..., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 8 iunie 2016.

**Președinte,
Procuror**

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

