



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.7/P/2016

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 9P

Ședința publică din 21 septembrie 2016

Președinte procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar, care depune delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul procuror X.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că pârâtul procuror X a fost eliberat din funcția de procuror, ca urmare a lipsei avizului anual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru menținerea în funcție după vârsta de 65 de ani, prin

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Decretul Președintelui României nr..... iulie 2016, o copie a decretului fiind atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, având în vedere că persoana cercetată disciplinar a fost eliberată din funcție, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca fiind rămasă fără obiect.

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară la data de 18.07.2016, sub nr. 7/P/2016, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) din aceeași lege.

În acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară față de pârâtul procuror X s-au reținut următoarele:

La data de 18.03.2011, efectuând acte de cercetare în dosarul penal nr. D/P/2010 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial, o echipă operativă din cadrul Serviciului de combatere a criminalității organizate, a oprit pentru control, la ieșirea din Municipiul, un autoturism la volanul căruia se afla numita Y, care era

însoțită de tatăl sau, inculpatul Z și alte persoane, suspectate de săvârșirea unor infracțiuni de șantaj, constituire de grup organizat etc.

În urma percheziției corporale efectuate asupra numitei Y s-au găsit sumele de 7950 Euro, 4500 lei și 200 grame bijuterii, ascunse sub lenjerie în zona pieptului.

Existând suspiciuni cu privire la proveniența bunurilor ridicate de la Y, respectiv bănuiala că acestea ar proveni din activitatea infracțională a inculpaților urmăriți în dosarul nr. D/P/2010, s-au efectuat cercetări în vederea identificării proprietarilor acestor bunuri.

Prin rechizitoriul nr. D/P/2010 din data de 11.05.2011, pârâțul procuror X a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați, printre care și Z, tatăl numitei Y, pentru infracțiunile prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 189 alin 1 și 2, art. 264 Cod penal, art. 179 alin 1, art. 279 alin 1, art. 288 și 291 Cod penal.

Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor pentru același gen de fapte, în vederea identificării persoanelor vătămate și stabilirii vinovăției autorilor, printre aceștia din urmă aflându-se și învinuita Y. A fost astfel înregistrat dosarul penal nr. D/P/2011 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial, repartizat spre soluționare pârâțului procuror X.

Cercetările în dosarul penal nr. D/P/2011 nu au condus la identificarea vreunei persoane vătămate care să revendice bunurile ridicate de la suspecta Y, motiv pentru care, prin ordonanța din data de 27.05.2014, pârâțul procuror X a dispus clasarea cauzei, invocând dispozițiile art. 16 alin. 1 litera c Cod procedură penală, respectiv nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.

Din procesul verbal întocmit cu ocazia inventarierii bunurilor ridicate de la Y rezultă că, printre bijuteriile inventariate, se afla și un lănțișor prevăzut cu un medalion inscripționat „Y-doar prenume”, fapt ce putea duce la concluzia, încă de la momentul ridicării bunului, că acesta aparținea persoanei cercetate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin aceeași ordonanță, pârâtul procuror a dispus, în temeiul art. 315 litera c din Codul de procedură penală, sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării extinse cu privire la sumele de 7950 Euro, 4500 lei și 200 grame bijuterii.

Pârâtul procurorul X a apreciat că se impune confiscarea extinsă a acestor bunuri, în temeiul art. 112¹ litera g Cod procedură penală, deși nu s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute în art. 112¹ alin 2 și 3 Cod procedură penală. Totodată nu a observat faptul că bunurile și valorile au fost ridicate de la suspectă anterior intrării în vigoare a articolul 112¹ Cod penal, care a fost introdus prin Legea nr. 62 din 2012.

Ordonanța de clasare din data de 27.05.2014 a fost comunicată suspectei Y la data de 28.08.2015.

La data de 11.09.2015, în temeiul art. 339 Cod procedură penală, suspecta Y a formulat plângere împotriva acestei soluții. A apreciat că se impune schimbarea temeiului clasării, din art. 16 alin 1 lit. c în art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală și restituirea bunurilor pentru care procurorul a propus confiscarea.

Prin Ordonanța nr....D/II/2/2015 din data de 16.09.2015, procurorul șef birou W a dispus admiterea plângerii, infirmarea ordonanței de clasare, redeschiderea urmăririi penale și continuarea cercetărilor în vederea stabilirii certe a originii, respectiv provenienței bunurilor a căror confiscare a fost solicitată. În temeiul art. 335 alin 4 Cod procedură penală, ordonanța a fost înaintată judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului în vederea confirmării.

Prin încheierea din data de 28.10.2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. .../.../2015 al Tribunalului ..., s-a dispus respingerea cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale. S-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru redeschiderea urmăririi penale, întrucât măsura confiscării speciale extinse solicitată de procuror vizează bunuri dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012. Totodată s-a invocat și Decizia nr.11/2015 a

Curții Constituționale a României. S-a concluzionat că, redeschiderea urmăririi penale la plângerea unei persoane învinuite în cauză și crearea unei situații mai grele acesteia, pentru motivul că ancheta inițială a fost incompletă, este incompatibilă cu dreptul la un proces echitabil.

Prin ordonanța nr. D/11/2/2015 din data de 09.12.2015, procurorul șef al Biroului Teritorial din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, examinând din oficiu Ordonanța nr. D/P/2015, a dispus infirmarea acesteia și redeschiderea urmăririi penale, în scopul pronunțării unei soluții temeinice și legale în cauză. Și această ordonanță a fost înaintată Tribunalului în vederea confirmării, iar prin încheierea din data de 26 februarie 2016 a judecătorului de Cameră Preliminară a fost confirmată redeschiderea urmăririi penale.

Prin Ordonanța nr. D/P/2012 din data de 07.03.2016, pârâtul procuror X a dispus, în temeiul art. 324 alin 3 Cod procedură penală, delegarea lucrătorilor de poliție pentru „*indisponibilizarea bunurilor*” ridicate de la suspecta Y, motivând că dosarul nr. D/P/2012 s-ar afla pe rolul Tribunalului în vederea confirmării ordonanței de infirmare a soluției de clasare emisă de procurorul șef birou și se impune indisponibilizarea sumelor de bani și a bijuteriilor până la soluționarea definitivă a cauzei.

Inspecția Judiciară a reținut că această dispoziție a fost dată de pârâtul procuror X în afara cadrului procesual, deoarece dosarul nu se mai afla în instrumentarea sa, fiind soluționat încă din data de 27.05.2014.

La data de 05.05.2016, pârâtul procuror X a predat grefierului G de la Biroul Teritorial două plicuri, comunicându-i că acestea conțin banii și bijuteriile ridicate de la Y.

Prin două ordonanțe din data de 12.05.2016, procurorul șef al Biroului Teritorial a dispus delegarea organelor de poliție judiciară pentru inventarierea conținutului plicurilor și restituirea bunurilor către persoanele de la care au fost

ridicate. În urma inventarierii efectuată la data de 12.05.2016 de către doi lucrători de poliție, s-a stabilit că cele două plicuri conțin banii și bijuteriile ridicate de la Y precum și alte bunuri ridicate de la inculpatul Z.

Prin ordonanța nr. /D/P/2011 din data de 3 iunie 2016 procurorul șef al Biroului Teritorial a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 315 alin 1 lit.b și art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 44 alin. 1, art. 47 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art.33. alin.1 lit. a și b din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară.

La dosarul cauzei a fost depus Decretul nr. iulie 2016 emis de Președintele României, prin care s-a dispus eliberarea din funcție a domnului X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, ca urmare a lipsei avizului anual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru menținerea în funcție după vârsta de 65 de ani.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul nr. iulie 2016 emis de Președintele României s-a dispus eliberarea din funcție a domnului X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, ca urmare a lipsei avizului anual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru menținerea în funcție după vârsta de 65 de ani.

Potrivit articolului 98 alin. 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”; conform prevederilor articolului 98 alin. 2) „răspunderea disciplinară a procurorilor poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

„judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative, este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâtul X nu mai ocupă funcția de procuror, prin Decretul nr. iulie 2016 emis de Președintele României, acesta fiind eliberat din funcție ca urmare a lipsei avizului anual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru menținerea în funcția după vârsta de 65 de ani.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu unanimitate:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului X - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21 septembrie 2016.

**Președinte,
Procuror**

Procuror -

Procuror –

Procuror –

Procuror –