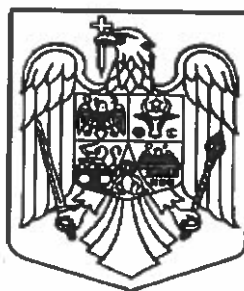


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 1115
din 19 septembrie 2016**

Prin punctele de vedere ale Direcției Legislație, documentare și contencios nr. 10705/2016 și Biroului de informare publică și relații cu mass media nr. 16831/2016 a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii problematica referitoare la modul de soluționare a cererilor formulate de reprezentanții mass – media privind consultarea dosarelor sau/și eliberarea de copii ale actelor și hotărârilor pronunțate în acestea, în cazul în care purtătorul de cuvânt și judecătorul cauzei sau, după caz, președintele completului au exprimat în acest sens puncte de vedere contrare.

Această problematică a fost semnalată în raportul de control nr. 1619/IJ/917/DIJ din 22 aprilie 2016 al Inspecției Judiciare, privind verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederii referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau

[REDACTED] [REDACTED]
aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată.

În acest sens, în raportul întocmit de Inspecția Judiciară s-a menționat că în urma verificărilor efectuate au fost identificate situații în care purtătorul de cuvânt și judecătorul cauzei, care a fost consultat de către cel dintâi cu privire la cererile formulate de reprezentanții mass – media privind consultarea dosarelor sau/și eliberarea de copii ale actelor și hotărârilor pronunțate în acestea, au exprimat păreri contrare cu privire la modul de soluționare a acestor solicitări.

Astfel, s-a reținut că unele instanțe resping cererea pe motiv că nu există acordul judecătorului, iar altele au procedat la soluționarea favorabilă a cererilor, chiar și în lipsa acordului judecătorului de caz. În consecință, s-a apreciat că este necesară reglementarea expresă a acestei situații, prin stabilirea condițiilor în care purtătorul de cuvânt poate furniza informațiile în lipsa acordului judecătorului cauzei.

Analizând problema juridică invocată, Plenul constată că este competent să ofere o interpretare cu privire la aspectele semnalate, în calitate de emitent al Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media (în continuare *Ghidul*).

În acest context, Plenul reține că pot fi vizate de problematica supusă analizei atât cererile prin care este solicitată consultarea dosarelor, cât și cele prin care se solicită eliberarea de copii ale actelor și hotărârilor pronunțate în acestea.

Astfel, în cadrul activității de furnizare de informații de interes public, consultarea președintelui completului este necesară, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 40 din Ghid¹, în privința cererilor prin care reprezentanții mass – media solicită consultarea dosarelor și/sau eliberarea de copii ale actelor aflate în dosare ori a hotărârilor pronunțate în acestea.

¹ Potrivit art. 38 alin. (1) din Ghid, reprezentanții mass-media pot consulta dosarele aflate pe rolul instanțelor (...). Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia, a președintelui instanței. Dispozițiile art. 40 din *Ghid* prevăd că „La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate copii ale actelor dosarului sau ale hotărârilor pronunțate (...). Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului sau, în lipsa acestuia a președintelui instanței”.

Plenul reține că scopul urmărit la elaborarea normelor art. 38 și art. 40, care prevăd necesitatea consultării președintelui completului cu privire la solicitările reprezentanților mass - media referitoare la studierea dosarelor sau cele privind eliberarea de copii ale actelor și hotărârilor pronunțate în acestea, a fost acela de a conferi putere de apreciere organului judiciar plasat în poziția cea mai bună pentru a aprecia dacă încuviințarea măsurilor respective este de natură să afecteze buna desfășurare în continuare a procesului penal sau alte interese ori valori ocrotite de lege, respectiv președintele completului de judecată.

În cazul în care există divergență de opinii între președintele completului și purtătorul de cuvânt, este necesar ca judecătorul cauzei să își motiveze acest punct de vedere.

Pe de altă parte, în cazul în care purtătorul de cuvânt apreciază că se impune soluționarea favorabilă a solicitării formulate, chiar și după motivarea punctului de vedere de către judecătorul cauzei, ținând cont de specializarea purtătorului de cuvânt în comunicarea informațiilor de interes public, precum și responsabilitățile care-i revin în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului consideră că este necesară intervenția conducerii instanței, respectiv a președintelui instanței sau a vicepreședintelui pentru soluționarea acestei divergențe de opinii.

În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1), art. 9 alin. (1), art. 11 alin. (1) și art. 13 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, președintele instanței este responsabil cu luarea măsurilor pentru buna organizare și buna funcționare a instanței pe care o conduce.

De asemenea, Plenul reține că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din același regulament, vicepreședintele desemnat să înlocuiască președintele instanței exercită, în lipsa acestuia, atribuțiile prevăzute de art. 7. La aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești trimit și prevederile art. 10 alin. (2), art. 12 alin. (2) și art. 14 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, având în vedere prerogativele manageriale pe care le exercită președintele sau, după caz, vicepreședintele instanței în scopul organizării eficiente a activității instanței. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că decizia privind modul de soluționare a cererilor prin care este solicitată consultarea dosarelor, cât și a celor prin care se solicită eliberarea de copii ale actelor și hotărârilor pronunțate în acestea, în cazul în care purtătorul de cuvânt și președintele completului au exprimat puncte de vedere contrare, trebuie să aparțină președintelui instanței sau, după caz, vicepreședintelui instanței.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

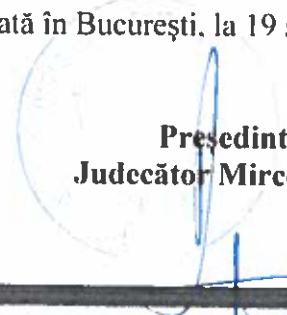
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. I. Soluționarea cererilor prin care se solicită furnizarea informațiilor de interes public, în modalitățile prevăzute la art. 38 alin. (1) și art. 40 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012, cu modificările și completările ulterioare, se face cu consultarea președintelui completului, iar dezacordul acestuia trebuie să fie motivat.

Art. II. În situația în care există dezacord între președintele completului și purtătorul de cuvânt, decizia aparține președintelui sau, după caz, vicepreședintelui instanței.

Art. III. Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 19 septembrie 2016


**Președinte,
Judecător Mircea Aron**

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro