

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1163

din 06 octombrie 2016

Prin Raportul nr. 6226/IJ/1425/DIP/20458/ST/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Moșteanu Marian Eugen – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția pe site-ul lju.ro a articolului din data de 4.09.2016, intitulat „S-a răsturnat căruța la Parchetul Olt”.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția judiciară la data de 14.09.2016, sub numărul de mai sus, domnul Moșteanu Marian Eugen – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, a solicitat apărarea reputației profesionale

în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția pe site-ul luj.ro a articolului din data de 4.09.2016, intitulat „S-a răsturnat căruța la Parchetul Olt”, articol ce conține afirmații grave și nefondate cu referire la activitatea sa profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea de gravă incompetență a procurorului cu ocazia soluționării dosarului nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, prin

emiterea rechizitoriului „fără nici o soluție de trimitere în judecată”.

În motivarea cererii domnul procuror a expus următoarea situație de fapt:

La data de 4.09.2016 a apărut un articol intitulat „S-a răsturnat Căruța la Parchetul Olt - Procurorul Marian Moșteanu a întocmit un rechizitoriu fără nicio soluție de trimitere în judecată.”

Moșteanu a clasat cauza față de toți cei

„apreciind că aceștia au încasat legal sporurile salariale pentru care inițial i-a pus sub urmărire penală. Minunea a ajuns pe masa judecătorilor de la Caracal, după ce a fost clasat „rechizitoriul de clasare”.

Domnul procuror precizează că prin acest articol au făcut afirmații de natură să aducă atingere reputației sale profesionale, fapt ce îi afectează grav imaginea ca magistrat și totodată încrederea în imparțialitatea și profesionalismul sistemului judiciar.

De asemenea, domnul procuror precizează că jurnalistul a adus asemenea afirmații la cunoștința opiniei publice fără minime verificări, încălcând deontologia profesională.

Din verificările efectuate potrivit dispozițiilor art. 54 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Direcția de inspecție pentru procurori, au rezultat următoarele:

La data de 4.09.2016, pe site-ul luj.ro a apărut articolul „S-a răsturnat Căruța la Parchetul Olt - Procurorul Marian Moșteanu a întocmit un rechizitoriu fără nicio soluție de trimitere în judecată”.

Moșteanu a clasat cauza față de toți cei

„apreciind că aceștia au încasat legal sporurile salariale pentru care inițial i-a pus sub urmărire penală. Minunea a ajuns pe masa judecătorilor de la Caracal, după ce a fost clasat „rechizitoriul de clasare”.

În cuprinsul articolului se face referire la faptul că „Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a emis un rechizitoriu care nu cuprinde nici o soluție de trimitere în judecată! - aceasta constituind „culmea erorii materiale”, că aceasta este opera procurorului Marian Eugen Moșteanu, că rechizitoriul conține exclusiv dispoziții de clasare a cauzei față de toți inculpații, precum și alte mențiuni tipice ordonanței de clasare.

Se mai precizează că „ pe așa zisul act de sesizare a instanței a fost scăpat și numele șefei Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu mențiunea „verificat sub aspectul legalității și temeiniciei conform art. 328 alin 1 Cod procedură penală, prim procuror „ dar semnătura de conformitate lipsește și este greu de crezut că șefa parchetului ar fi putut aviza un asemenea înscris, dacă documentul, urmând circuitul firesc al actelor de sesizare a instanței, ar fi ajuns pe biroul său”.

Referitor la atingerea imparțialității și reputației profesionale a domnului procuror Marian Eugen Moșteanu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care definește imparțialitatea, reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 privind etica jurnalistică, care statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie

accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale acestora de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât

și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Baford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Prager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că afirmațiile din cuprinsul articolului de presă menționat anterior sunt nereale, lipsite de suport probator și au fost de natură să creeze, nefondat, opiniei publice, impresia că procurorul Moșteanu Marian Eugen este prin aceasta aducând atingere

De altfel, chiar a doua zi, pe data de 5.09.2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a trimis un drept la replică - publicat în continuarea articolului din data de 4.09.2016 - în care precizează că „*documentul publicat de d-voastră reprezintă o copie extras a rechizitoriului nr. care cuprinde soluția de netrimitere în judecată, aspect ce rezultă din dispozitiv, care începe cu pct.2.*

Aceasta întrucât la pct. 1 este menționată dispoziția de trimitere în judecată, iar rechizitoriul in extenso nu se comunică decât inculpatului.

Totodată, precizăm faptul că respectivul document pus la dispoziția mass media de către o parte din aceea cauză, nu este semnat în dreptul mențiunii verificat sub aspectul legalității și temeiniciei conform art. 328 alin 1 Cod procedură penală de către primul procuror, întrucât cuprinde doar soluția de netrimitere în judecată.

Verificând portalul Judecătoriei Caracal, se observă că pe rolul acelei instanțe este înregistrat dosarul penal nr. _____, iar prin încheierea din data de _____ judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de 28.04.2016 în dosarul nr. _____ Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

S-a constatat totodată legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecății și stabilindu-se termen pentru data de 20.09.2016.

Se constată așadar, că procurorul M. Moșteanu a dispus trimiterea în judecată la punctul 1 a inculpaților _____, _____, _____, prin același rechizitoriu, la punctul nr. 2 a dispus clasarea cauzei față de _____ printre care și cei menționați anterior, dar cu privire la alte fapte.”

Urmare a verificărilor efectuate a rezultat că într-adevăr, rechizitoriul emis la data de 28.04.2016 cuprinde toate elementele prevăzute de art. 327-328 Noul cod de procedură penală, respectiv la pagina 14 dispozitivul începe cu pct. 1 în care se dispune trimiterea în judecată a celor doi inculpați, iar la pct. 2 se dispune clasarea cauzei față de _____ rechizitoriul este confirmat de către primul procuror al parchetului conform disp. art. 328 alin1 Noul cod de procedură penală, este înregistrat sub nr. _____ pe rolul Judecătoriei Caracal și are termen de judecată la data de 20.09.2016.

De asemenea, din verificări a rezultat că persoanelor față de care s-a dispus netrimiterea în judecată li s-a comunicat o copie a rechizitoriului fără pct. 1 în care s-a dispus trimiterea în judecată, ci începând cu pct. 2 în care s-a dispus clasarea cauzei.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că autorul articolului de presă din data de 4.09.2016 de pe site-ul luj.ro a depășit limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, a sădit în conștiința cititorilor ideea că un procuror încalcă legea, necunoscând lucruri elementare de drept penal și procesual penal, întrucât a întocmit un rechizitoriu fără nici o soluție de trimitere în judecată.

Aceste afirmații, care induc publicului larg ideea că procurorul care a emis rechizitoriul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt este nepregătit

profesional, nu cunoaște elemente fundamentale de penal și de procedură penală, au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă procurorului care, pentru exercitarea funcției ce o deține, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca atât colegii cât și opinia publică să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, ce acționează cu corectitudine și este bine pregătit profesional.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada *independenței, imparțialității și integrității* pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor analizate, care pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

Toate aceste afirmații, făcute în scopul afectării autorității și demnității specifice funcției de procuror, au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în realizarea actului de justiție.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul MOȘTEANU MARIAN EUGEN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în

raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția pe site-ul luj.ro a articolului din data de 4.09.2016, intitulat „S-a răsturnat căruța la Parchetul Olt”.

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1163/06.10.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 06 octombrie 2016.

Președinte,

Judecător Mircea ARON

