

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1220

din 11 octombrie 2016

Prin nota nr. 12353//DRUO/21386//ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nota privind reanalizarea Hotărârilor nr. 686/2016 și nr. 1025/2016 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Guvernului României nr. 328/27.04.2016 s-a dispus, între altele, alocarea suplimentară a 244 de posturi de judecător și 102 posturi de personal auxiliar.

Prin Hotărârea nr. 686/7.06.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat criteriile în vederea distribuirii celor 244 de posturi de judecător, alocate suplimentar instanțelor judecătorești prin Hotărârea de Guvern nr.328/27.04.2016, pe grade de jurisdicție astfel:

- raportarea dosarelor nou intrate la nivelul unui anumit grad de jurisdicție, la volumul de activitate total național de dosare nou intrate pe toate gradele de jurisdicție, în perioada 2013-2015, cu luarea în considerare a trendului înregistrat în primele 3 luni

ale anului 2016;

- volumul de activitate la nivelul judecătorilor urmează să fie ajustat, cu luarea în considerare doar a 40% din numărul total al cauzelor având ca obiect investirea cu formulă executorie;

- raportarea complexității înregistrate la dosarele nou intrate pe grade de jurisdicție la complexitatea înregistrată pe dosare nou intrate, în perioada 2013-2015, cu luarea în considerare a trendului înregistrat în primele 3 luni ale anului 2016.

În ședința Comisiei nr. 2 din data de 31.05.2016 au fost stabilite și criteriile pentru distribuirea posturilor de judecător între instanțele din cadrul aceluiași grad de jurisdicție astfel:

- a. Raportarea la volumul de activitate și încărcătura pe schemă aferente perioadei 1.01.2013 – 31.12.2015 (sunt avute în vedere exclusiv dosarele nou intrate în perioada de referință);

- b. Raportarea la încărcătura medie/schemă, exprimată în puncte de complexitate (criteriu subsidiar);

- c. Pentru tribunale și curțile de apel, se are în vedere volumul de activitate rezultat prin raportarea dosarelor nou intrate la numărul de judecători din schemă, fără a se avea în vedere adăunările rezultate din judecata în căile de atac;

- d. Volumul de activitate la nivelul judecătorilor urmează să fie ajustat, cu luarea în considerare doar a 40% din numărul total al cauzelor având ca obiect investirea cu formulă executorie;

- e. Alocarea de posturi la judecătoriile la care încărcătura pe schemă depășește cu minim 100 de dosare încărcătura medie la nivel național în perioada de referință;

- f. La alocarea posturilor ar trebui să se aibă în vedere și necesitatea asigurării posturilor de execuție aferente unor funcții de conducere, pentru evitarea, pe cât posibil, pe viitor, a transferurilor temporare de posturi între instanțe.

În raport de datele statistice furnizate de Serviciul formare profesională și statistică judiciară, s-au întocmit propuneri de alocare a posturilor între instanțe.

Prin Hotărârea nr. 1025/6.09.2016, Plenul Consiliului Superior al

Magistraturii a emis avizul conform pentru repartizarea celor 244 de posturi de judecător.

Mai multe instanțe au formulat solicitări de reanalizare a distribuiri posturilor, respectiv: Tribunalul București, Tribunalul Constanța, Tribunalul Iași, Tribunalul Neamț, Judecătoriile Sector 6 București, Iași, Constanța, Piatra Neamț, Brașov, Timișoara.

S-au contestat, în esență, criteriile de distribuire și modul efectiv în care a avut loc aplicarea acestor criterii. Ulterior, aceste instanțe au precizat că formulează plângeri prealabile împotriva Hotărârilor Plenului nr. 686/2016 și 1025/2016.

În motivarea solicitării, s-a arătat, în principal, că repartizarea posturilor s-a făcut într-o manieră părtinitoare și lipsită de transparență, că nu s-au aplicat corect criteriile, că din notă nu reies criteriile în baza cărora s-a apreciat numărul de posturi. S-a criticat, de asemenea, faptul că se alocă 23 de locuri unor instanțe cu număr redus de judecători, de vreme ce multe dintre aceste instanțe sunt propuse spre desființare.

Analizând cu prioritate admisibilitatea plângerilor prealabile formulate, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act **administrativ** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.

Art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că prealabil sesizării instanței de contencios administrativ, este necesară parcurgerea procedurii recursului grațios, în această procedură, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim putând solicita autorității emitente revocarea în tot sau în parte a actului administrativ contestat.

Prin urmare, o primă condiție pentru a putea formula o astfel de plângere, este

ca actul atacat să fie un act administrativ, conform Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, definește actul administrativ ca fiind actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Distincția între actele administrative, pe de o parte, și operațiunile premergătoare emiterii acestora, pe de altă parte reprezintă o preocupare constantă a doctrinei și a jurisprudenței. În mod constant, instanțele au reținut că este inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ prin care se contestă, în mod direct, actele premergătoare emiterii actului administrativ în considerarea cărora a fost întocmit. Actele și operațiunile administrative care au stat la baza emiterii unui act administrativ, astfel cum acesta este definit la art. 2 alin (1) lit. c) din aceeași lege, pot fi supuse controlului de legalitate numai împreună cu actul final.

În ceea ce privește situația de față, actul administrativ, în sensul de act unilateral cu caracter individual emis de o autoritate publică, în regim de putere publică și care creează o situație juridică nouă, este reprezentat de ordinul ministrului justiției care va fi emis potrivit dispozițiilor art.135 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Conform acestor reglementări, „statele de funcții și de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoria și parchete se aprobă cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiției.”

Astfel, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, actul atacat, reprezentat de avizul conform dat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea modificării schemelor de personal ale unor instanțe nu se poate circumscrie noțiunii de act administrativ, în sensul de act unilateral cu caracter individual emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a

executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Indiferent că are caracter consultativ, facultativ sau conform, avizul reprezintă doar o operațiune procedurală anterioară emiterii actului administrativ, și nu un act administrativ, întrucât nu produce efecte juridice de sine stătătoare, ci contribuie doar la întărirea caracterului legal al actului administrativ.

În speță, ulterior obținerii avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii care este "obligatoriu" potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, ministrul justiției va emite ordinul pentru aprobarea statului de funcții și de personal, acesta fiind actul administrativ susceptibil de a fi atacat printr-o acțiune în contencios administrativ.

În consecință, raportat la dispozițiile art.18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, instanța judecătorească poate să-și exercite controlul asupra valabilității operațiunilor prealabile (în speță propunerea de emiterie a avizului) numai odată cu analiza legalității și oportunității actului administrativ.

Față de cele expuse anterior, reținând că actul atacat în prezenta plângere nu este un act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ, ci un act premergător (preparatoriu) emiterii ordinului ministrului justiției, conform prevederilor art. 135 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că plângerile prealabile formulate împotriva Hotărârilor nr. 686 și 1025/2016 sunt inadmisibile.

Cu toate acestea, constatând că Hotărârile Plenului nr. 686/2016 și nr. 1025/2016 nu au produs efecte juridice, nefiind emis încă ordinul ministrului justiției pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale instanțelor judecătorești menționate în Hotărârea Plenului nr. 1025/2016, se apreciază că este oportună modificarea și completarea acestora, având în vedere următoarele:

Astfel cum rezultă din situația schemelor de personal, există anumite judecătorii cu schemă de cel mult 3 judecători, unde există riscul ca în cazul vacantării unui post activitatea să se desfășoare cu unul sau doi judecători.

Așa cum s-a constatat din experiența Judecătoriei Însurăței, există riscul blocării complete a activității, în măsura în care toți judecătorii din instanță ajung în situația de a nu mai fi prezenți la serviciu.

Deși la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost formulate propuneri de desființare a unor instanțe, aceste propuneri au fost toate respinse în Parlamentul României. Plenul nu poate ignora faptul că modificarea legii de organizare judiciară reprezintă atributul exclusiv al puterii legislative care, în repetate rânduri, a respins proiectele de desființare înaintate. În aceste condiții, nu se poate persista într-o situație de provizorat, cu consecințe nefaste pentru actul de justiție, în așteptarea unor măsuri de desființare extrem de improbabile.

Față de aceste aspecte, ținând cont și de propunerile formulate de unele instanțe, Plenul apreciază oportună modificarea Hotărârii nr. 686/2016 și stabilirea următoarelor criterii de distribuire în ceea ce privește posturile alocate pentru judecătorii și tribunale:

- a. raportarea la volumul de activitate și încărcătura pe schemă aferente perioadei 01.01.2013 – 30.06.2016 (sunt avute în vedere exclusiv dosarele nou intrate în perioada de referință);
- b. din numărul dosarelor nou intrate să fie scăzute cu 80% cauzele având ca obiect încuviințarea executării silite și investirea cu formulă executorie;
- c. la nivelul tribunalelor, volumul de activitate ar trebui avut în vedere cu adăunările rezultate din căile de atac;
- d. alocarea de posturi la judecătorii cu schemă de cel mult 3 judecători.

În aceste condiții, urmează ca distribuirea posturilor de judecător la judecătorii să se realizeze prin alocarea a 23 de posturi de judecător la instanțele cu o schemă de cel mult 3 posturi de judecător, urmând ca celelalte 114 posturi să fie distribuite la judecătorii conform algoritmului agreat prin Hotărârea Plenului nr 1025/2016 (al ponderii nevoii din totalul posturilor alocate la acest nivel de jurisdicție), precum și la tribunale.

Față de cele expuse mai sus Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune modificarea parțială și completarea Hotărârilor Plenului nr. 686/2016 și nr. 1025/2016 și acordarea avizului conform pentru suplimentarea schemelor de personal ale unor

instanțe judecătorești (JUDECĂTORII), ca urmare a distribuirii posturilor de judecător conform criteriilor susmenționate.

Totodată. Plenul va dispune modificarea parțială și completarea aceluiași hotărâri și acordarea avizului conform pentru suplimentarea schemelor de personal ale unor instanțe judecătorești (TRIBUNALE), ca urmare a distribuirii posturilor de judecător, în sensul că distribuirea posturilor să se realizeze și în raport de *adiționările rezultate din căile de atac*, aplicând același algoritm de repartizare, în funcție de ponderea nevoii de posturi.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 133 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 19 alin.(1) punctul 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea, după caz, a voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge ca inadmisibile plângerile prelabile formulate de Tribunalul București, Tribunalul Constanța, Tribunalul Iași, Tribunalul Neamț, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Iași, Judecătoria Constanța, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Brașov și Judecătoria Timișoara împotriva Hotărârilor nr. 686 și 1015/2016 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Este oportună modificarea și completarea parțială a Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 686/2016 și nr. 1025/2016 și stabilește următoarele criterii de distribuire în ceea ce privește posturile alocate pentru judecătorii și tribunale:

a. raportarea la volumul de activitate și încărcătura pe schemă aferente perioadei

01.01.2013 – 30.06.2016 (sunt avute în vedere exclusiv dosarele nou intrate în perioada de referință);

b. din numărul dosarelor nou intrate să fie scăzute cu 80% cauzele având ca obiect încuviințarea executării silite și investirea cu formulă executorie;

c. la nivelul tribunalelor, volumul de activitate se are în vedere cu adiționările rezultate din căile de atac.

d. alocarea de posturi la judecătoria cu schemă de cel mult 3 judecători.

Art. 3 - Acordă avizul conform pentru suplimentarea schemelor de personal ale unor judecătoria, prin alocarea a 23 de posturi de judecător la instanțele cu o schemă de cel mult 3 posturi de judecător, urmând ca celelalte 114 posturi să fie distribuite la judecătoria conform algoritmului agreat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1025/2016 (al ponderii nevoii din totalul posturilor alocate la acest nivel), astfel:

- 23 posturi la instanțele cu o schemă de cel mult 3 posturi de judecător

Nr.crt.	Judecătoria	Schemă	Posturi propuse
Curtea de Apel Alba Iulia			
1	Brad	3	1
2	Hațeg	3	1
3	Orăștie	3	1
4	Agnita	3	1
Curtea de Apel Bacău			
5	Podu Turcului	3	1
Curtea de Apel Brașov			
6	Rupea	3	1
7	Întorsura Buzăului	3	1
Curtea de Apel Cluj			
8	Târgu Lăpuș	3	1
9	Dragomirești	3	1
Curtea de Apel Constanța			
10	Hârșova	2	2
11	Măcin	3	1
12	Babadag	3	1
Curtea de Apel Craiova			

13	Filiași	3	1
14	Baia de Aramă	3	1
Curtea de Apel Galați			
15	Liești	3	1
16	Însurăței	3	1
17	Făurei	3	1
Curtea de Apel Timișoara			
18	Chișineu Criș	2	2
19	Gurahonț	3	1
20	Moldova Nouă	3	1
Curtea de Apel Tg. Mureș			
21	Toplița	3	1

- Restul de 114 posturi se distribuie astfel:

<i>Nr. crt</i>	<i>Judecătoria</i>	<i>Posturi propuse</i>
1	Videle	3
2	Sectorul 4 București	14
3	Toplița	1
4	Bufta	7
5	Dorohoi	2
6	Moreni	1
7	Giurgiu	6
8	Medgidia	3
9	Darabani	1
10	Adjud	1
11	Botoșani	5
12	Sectorul 1 București	11
13	Vânju Mare	1
14	Băilești	1
15	Carei	1
16	Gaești	1
17	Târgu Bujor	1
18	Sectorul 3 București	7
19	Pitești	4
20	Buzău	3
21	Făgăraș	1

22	Calafat	1
23	Sectorul 2 București	4
24	Dej	1
25	Săveni	1
26	Pătărlagele	1
27	Baia Mare	2
28	Tulcea	1
29	Craiova	4
30	Brașov	4
31	Miercurea Ciuc	1
32	Reghin	1
33	Iași	4
34	Ploiești	3
35	Focșani	2
36	Sectorul 6 București	2
37	Târgu-Carbunești	1
38	Galați	2
39	Sectorul 5 București	1
40	Brăila	1
41	Timișoara	1
42	Oradea	1
Total		114

Art. 4 - Acordă avizul conform pentru suplimentarea schemelor de personal ale unor tribunale conform algoritmului agreat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1025/2016 (al ponderii nevoii din totalul posturilor alocate la acest nivel), astfel:

Nr.	Tribunalul	Posturi propuse
1	Tribunalul ILFOV	10
2	Tribunalul PRAHOVA	11
3	Tribunalul GIURGIU	3
4	Tribunalul BUZĂU	4
5	Tribunalul BIHOR	5
6	Tribunalul ARGES	4
7	Tribunalul VÂLCEA	4
8	Tribunalul CLUJ	3

9	Tribunalul TIMIȘ	4
10	Tribunalul BUCUREȘTI	19
11	Tribunalul SUCEAVA	2
12	Tribunalul IAȘI	2
13	Tribunalul ARAD	1
14	Tribunalul BOTOȘANI	1
Total		73

Art. 5 – Prezenta Hotărâre nr. 1220/11.10.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 11 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

