

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 225

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 6045/DRUO/18.05.2007, doamna Ianculescu Ionela a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 10/17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, solicitând admiterea acesteia și aprobarea participării la acest concurs.

În motivare, contestatară a arătat, în esență, faptul că, din eroare, nu a depus declarația pe proprie răspundere din care să rezulte dacă a avut sau după caz, nu a avut întreruperi în activitate, care să afecteze vechimea de 5 ani în funcțiile expres prevăzute de lege care conferă dreptul candidatului de a participa la concursul de admitere în magistratură, prevăzută de art. 4 alin. 10 lit.g) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 152/1 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată, în termen, de doamna Ianculescu Ionela, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 10/17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de doamna Ianculescu Ionela, având în vedere că nu a formulat declarația pe proprie răspundere din care să rezulte dacă a avut sau după caz, nu a avut întreruperi în activitate, care să afecteze vechimea de 5 ani în funcțiile expres prevăzute de lege care conferă dreptul candidatului de a participa la concursul de admitere în magistratură, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 10 lit.g) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 152/1 martie

2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 lit.g) din Regulament, Comisia reține că doamna Ianculescu Ionela nu a formulat declarația pe proprie răspundere din care să rezulte dacă a avut sau după caz, nu a avut întreruperi în activitate, care să afecteze vechimea de 5 ani în funcțiile expres prevăzute de lege care conferă dreptul candidatului de a participa la concursul de admitere în magistratură.

În aceste condiții, nu s-a putut verifica îndeplinirea condiției de vechime prevăzute de lege.

Referitor la motivele invocate în contestație Secția reține următoarele:

Anexat la contestația formulată, doamna Ianculescu Ionela a depus și declarația prevăzută de art. 4 alin. 10 lit.g) din Regulament, din care rezultă că are o vechime neîntreruptă în funcția de avocat, pe perioada înscrisă în adeverința emisă de Baroul Caraș-Severin.

Potrivit adeverinței nr. 93/26.04.2007, emisă de Baroul Caraș-Severin, rezultă că doamna Ianculescu Ionela este avocat din data de 01.01.2001 și până la data emiterii adeverinței, având o vechime de 6 ani, 25 de zile în profesia de avocat.

În raport de cele menționate, Secția pentru judecători constată că doamna Ianculescu Ionela îndeplinește condițiile legale pentru a participa la concursul de admitere în magistratură, care va avea loc la data de 3 iunie 2007, astfel că apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația formulată de doamna Ianculescu Ionela împotriva Hotărârii nr. 10/17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 24 mai 2007

Președinte,
 judecător Anton Pandrea

