

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1202

din 11 octombrie 2016

Prin nota nr. 6/17603/DRUO/21379/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 887/23.08.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător la Tribunalul București, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 887/23.08.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București.

În susținerea contestației, doamna judecător arată, în esență, că a dobândit gradul profesional de curte de apel începând cu data de 15.01.2014, în urma concursului

de promovare pe loc a judecătorilor în funcții de execuție, organizat la data de 10.11.2013, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1351/10.12.2013. La data de 05.08.2016 a formulat cererea de transfer la Curtea de Apel București, ca urmare a publicării listei posturilor de judecător vacante pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii. Aplicarea soluției de principiu adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 496/26.04.2016 ar fi presupus soluționarea favorabilă a cererii sale de transfer, respectiv recunoașterea priorității acesteia față de cererile de valorificare a rezultatului concursului de promovare în funcții de execuție din data de 03.04.2016, discutate la aceeași dată în ședința Plenului, ca urmare a faptului că această cerere de transfer întrunea cerințele de legalitate, fără a mai fi necesară și analiza oportunității admiterii sale, de natură să ducă la eludarea acestei hotărâri de principiu. Cu toate acestea, prin Hotărârea nr. 887/23.08.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer la Curtea de Apel București, pe motive de oportunitate, invocând criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, specializarea sa în materia dreptului comercial – litigii cu profesioniști, numărul mare de posturi vacante și temporar vacante la Tribunalul București, precum și posibila vacantare ulterioară a unor posturi de judecător la această instanță.

Doamna judecător susține că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererilor de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 03.04.2016, formulate de doamna Răducu Olimpia Louysse, judecător la Tribunalul București, detașată la Inspekția Judiciară și de doamna Galiș Adriana Veronica, judecător la Tribunalul București, ambele prin promovarea la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, respectiv Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, începând cu data de 01.10.2016.

Se mai arată că atunci când există concurs între o cerere de transfer și o cerere de valorificare, analiza cererii de transfer prin prisma oportunității, fără ca acest examen să fie impus a fi efectuat și în privința cererii de valorificare, contravine în mod evident Hotărârii nr. 496/26.04.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și hotărârilor anterioare nr. 298/19.04.2007 și nr. 814/03.04.2014 adoptate de același Plen.

Contestatoare mai susține faptul că atât cererea de transfer, cât și cererile de valorificare au fost formulate de judecători de la Tribunalul București, în vederea ocupării unui post de execuție la Curtea de Apel București, astfel că motivele de oportunitate invocate pentru respingerea cererii de transfer sunt inoportune, nejustificate și nefondate.

Doamna judecător arată că în cererea de transfer a și-a exprimat disponibilitatea de a activa la oricare dintre secțiile Curții de Apel București (cu excepția celor penale), așadar și la Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale sau la Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel București, având altă specializare decât cea a secției în cadrul căreia își desfășoară activitatea la Tribunalul București – Secția a VI-a civilă, specializată în litigii cu profesioniști. În situația altor cereri de transfer aprobate anterior de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, specializarea judecătorului nu a fost un impediment în transferul judecătorilor care-și desfășurau activitatea în alte secții ale Tribunalului București decât cele corespunzătoare specializării acestora.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 887/23.08.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea de transfer pentru Curtea de Apel București, formulată de doamna judecător MARINESCU DANIELA-IULIANA, a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, în mod deosebit specializarea doamnei judecător, în raport cu necesitățile Curții de Apel București și cu existența posturilor de judecător vacante aferente doar Secției a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal, numărul mare de posturi vacante și temporar vacante existent la Tribunalul București, dar și posibila vacantare ulterioară a unor posturi de judecător la această instanță, și ținând seama și de motivele punctului de vedere exprimat de Tribunalul București, a apreciat că, pentru moment, nu este oportună aprobarea cererii de transfer.

Analizând cererea formulată de doamna judecător MARINESCU DANIELA-IULIANA de la Tribunalul București, Plenul reține:

În situația existenței concursului dintre cereri de transfer pe de-o parte și o cerere de valorificare pe de altă parte, analiza cererilor de transfer se realizează atât prin prisma legalității cât și a oportunității măsurii dispuse, iar soluționarea cererii de valorificare presupune o analiză numai sub aspectul legalității acestei măsuri, aspect reținut și în

considerentele Hotărârii Plenului nr.1078/19.09.2016, cu ocazia soluționării unei alte contestații formulată de doamna judecător.

Prin Hotărârea de principiu a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 496/26.04.2016 nu s-a stabilit prioritatea soluționării *favorabile* a cererii de transfer de câte ori aceasta vine în concurs cu o cerere de valorificare, astfel cum susține contestatoarea.

Plenul reține că potrivit Hotărârii sale nr. 496/26.04.2016, „cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatului”. Din analiza dispozițiilor menționate și a considerentelor hotărârii rezultă că, în situația în care titularii cererilor de transfer au dobândit gradul profesional anterior concursului, cererile lor se soluționează cu prioritate, iar în ipoteza în care posturile vacante nu au fost ocupate, acestea pot fi utilizate în procedura valorificării. Astfel, prioritară este analizarea cererii de transfer, sub aspectul legalității și oportunității ei, și nicidecum soluționarea favorabilă a acesteia, astfel cum susține doamna judecător.

Cererile de transfer se analizează având în vedere criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, atât sub aspectul legalității, cât și sub aspectul oportunității măsurii dispuse, spre deosebire de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție care se analizează conform art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare și care presupun o analiză a îndeplinirii condițiilor de legalitate, fără a permite o verificare a oportunității admiterii acestor cereri.

Soluționarea unor cereri de transfer alături de cereri de valorificare nu face ca analiza acestor cereri de transfer să își schimbe specificul, acestea continuând a fi analizate atât sub aspectul legalității cât și sub aspectul oportunității lor.

Astfel cum a reținut în mai multe situații, Plenul consideră că orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Nu se poate reține aprecierea contestatoarei în sensul în care criteriile de la art. 3 din Regulament se aplică numai pentru departajarea persoanelor care solicită transferul la aceeași instanță, iar în speță au fost luate în discuție 2 cereri de transfer fără a se face o analiză comparativă între cele două cereri în baza acestor criterii.

Plenul reține că din analiza dispozițiilor art. 3 din Regulament nu rezultă că aceste criterii trebuie considerate numai pentru a departaja un solicitant de transfer de altul, ci se impune a fi avute în vedere în analiza oricărei cereri de transfer, chiar și în situația când nu există concurs între cereri.

Cu privire la volumul de activitate înregistrat de cele două instanțe, Plenul constată că la Tribunalul București, instanța de la care se solicită transferul, încărcătura/judecător este cu 179 de cauze peste media națională, în timp ce la Curtea de Apel București, instanța la care se solicită transferul, aceeași încărcătură este cu 71 de cauze peste media națională. Rezultă așadar că încărcătura/judecător la nivelul Tribunalului București este cu mult mai mare decât cea de la nivelul Curții de Apel București, raportat la media națională.

Practica constantă a Secției pentru Judecători și a Plenului, în analiza cererilor de transfer și a contestațiilor, este în sensul că, în ipoteza în care instanța de la care se solicită transferul se află într-o situație deosebită din punct de vedere al volumului mare de activitate și din punct de vedere al numărului mare de posturi vacante și temporar vacante, să se aprecieze că nu este oportună admiterea vreunei cereri de transfer.

Plenul reține că doamna judecător MARINESCU DANIELA IULIANA își defășoară activitatea la Secția a VI-a civilă a Tribunalului București, fiind specializată în materia dreptului comercial – litigii cu profesioniști, aspect avut în vedere și de Secția pentru judecători.

Astfel cum s-a menționat deja, criteriile descrise la art. 3 din Regulament se au în vedere în analiza oricărei cereri de transfer, iar criteriul specializării doamnei judecător, a fost reținut în mod corect de Secția pentru judecători, ținând seama de importanța deosebită a specializării unui judecător la nivelul acestui grad de jurisdicție.

Concluzionând, Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de transfer a doamnei judecător MARINESCU DANIELA-IULIANA a avut în vedere criterii obiective prevăzute de art. 3 din Regulament, cele privind specializarea doamnei judecător, încărcătura pe judecători și pe schemă și numărul mare de posturi de judecător temporar vacante și neocupate, raportate la statisticile furnizate și publicate de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 887/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna MARINESCU DANIELA-IULIANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.887/23.08.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 11 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

