

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1122

din 06 octombrie 2016

La data de 23.09.2016 a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii, contestația privind legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Craiova, formulată de către doamna judecător Ghiță Adina Elvira în temeiul art. 20 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005 (în continuare *Regulamentul*).

Contestatoarea a învederat faptul că au fost încălcate dispozițiile legale privind modalitatea de desfășurare a adunării generale din data de 07.09.2016 și procedura de votare, și anume prevederile art. 10 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 14 alin. (3), art. 16 alin. (4) și art. 17 alin. (3) și (7) din Regulament, solicitând reluarea procedurii de desemnare a candidatului pentru funcția de membru al Consiliului

Superior al Magistraturii din partea tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Craiova.

În susținerea contestației doamna judecător Ghiță Adina Elvira a invocat următoarele aspecte:

La data de 07.09.2016 a fost convocată adunarea generală a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Craiova în vederea desfășurării primului tur în procedura de desemnare a candidatului pentru calitatea de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Contestatoarea a arătat că la deschiderea lucrărilor adunării generale, domnul Condurat Robert, membru în Comitetul Electoral al Curții de Apel Craiova a prezentat drept persoana cu cea mai mare vechime în magistratură pe domnul judecător Oancea Ion Silviu, din cadrul Tribunalului Olt, căruia i s-a predat conducerea lucrărilor.

S-a mai arătat că, în continuare, președintele adunării generale a desemnat, fără a supune la vot, doi magistrați care să asigure îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 17-18 din Regulament, contrar dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Regulament.

În momentele următoare, în cadrul verificărilor privind constituirea legală a adunării generale, președintele a strigat în ordine alfabetică numele judecătorilor înscriși pe lista electorală, stabilind că este întrunit cvorumul de cel puțin două treimi, declarând în consecință că adunarea este legal constituită, fără a verifica în niciun mod identitatea judecătorilor prezenți, nici cu ocazia apelului nominal, nici cu ocazia înmânării buletinelor de vot și nici la momentul introducerii acestora în urne.

În ceea ce privește exercitarea efectivă a dreptului de vot, contestatoarea a susținut că președintele adunării generale nu a luat toate măsurile necesare

[REDACTED] [REDACTED]
pentru asigurarea confidențialității completării buletinului de vot, fiind încălcate prevederile art. 17 alin. (7) din Regulament.

Astfel, s-a învederat că în sala în care s-a desfășurat adunarea generală nu au existat cabine de votare special amenajate, votarea realizându-se chiar în această sală, participanții la vot fiind instruiți cu privire la modalitatea de desfășurare a votării, spunându-li-se în mod expres să rămână așezați la locurile lor, atât în timpul înmânării buletinelor și a plicurilor aferente, dar și în cel al completării acestora cu opțiunea de vot.

A susținut contestatoarea că judecătorii și-au exercitat votul fiind așezați unul lângă altul, umăr lângă umăr, astfel că fiecare a putut observa modul în care au votat ceilalți colegi aflați pe același rând sau pe rândul din față, existând chiar și discuții între ei privind opțiunea exprimată, atât în timpul votului, cât și după aceea, ceea ce imprimă votării un caracter de grup, iar nu individual, într-unul dintre grupuri aflându-se și contracandidata sa, doamna judecător Vladu Crevon Mădălina Elena.

Contestatoarea a subliniat faptul că nu a existat în niciun fel posibilitatea de a se completa voturile în mod secret sau cel puțin discret, niciunul dintre participanții la adunarea generală nefiind singur la momentul exprimării votului, ci înconjurat de alte persoane.

Contestatoarea a reluat aspectele legate de inexistența unei cabine de vot sau de posibilitatea ce trebuia asigurată votanților de a se retrage în părți mai izolate ale încăperii, reiterând faptul că instrucțiunile președintelui adunării generale au fost în sensul ca votarea să se desfășoare în sală, pe scaun.

A concluzionat contestatoarea că în contextul factual descris, votul exprimat de membrii adunării generale nu a respectat condițiile legale și regulamentare indicate, iar în contextul unor împrejurări locale caracterizate pe

[REDACTED] [REDACTED]
alocuri de unele vrăjmășii, rezultatul votului a fost în mod vădit viciat.

În ceea ce privește conținutul procesului verbal întocmit cu ocazia adunării generale, contestatoarea a învederat faptul că nu există nicio mențiune din care să rezulte că s-a luat vreo măsură pentru asigurarea caracterului secret al votului și nicio mențiune referitoare la faptul că votul a fost secret, ceea ce confirmă susținerile anterioare.

Contestatoarea a arătat că a solicitat completarea procesului verbal cu mențiunile privind modul în care s-a desfășurat procesul de vot, însă acest lucru nu s-a realizat.

S-a arătat că votul exprimat în asemenea condiții nu poate fi considerat în niciun caz secret, ci public, și nici personal, ci colectiv și influențat, fiind încălcate prevederile art. 14 alin. (3) din Regulament și cele ale art. 10 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 29.09.2016, contestatoarea a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii trei dvd-uri cuprinzând înregistrarea video a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere din sala în care s-a desfășurat adunarea generală.

Analizând motivele de nelegalitate invocate de contestatoare, Plenul reține următoarele:

La data de 07.09.2016 a avut loc adunarea generală a judecătorilor tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Craiova.

Scopul întrunirii l-a constituit desemnarea candidatului din partea tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Craiova, în temeiul art. 14 alin. (1) din Regulament.

Adunarea Generală a fost condusă de magistratul cu cea mai mare vechime în magistratură, înscris pe lista electorală și care nu și-a depus

[REDACTED] [REDACTED]
candidatura, în persoana domnului judecător Oancea Ion Silviu, din cadrul Tribunalului Olt.

Acesta, la rândul său, a desemnat doi judecători dintre cei prezenți, care nu și-au depus candidatura, care să-l ajute la îndeplinirea atribuțiilor încredințate, și anume doamna judecător Vlăducu Marinela Cornelia, din cadrul Tribunalului Gorj, și doamna judecător Alexandroiu Gabriela, din cadrul Tribunalului Dolj.

Președintele adunării generale a verificat dacă adunarea generală este legal constituită, constatând că, dintre cei 180 judecători înscrși pe lista electorală, au fost prezenți 138 judecători, reprezentând mai mult de două treimi, astfel că a declarat că Adunarea Generală este legal constituită și că votarea poate avea loc.

Președintele Adunării Generale a invitat magistrații să-și exprime votul, înmânând buletinele de vot și plicurile judecătorilor prezenți și identificați în lista electorală, după care, fiecare judecător și-a exercitat dreptul de vot.

După votare, s-a constatat că au fost introduse în urnă 138 de plicuri cu buletinele de vot, dintre care 4 voturi nu au fost valabil exprimate, obținându-se următorul rezultat:

- doamna judecător Vladu Crevon Mădălina Elena - 80 de voturi
- doamna judecător Ghiță Adina Elvira – 54 de voturi.

S-a constatat că nu au fost incidente în cursul adunării generale.

Față de situația de fapt mai sus reținută, având în vedere criticile aduse de către contestatoare, Plenul constată următoarele:

În legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 alin. (4) din Regulament, Plenul constată că potrivit art. 16 alin. (4) din Regulament: „La începerea lucrărilor adunării generale, președintele supune aprobării adunării

generale desemnarea a 2 judecători sau procurori dintre judecătorii sau procurorii prezenți care nu și-au depus candidatura, care îl vor ajuta la îndeplinirea atribuțiilor ce i-au fost încredințate".

Din modul de redactare a textului rezultă că desemnarea celor doi judecători de către președintele adunării generale, care să-l ajute la îndeplinirea atribuțiilor ce i-au fost încredințate, este supusă aprobării adunării generale, aprobare care nu trebuie manifestată în mod neapărat prin votul judecătorilor prezenți la adunarea generală, în lipsa unei cerințe exprese în acest sens.

Prin urmare, Plenul apreciază că este suficient ca la desemnarea celor doi judecători să nu existe vreo opoziție din partea vreunuia dintre participanții la adunarea generală.

Din cuprinsul procesului verbal al adunării generale din data de 07.09.2016 rezultă că niciunul dintre judecătorii prezenți la adunarea generală nu s-a opus desemnării doamnei judecător Vlăducu Marinela Cornelia, din cadrul Tribunalului Gorj sau doamnei judecător Alexandroiu Gabriela, din cadrul Tribunalului Dolj.

Mai mult, Plenul apreciază că modalitatea de desemnare a celor doi judecători nu este de natură a afecta în vreun fel rezultatul alegerilor.

În consecință, Plenul apreciază că nu a existat o încălcare a prevederilor art. 16 alin. (4) din Regulament.

În legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 17 alin. (3) din Regulament, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 17 alin. (3) din Regulament:

"(3) Buletinele de vot și plicurile se înmânează de către președintele adunării generale sau, la cererea sa, de către judecătorii sau procurorii care îl ajută, după ce se verifică dacă votantul este înscris pe lista electorală.

Participarea votantului la alegeri se va menționa în coloana corespunzătoare a listei electorale".

Dispozițiile sus evocate au fost respectate întru totul, fiind consemnat în procesul verbal încheiat la data de 07.09.2016 faptul că s-a procedat la înmânarea buletinelor de vot și a plicurilor către judecătorii prezenți și identificați pe lista electorală.

De asemenea Plenul constată faptul că la introducerea în urna de votare a plicului conținând votul, votanții au semnat pe lista electorală, aspecte ce rezultă din lista electorală comunicată Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, Plenul apreciază că cerințele instituite de art. 17 alin. (3) din Regulament care se referă la înmânarea buletinelor de vot și a plicurilor de către președintele adunării generale sau, la cererea sa, de către judecătorii sau procurorii care îl ajută și la verificarea înscrierii votantului pe lista electorală, făcându-se mențiune despre participarea acestuia la alegeri în coloana corespunzătoare a listei electorale, au fost pe deplin respectate.

Referitor la verificarea identității votanților, Plenul constată că această verificare este atestată prin semnarea în lista electorală de către fiecare dintre persoanele care și-a exercitat dreptul de vot.

Așadar, semnătura votantului în coloana corespunzătoare a listei electorale atestă identitatea persoanei care și-a exercitat dreptul de vot, fiind nu numai necesară, dar și suficientă sub acest aspect.

În legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 10 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 14 alin. (3) și art. 17 alin. (7) din Regulament, Plenul constată că susținerile contestatoarei circumscrise prevederilor legale sus menționate privesc exclusiv aspecte legate

[REDACTED] [REDACTED]
de exercitarea votului în condiții de pretinsă neconfidențialitate.

Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: „Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura”.

Dispoziția legală sus citată este preluată la nivelul legislației secundare de art. 14 alin. (3) care dispune: „Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii”.

În ceea ce privește art. 17 alin. (7) din Regulament, acesta dispune că: ”Președintele adunării generale ia toate măsurile necesare pentru a asigura confidențialitatea completării buletinului de vot și a introducerii acestuia în plic, în încăperea unde se desfășoară adunarea generală. Înainte de a începe votarea, președintele adunării generale se asigură de faptul că urna este goală. În urma acestei verificări, președintele sigilează urna. Urna trebuie realizată în așa fel încât plicurile să nu poată fi scoase înainte ca aceasta să fie deschisă după terminarea votării”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neasigurarea confidențialității exercitării dreptului de vot determinată de inexistența unor cabine de vot special amenjate și votarea simultană în aceeași încăpere de către

toți participanții la adunarea generală, Plenul reține faptul că dispozițiile regulamentare invocate de aceasta nu prevăd cerința asigurării confidențialității prin amenajarea unor cabine de vot în acest scop.

Dimpotrivă, prima teză a art. 17 alin. (7) din Regulament prevede că asigurarea confidențialității completării buletinului de vot și a introducerii acestuia în plic se realizează în încăperea unde se desfășoară adunarea generală.

Prin urmare, înmânarea buletinului de vot și a plicului, exercitarea propriu zisă a dreptului de vot în modalitatea prevăzută de 17 alin. (4) din Regulament și introducerea în urnă pot avea loc în încăperea unde se desfășoară adunarea generală, fără a fi afectată confidențialitatea votului.

Exercitarea dreptului de vot în aceeași încăpere, chiar și simultană, este prevăzută de însuși art. 17 alin. (7) teza I din Regulament, o asemenea modalitate de votare neafectând caracterul confidențial al completării buletinului de vot, având în vedere modul concret de exercitare a acestui drept.

Astfel, dreptul de vot se exercită, potrivit art. 17 alin. (4) din Regulament prin înscrierea semnului "X" în cercul aflat lângă numele unui candidat și prin introducerea în urnă a plicului cu buletinul de vot.

O asemenea modalitate de exercitare a dreptului de vot este suficientă pentru a asigura, potrivit Regulamentului, caracterul confidențial al opțiunii individuale a fiecăruia dintre votanți, indiferent de locul unde se completează în concret buletinul de vot.

Numai în măsura în care dreptul de vot nu s-ar fi exprimat prin completarea de către fiecare votant a unui buletin de vot, ci prin alte modalități (cum ar fi prin ridicarea mâinii, prin exprimarea cu voce tare a opțiunii etc.) ar fi fost încălcate dispozițiile regulamentare privind secretul votului.

Prin urmare, Plenul apreciază, prin raportare la argumentele prezentate, că

nu au existat încălcări ale normelor procedurale în ceea ce privește modul de desfășurare a adunării generale a tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Craiova din data de 07.09.2016, de natură a influența rezultatul alegerilor, contestația formulată de doamna judecător Ghiță Adina Elvira fiind neîntemeiată.

Fată de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, și al prevederilor art. 21 din Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 - Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Ghiță Adina Elvira privind legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Craiova, pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 06 octombrie 2016

**PREȘEDINTE,
Judecător Mircea ARON**