

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 227

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 6074/DRUO/21.05.2007, domnul Alecsă Dorin a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 16/17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, solicitând admiterea acesteia și aprobarea participării la acest concurs.

În motivare, contestatarul a arătat, în esență, a arătat că are o vechime în specialitate de 8 ani, 8 luni, îndeplinind astfel condițiile legale pentru a putea participa la concurs.

De asemenea, a menționat că, după apariția Legii nr. 303/2004, a participat la mai multe concursuri de admitere în magistratură.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul Alecsă Dorin, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 16/17.05.2007 Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Alecsă Dorin pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că nu a fost eliberat din funcția de judecător din motive neimputabile.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului

Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Potrivit carnetului de muncă seria M.P.S. nr. 1543607, rezultă că, în perioada 01.09.1998 – 17.07.2002, domnul Alecsă a îndeplinit funcția de judecător stagiar, ulterior, în perioada 01.09.2002 – 15.01.2003, fost încadrat ca și jurist, iar din adeverința nr. 108/23.04.2007, a Baroului Harghita, rezultă că începând cu data de 16.01.2003, este avocat în cadrul acestui barou.

Prin urmare, domnul Alecsă are o vechime în funcția de judecător de 3 ani, 10 luni, 16 zile, iar în funcția de avocat de 4 ani, 3 luni, 18 zile.

De asemenea, potrivit carnetului de muncă, are o vechime în alte funcții de specialitate juridică de 4 luni, 14 zile.

Conform Clasificării Ocupațiilor din România, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și protecției sociale, nr. 138/1995, cu completările ulterioare, noțiunea de “jurist” reprezintă profesia (specialitatea obținută prin studii) și nu una din funcțiile prevăzute, în mod expres și limitativ de dispozițiile art. 31 alin.1 din Legea nr. 303/2004, astfel încât această perioadă nu poate fi luată în calculul vechimii necesare prevăzute de lege.

Domnul Alecsă are o vechime totală în funcțiile de judecător și avocat de 8 ani, 2 luni, 14 zile.

Potrivit Ordinului ministrului justiției, nr. 1806/C/2002, domnul Alecsă Dorin a fost eliberat din funcția de judecător stagiar la Judecătoria Miercurea Ciuc, ca urmare a respingerii sale la două sesiuni ale examenului de capacitate, în temeiul dispozițiilor art. 63 alin.5 și art. 51 alin.3 din Legea nr. 92/1992, republicată, modificată și completată.

Potrivit dispozițiilor menționate anterior, din Legea nr. 92/1992, republicată, modificată și completată, în vigoare la momentul eliberării din funcție a domnului Alecsă, neprezentarea nejustificată la examenul de capacitate, la prima sesiune după încheierea stagiului, sau respingerea candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar.

Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor stagiați se dispunea de către ministrul justiției.

Respingerea judecătorului stagiar la două sesiuni ale examenului de capacitate, ține, exclusiv de persoana candidatului și de modul în care acesta s-a prezentat în fața comisiilor prevăzute de lege, cu atât mai mult cu cât, potrivit Legii nr. 92/1992, republicată, modificată și completată, examenul de capacitate se organiza anual, astfel încât candidații respinși la prima sesiune de examinare să dispună de timpul necesar pentru o mai bună pregătire.

În raport de aspectele prezentate, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a considerat că eliberarea domnului Alecsă Dorin din funcția de judecător stagiar s-a dispus din motive imputabile acestuia, chiar dacă nici Legea nr. 92/1992, republicată, modificată și completată, nici Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu prevăd expres motivele imputabile și cele neimputabile care determină eliberarea din funcție.

Referitor la motivele invocate în contestație Secția reține următoarele:

Potrivit art. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 152/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la concursul de admitere în magistratură pot participa persoanele care au îndeplinit funcțiile expres prevăzute de lege, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Din interpretarea prevederilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile textului de lege arătat anterior rezultă că momentul la care se raportează îndeplinirea condiției vechimii de 5 ani în funcțiile prevăzute de lege este acela al participării la concurs, respectiv al datei concursului.

Prin urmare, Secția constată că, în situația domnului Alecsă Dorin este îndeplinită condiția unei vechimi de minim 5 ani în funcțiile prevăzute de lege, la data desfășurării concursului, respectiv 3 iunie 2007.

În raport de cele menționate, Secția pentru judecători constată că domnului Alecsă Dorin îndeplinește condițiile legale pentru a participa la concursul de admitere în magistratură, care va avea loc la data de 3 iunie 2007, astfel că apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de domnului Alecsă Dorin împotriva Hotărârii nr. 16/17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 24 mai 2007

Presedinte,
Judecător Anton Pandrea

