

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1164

din 06 octombrie 2016

Prin raportul nr. 6240/IJ/1425/DIP/2016, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei procuror Ion Izabela Ana-Maria de apărare a reputației profesionale.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Ion Izabela Ana – Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a susținut că, începând cu data de 27.08.2016 în mass-media dar și în mediul online (rețeaua de socializare Facebook) au apărut informații, comentarii și opinii ce conțineau acuze nefondate, unele cu caracter defăimător și denigrator, de natură a-i afecta reputația profesională, imputându-i-se că în data de 27.08.2016, a refuzat nejustificat să propună instanței de judecată competente luarea măsurii arestării preventive față de autorul unui accident de circulație care, conducând un autoturism pe drumurile publice din municipiul București fără a poseda permis de

conducere auto, a accidentat mortal o persoană în vârstă de 60 de ani, după care a fugit de la locul accidentului.

Cauza a format obiectul dosarului nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București iar actele și măsurile dispuse au fost justificate de către procuror prin lipsa unui probatoriu suficient pe baza căruia să se poată demonstra că autorul accidentului era persoana identificată de către organele de poliție.

În consecință a respins ca nefondate și lipsite de suport factual afirmațiile potrivit cărora neformularea unei propuneri de arestare preventivă a autorului accidentului ar fi fost rezultatul aplicării abuzive a legii, precum și a lipsei de imparțialitate a procurorului.

Plenul reține că au existat mai multe articole de presă și postări din mediul online invocate de către procurorul Ion Izabela Ana – Maria în cererea formulată, astfel:

Un prim articol invocat a fost cel publicat pe site-ul „jurnalul.ro” cu titlul „*Procurorul de serviciu nu are nume ?*”, prin care se critica faptul că nu a fost făcut public numele procurorului care a instrumentat cauza, sugerându-se că acesta ar fi aplicat greșit și abuziv dispozițiile legale în dosarul instrumentat.

Un alt articol (comentariu) a fost cel publicat pe site-ul „www.avocaturai.ro” prin care procurorul de caz (nenominalizat) a fost catalogat ca „*blazat*”, motiv pentru care nu ar fi dispus inițial arestarea preventivă a autorului accidentului, deși acesta a comis fapte deosebit de grave.

Referindu-se la faptul că, ulterior, procurorul a propus în cauză luarea măsurii arestări preventive față de autorul accidentului, autorul comentariului presupune că acest fapt s-ar datora poliștilor _____ care a postat pe pagina sa de Facebook mesajul cu următorul conținut „*Procurorul nu a propus arestarea preventivă a șoferului, astfel că acesta a plecat acasă liber ca pasărea cerului. Frustrant!. Incredibil de frustrant pentru toți cei care au muncit la acest caz. Cam acestea sunt momentele în care simți că cineva își bate joc de munca ta*”.

În articolul publicat pe site-ul www.libertatea.ro procurorul de caz a fost acuzat că a decis „*total nejustificat eliberarea individului*”.

În sfârșit, în urma celor postate de către poliștilor _____ pe pagina sa de Facebook, au apărut în mediul online reacții ale unor cetățeni prin care se punea

verbal de investigații, de depistare a autorului și de conducere la locul parcării autoturismului (26.08.2016), declarațiile numitului (27.08.2016), proces - verbal de cercetare a locului identificării autoturismului și examinării acestuia (27.08.2016), proces - verbal de conducere în teren cu autorul faptei (27.08.2016), proces - verbal de vizionare a înregistrărilor video ridicate de pe traseu urmat de autoturismului condus de suspect (24 și 25.08.2016), proces - verbal de verificare în evidența conducătorilor auto (27.08.2016), proces - verbal de verificare pe site-ul OLX- în urma căruia a fost identificat vânzătorul și cumpărătorul autoturismului implicat în accident (26.08.2016), proces - verbal de constatare a traseului urmat de suspect în urma vizionării înregistrării de pe camerele de supraveghere (27.08.2016), organele de poliție au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul fără permis de conducere și părăsirea locului accidentului, fapte prevăzute de art. 192 alin. (1) și (2) Cod penal, art. 335 alin. (1) Cod penal și art. 331 alin. (1) Cod penal (ordonanța din 27.08.2016).

Totodată au dispus luarea față de suspect a măsurii preventive a reținerii pe o durată de 24 de ore.

În acest moment procesual (27.08.2016) lucrătorii de poliție care efectuau cercetări în cauză l-au contactat telefonic pe procurorul Ion Izabela Ana – Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București (aflat în serviciul de permanență), informându-l că au identificat autorul accidentului și că urmează să se prezinte la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București pentru realizarea procedurilor necesare atribuirii numărului unic, precum și cu propunerea de punere în mișcare a acțiunii penale și de sesizare a judecătorului de drepturi și libertăți competent, în vederea luării măsurii arestării preventive față de suspect.

Ca urmare, prin referatul din 27.08.2016, s din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Brigada Rutieră, a propus punerea în mișcare a acțiunii penale și luarea măsurii arestării preventive față de suspect.

Prin ordonanța nr. _____ procurorul Ion Izabela Ana –
Maria a confirmat efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect pentru
săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (1) și (2) Cod penal, art. 335 alin. (1)
Cod penal și art. 338 alin. (1) Cod penal și a dispus ori a efectuat personal mai multe acte
de urmărire penală (audierea martorilor _____ și _____
_____, ridicarea și vizionarea unor imagini
video, audierea suspectului etc.).

Prin ordonanța nr. _____ procurorul Ion Izabela Ana –
Maria a apreciat că „*nu există probe din care să rezulte cu certitudine*” că
_____ a comis infracțiunile reținute în sarcina sa, considerând că din actele de urmărire
penală efectuate se poate reține doar existența unor indicii temeinice care pot conduce la
bănuiala rezonabilă că faptele pentru care s-a început urmărirea penală au fost săvârșite
de către suspect.

S-a argumentat că săvârșirea faptelor de către suspect rezultă doar din
declarațiile acestuia (însă ele nu se coroborau cu cele ale martorilor _____
și _____ și dintr-un proces – verbal de conducere în teren, întocmit
anterior dobândirii de către autor a calității de suspect.

Potrivit susținerilor sale, procurorul Ion Izabela Ana – Maria nu a exclus ipoteza
că suspectul a recunoscut comiterea faptelor doar în scopul de a favoriza o altă persoană
ce s-ar fi putut afla la volanul autoturismului în momentul producerii accidentului.

Referitor la măsura reținerii suspectului, procurorul a apreciat că menținerea ei
nu mai era oportună în condițiile în care erau administrate în cauză principalele mijloace
de probă.

Pentru considerentele expuse, procurorului Ion Izabela Ana – Maria a dispus,
potrivit art. 286 Codul de procedură penală, art. 309 alin. (1) Codul de procedură penală
și art. 223 alin. (1) Codul de procedură penală, revocarea măsurii preventive a reținerii
suspectului și punerea de îndată în libertate a acestuia, precum și respingerea propunerii
de punere în mișcare a acțiunii penale și de sesizare a judecătorului de drepturi și libertăți
în vederea luării măsurii arestării preventive față de _____.

Ulterior luării acestor măsuri, în cauză au fost continuate cercetările (reaudierea suspectului, audierea unor noi martori, vizionarea unor imagini video înregistrate de camerele de supraveghere etc.), astfel că prin ordonanța din 29.08.2016 procurorul Ion Izabela Ana – Maria, reapreciind materialul probator administrat în cauză, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de _____ pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) și (2) Cod penal, art. 335 alin. (1) Cod penal și art. 338 alin. 1 Cod penal, motivând că în urma administrării noilor probe (declarația martorilor _____ proces verbal de conducere în teren a suspectului, valorificarea urmelor lăsate de suspect pe unele componente ale autovehiculului etc.) se confirmă că _____ este autorul infracțiunii.

Prin referatul cu nr. _____ procurorul Ion Izabela Ana – Maria a propus luarea măsurii arestării preventive față de inculpat, astfel că prin încheierea din 30.08.2016, pronunțată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București în dosarul nr. _____ măsura a fost luată față de acesta pe o perioadă de 30 de zile.

Măsura a fost prelungită succesiv, iar la data de 22.09.2016 procurorul _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București (cel care avea repartizată spre supraveghere structura de poliție care a instrumentat cauza) a emis rechizitoriul în cauză, dispunând trimiterea în judecată a inculpatului, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor ce au stat la baza inculpării.

La data efectuării verificărilor în prezenta lucrare cauza se afla pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București în procedura de cameră preliminară.

Potrivit dispozițiilor art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, procurorul este independent, în condițiile legii, în adoptarea soluției și în desfășurarea urmăririi penale.

În ce privește rolul și atribuțiile procurorului în efectuarea urmăririi penale Plenul are în vedere următoarele dispoziții procesual penale:

Art. 285 Codul de procedură penală: Urmărire penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată;

Art. 299 Codul de procedură penală: Procurorul supraveghează activitatea organelor de cercetare penală, astfel ca orice infracțiune să fie descoperită și orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie trasă la răspundere penală.

De asemenea, procurorul exercită supravegherea activității organelor de cercetare penală astfel ca niciun suspect sau inculpat să nu fie reținut decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege;

Art. 300 alin. (1) și (3) Codul de procedură penală: Procurorul, în exercitarea atribuțiilor de a conduce și supraveghea activitatea organelor de cercetare penală, veghează ca actele de urmărire penală să fie efectuate cu respectarea dispozițiilor legale.

În exercitarea atribuțiilor de a conduce activitatea de urmărire penală, procurorul ia măsurile necesare sau dă dispoziții organelor de cercetare penală care iau aceste măsuri. Procurorul poate să asiste la efectuarea oricărui act de cercetare penală sau îl efectuează personal;

Art. 5 Codul de procedură penală: Organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.

Organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului;

Art. 304 alin. (1) Codul de procedură penală: Când procurorul constată că un act sau o măsură procesuală a organului de cercetare penală nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale sau este neîntemeiată, o infirmă motivat, din oficiu sau la plângerea persoanei interesate;

Art. 309 alin. (1) Codul de procedură penală: Acțiunea penală se pune în mișcare de procuror, prin ordonanță, în cursul urmăririi penale, când acesta constată că există probe din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există vreunul din cazurile de împiedecare prevăzute de art. 16 alin. (1) Codul de procedură penală :

Art. 224 Codul de procedură penală: Procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, întocmește o propunere motivată de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat, cu indicarea temeiului de drept:

Art. 223 alin. (1) Codul de procedură penală: Măsura arestării preventive poate fi luată de judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una din situațiile prevăzute la literele a) - d) și alin. (2) din text.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Reputația profesională a magistraților este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva, ori felul în care este cunoscut sau apreciat, fiind strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Layric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) arată că „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se

bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Plenul reține că, în virtutea prerogativelor prevăzute de lege, doamna procuror Ion Izabela Ana – Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a instrumentat dosarul nr. _____, potrivit normelor procesual penale ce guvernează urmărirea penală, iar actele și măsurile luate au fost fundamentate corespunzător în fapt și în drept.

Propunerile organelor de cercetare penală formulate în cauză au fost analizate cu atenția necesară și s-a pronunțat asupra acestora în termenele și condițiile prevăzute de lege.

Soluționarea cererii doamnei procuror Ion Izabela Ana – Maria necesită punerea în discuție a raportului dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental atât pentru buna funcționare a presei independente cât și pentru manifestarea persoanei și necesitatea protecției reputației și a drepturilor celor care fac obiectul unor investigații jurnalistice ori critici opiniei publice.

Din această perspectivă se poate observa că, pe de o parte, doamna procuror a acționat în limitele competențelor legale, actele și măsurile luate de acesta putând fi verificate doar de către procurorul ierarhic superior în procedura reglementată de dispozițiile art. 339 Codul de procedură penală, iar pe de altă parte, reacția critică ori chiar de revoltă și indignare a unor jurnaliști și cetățeni față de neluarea promptă a unor măsuri legale adecvate față de autorul unor fapte grave, de natură a periclita ordinea și siguranța publică, poate fi apreciată ca firească.

În același timp însă, afirmațiile și comentariile formulate în cuprinsul articolelor de presă analizate la adresa activității procurorului, în sensul că acesta a acționat de o manieră abuzivă prin încălcarea dispozițiilor legale ce ar fi impus luarea unor măsuri procesuale în cauză, depășesc limitele manifestării libertății de exprimare și sunt de natură a afecta reputația profesională a acestuia.

Acest fapt poate influența în mod negativ încrederea cetățenilor și a justițiabililor, ale căror dosare sunt instrumentate de către procuror, în privința modului în care acesta își exercită profesia.

Plenul reține că articolele de presă apărute prezintă în mod tendențios situații de fapt care induc în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea și reputația profesională a procurorului, fiind de natură să afecteze autoritatea de care acesta trebuie să se bucure în exercitarea funcției sale.

Inocularea în conștiința cetățenilor a faptului că un magistrat își exercită în mod abuziv prerogativele conferite de lege, creează pericolul discreditării justiției și statului de drept, ceea ce contravine necesității imperioase a întăririi justiției și statului de drept.

Pentru aceste considerente, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna doamna procuror Ion Izabela Ana – Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, ca urmare a publicării unor articole de presă și a unor postări pe rețeaua de socializare Facebook, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de către doamna procuror ION IZABELA ANA-MARIA din cadrul Parchetului de pe lângă

Judecătoria Sectorului 3 București, ca urmare a publicării unor articole de presă și a unor postări pe rețeaua de socializare Facebook.

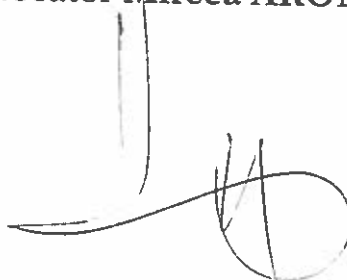
Art.2 - Emiterea un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 06 octombrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a series of loops and a horizontal stroke.