

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 229

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată la data de 18 mai 2007, domnul Urs Adrian a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 6/17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

În motivare contestatarul face referire la Hotărârea nr.388/2006 a Secției pentru judecători, prin care s-a admis contestația formulată la concursul de admitere în magistratură din 10 decembrie 2006 și s-a constatat că îndeplinește condițiile legale de vechime pentru participarea la acest concurs de admitere în magistratură.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul Urs Adrian, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 6/17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Urs Adrian, pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o

vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, Comisia a reținut că domnul Urs Adrian nu îndeplinește condiția de a avea o vechime minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din mențiunile carnetului de muncă seria B.i nr. 0192982, anexat în copie de candidat, rezultă că domnul Urs Adrian a exercitat 1 an și 9 luni funcția de consilier juridic, în perioada 01.07.2001 – 04.04.2003, iar 3 ani, 4 luni și 24 zile (01.04.2003 – 25.08.2006) a îndeplinit funcția de secretar primărie al comunei Hălchiu.

Prin Hotărârea nr.388/30.11.2006, Secția pentru judecători a constatat că domnul Urs Adrian îndeplinea condițiile legale de vechime pentru a participa la concursul de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2007, concurs întrucât, de facto, a exercitat funcția de consilier juridic, conform unei adeverințe depusă de candidat.

Dar, Comisia de organizare a avut în vedere faptul că, ulterior emiterii hotărârii menționate, de care se prevalează domnul Urs Adrian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, a stabilit prin Hotărârea nr.334/25 aprilie 2007 că „funcția de secretar al comunei, orașului, municipiului, județului (secretar de primărie) nu se încadrează în categoria funcțiilor prevăzute de textul legal menționat și, în consecință, nu se iau în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură”.

Comisia a mai reținut că hotărârea Plenului este ulterioară soluționării contestației domnului Urs Adrian la concursul de admitere în magistratură din 10 decembrie 2007 și a fost adoptată în contextul existenței unei practici neunitare a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii asupra reținerii perioadei în care candidații la concursul de admitere în magistratură au exercitat funcția de secretar de primărie și consilier de probațiune ca fiind vechime utilă pentru participarea la concursul menționat.

Pentru considerentele reținute și de Comisia de organizare, Secția pentru judecători apreciază că domnul Urs Adrian nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcția de secretar al comunei nefiind enumerată printre cele expres și limitativ prevăzute de textul de lege menționat.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Urs Adrian împotriva Hotărârii nr. 6/17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 24 mai 2007

Președinte,

judecător Anton Pandrea

