

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1079

din 19 septembrie 2016

Prin nota nr. 17526/DRUO/19778/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului VLAD ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii nr. 892/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17526/DRUO/19778/ST/2016, domnul VLAD ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 892/23.08.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul București.

În susținerea contestației, domnul judecător VLAD ȚARI a arătat, în esență, că:

- la Tribunalul București erau vacante un număr de 9 posturi, din care 6 posturi în condițiile art. 134 ¹ și este de părere că unul dintre posturi se regăsea la Secția a III –a sau a IV –a civilă, pentru care domnul judecător a formulat cerere de transfer;
- Secția pentru judecători a aprobat transferul doamnelor judecător PINTEA Andreea Alexandra și POPESCU Ioana Andreea în contextul în care Tribunalul București a avizat favorabil cererile acestora fără mențiunea pentru Secția penală, conducerea instanței precizând că din cele 3 posturi efectiv vacante, 2 posturi sunt repartizate la Secția penală;
- în analiza comparativă a cererilor, a domnului judecător și a doamnei judecător POPESCU Iona Andreea, Secția pentru judecători nu arată în concret care sunt motivele pentru care este preferată cererea doamnei judecător, deși ambii judecători provin de la aceeași instanță, iar domnul judecător are o vechime superioară atât în magistratură, cât și în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București;
- deși are vechimi superioare și cei doi judecători provin de la aceeași instanță, iar la nivelul Tribunalului București existau 9 locuri vacante, Secția pentru judecători a aprobat doar transferul doamnei judecător POPESCU Ioana Andreea, neexistând niciun fel motive care să justifice această diferență discriminatorie de tratament.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de domnul judecător VLAD ȚARI a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 23.08.2016, prin Hotărârea nr. 892/2016 fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzută de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor

în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul judecător a invocat motive de ordin profesional, precizând că își manifestă disponibilitatea de a activa în cadrul Secției a III-a sau a IV-a civile ale Tribunalului București, fiind specializat în litigii de drept civil.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către Tribunalul București, pentru Secția I penală, Curtea de Apel București avizând favorabil cererea de transfer în raport de punctul de vedere al Tribunalului București.

De asemenea, Secția pentru judecători a reținut că pentru sesiunea de transfer august 2016, un număr de 2 judecători, respectiv domnul judecător ȚARI VLAD și doamna judecător POPESCU IOANA ANDREEA, au formulat cereri de transfer de la Judecătoria Sectorului 2 București, pentru Tribunalul București, instanță de la care au fost formulate 7 cereri de transfer și 9 cereri pentru transferul la această instanță.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a reținut că, la Judecătoria Sectorului 2 București, în anul 2015 încărcătura/judecător a fost de 2373 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 2167 de cauze spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă, aspect față de care, având în vedere numărul de posturi de judecător vacante și temporar vacante existent la această instanță, Secția pentru judecători a apreciat că, la momentul analizării cererii, putea fi aprobată o singură cerere de transfer de la această judecătorie.

În raport cu cele anterior expuse, analizând comparativ cele 2 cereri de transfer formulate de la Judecătoria Sectorului 2 București, pentru Tribunalul București, Secția pentru judecători a reținut că domnul ȚARI VLAD avea o vechime în funcția de judecător/procuror de 7 ani și 10 luni, o vechime la instanța de la care solicită transferul de 4 ani și 6 luni și o vechime în gradul profesional de judecător de tribunal de 1 an și 2 luni, iar doamna POPESCU IOANA ANDREEA avea o vechime în funcția de judecător/procuror de 6 ani și 10 luni, o vechime la instanța de la care solicită transferul de 5 ani și 3 luni și o vechime în gradul profesional de judecător de tribunal tot de 1 an și 2 luni, aspecte față de care Secția pentru judecători a apreciat ca

fiind prioritară cererea de transfer formulată de doamna judecător POPESCU IOANA ANDREEA.

Analizând contestația formulată de domnul judecător ȚARI VLAD împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 892/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul reține că, în raport cu situația Judecătoriei Sectorului 2 București, instanță la care există posturi de judecător vacante și temporar vacante și care, în anul 2015, a înregistrat o încărcătură medie pe judecător și pe schemă situată peste dublul mediei naționale calculată pentru aceeași perioadă de referință, în mod corect Secția pentru judecatori a apreciat că poate fi aprobată o singură cerere de transfer, pentru a nu fi perturbată grav activitatea acestei judecătorii.

În ceea ce privește oportunitatea admiterii cererii de transfer formulată de doamna judecător POPESCU IOANA ANDREEA și, în consecință, respingerea

cererii domnului judecător ȚARI VLAD, Plenul reține că această decizie are la bază comparația dintre vechimile celor doi judecători, precum și avizele acordate de către Tribunalul București.

În acest sens, se reține că, la data analizării cererilor de transfer domnul ȚARI VLAD avea o vechime în funcția de judecător/procuror de 7 ani și 10 luni, o vechime la instanța de la care solicită transferul de 4 ani și 6 luni și o vechime în gradul profesional de judecător de tribunal de 1 an și 2 luni, iar doamna POPESCU IOANA ANDREEA avea o vechime în funcția de judecător/procuror de 6 ani și 10 luni, o vechime la instanța de la care solicită transferul de 5 ani și 3 luni și o vechime în gradul profesional de judecător de tribunal tot de 1 an și 2 luni, aspect față de care va respinge afirmația domnului judecător ȚARI VLAD conform căreia deține o vechime superioară atât în magistratură, cât și în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București. În acest sens se observă că, de fapt doamna judecător POPESCU IOANA ANDREEA deține o vechime mai mare în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București (5 ani și 3 luni), comparativ cu vechimea domnului judecător ȚARI VLAD la Judecătoria Sectorului 2 București (4 ani și 6 luni).

Pe de altă parte, Plenul observă că, deși domnul judecător ȚARI VLAD are o vechime în magistratură superioară doamnei judecător POPESCU IOANA ANDREEA, având în vedere necesitatea neafectării grave a activității Judecătoriei Sectorului 2 București, s-a impus luarea în considerare, cu precădere, a vechimii la instanța de la care se solicita transferul, vechimea în gradul profesional de judecător de tribunal fiind egală pentru cei doi magistrați.

În ceea ce privește avizele favorabile acordate cererii domnului judecător de către Tribunalul București, respectiv Curtea de Apel București în raport cu punctul de vedere al Tribunalului București, Plenul reține că, în avizul acordat de către Tribunalul București s-a menționat expres că acesta este favorabil doar pentru Secția I penală, ceea ce echivalează cu un aviz nefavorabil în ceea ce privește orice altă secție a Tribunalului București și este în vădită discordanță cu disponibilitatea domnului judecător de a activa în cadrul Secției a III-a sau a IV-a civile ale Tribunalului București, precum și cu specializarea acestuia în litigii de drept civil.

Or, o astfel de situație nu a existat în cazul doamnei judecător POPESCU IOANA ANDREEA, avizele favorabile nefiind condiționate, precum în cazul domnului judecător.

Pentru toate cele mai sus arătate, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a acordat prioritate cererii de transfer formulate de către doamna judecător POPESCU IOANA ANDREEA, în raport cu solicitarea de transfer formulată de domnul judecător ȚARI VLAD și apreciază ca nefondate criticile contestatorului privind lipsa motivelor care să justifice soluția adoptată și diferențele discriminatorii de tratament.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt aparent similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu vechimea în magistratură a solicitantului, cu ignorarea celorlalte, inclusiv avizele acordate de către instanțele implicate, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 892/2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de domnul judecător VLAD ȚARI.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul VLAD ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.892/23.08.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1079/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 septembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A handwritten signature in blue ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" and "PREȘEDINTE" in a circular arrangement around a central emblem.