

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1077

din 19 septembrie 2016

Prin nota nr. 17282/DRUO/19778/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei SEVASTIȚA STOIAN, judecător la Tribunalul Călărași, împotriva Hotărârii nr. 885/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17282/DRUO/19778/ST/2016, doamna SEVASTIȚA STOIAN, judecător la Tribunalul Călărași, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 885/23.08.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Ialomița.

În susținerea contestației, doamna judecător SEVASTIȚA STOIAN a arătat, în esență, că:

- 1047
- nu contestă hotărârea sub aspectul legalității, întrucât Secția pentru judecatori a reținut îndeplinirea cumulativă a criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, însă o contestă sub aspectul oportunității acestui act administrativ, în condițiile în care s-a reținut că „față de motivele invocate, precum și de distanța de doar 45 km dintre domiciliul doamnei judecător și sediul instanței, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii de transfer”;
 - dacă se au în vedere motivele de ordin personal invocate în motivarea cererii de transfer, această cerere îndeplinește și criteriul oportunității;
 - în Hotărârea nr. 885/23.08.2016, volumul de activitate al celor două instanțe implicate este sensibil egal, iar la Tribunalul Călărași sunt ocupate toate posturile de judecător din schemă, astfel că eliberarea unui post nu ar perturba cu nimic activitatea tribunalului (mai ales că unul dintre judecătorii de la Judecătoria Călărași a obținut promovarea pe loc la ultimul concurs organizat și este dispus să ocupe locul rămas liber);
 - cererea de transfer a fost avizată favorabil și de Curtea de Apel București, în raza căreia funcționează cele două tribunale;

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător SEVASTIȚA ȘTOIAN a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 23.08.2016, prin Hotărârea nr. 885/2016 fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere,

precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul reține că au fost avute în vedere vechimea doamnei SEVASTIȚA STOIAN în funcția de judecător și la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, motivele invocate, respectiv împrejurări/aspecte în legătură cu cererea de transfer formulată, situația instanțelor la care/de la care s-a solicitat transferul, punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, dar în raport cu distanța de doar 45 de kilometri dintre domiciliul doamnei judecător și sediul instanței la care își desfășoară activitate, Secția pentru judecatori a apreciat că, la momentul analizării cererii de transfer, nu era oportună aprobarea solicitării formulate de doamna judecător SEVASTIȚA STOIAN.

Analizând contestația formulată de doamna judecător SEVASTIȚA STOIAN împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 885/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul reține că doamna judecător SEVASTIȚA STOLAN precizează că a contestat Hotărârea nr. 885/2016 a Secției pentru judecători sub aspectul oportunității, nu al legalității, soluției adoptate.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt aparent similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a situației de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea altor criterii regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor

instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

În acest sens, Plenul reține că avizele/punctele de vedere formulate de Curtea de Apel București, Tribunalul Ialomița și Tribunalul Călărași au fost avute în vedere de către Secția pentru judecători.

Totodată, se reține că motivele și aspectele de ordin personal/familial invocate de doamna judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecători, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, dar și situația instanțelor implicate în soluționarea cererii de transfer și contextul general al sesiunii de transfer august 2016, aspecte în raport cu care Plenul reține că, luând în considerare și necesitatea nediscriminării altor judecători ce au formulat cereri de transfer în condiții aparent similare, în mod corect, Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere și a decis că aprobarea solicitării doamnei judecător SEVASTIȚA STOIAN nu era oportună la momentul analizării cererilor de transfer formulate în cadrul sesiunii august 2016.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 885/2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna judecător SEVASTIȚA STOIAN.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna SEVASTIȚA STOIAN,

judecător la Tribunalul Călărași, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.885/23.08.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1077/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 septembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

