

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 235

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 6028/DRUO/18.05.2007, doamna Ștefănescu Irina Cristina a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 22/17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

În motivare contestatara a arătat următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 pot fi numite în magistratură, printre altele, și „persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Guvernului” Expresia funcții de specialitate juridică nu indică o anumită funcție, în sfera acestora regăsindu-se toate acele funcții exercitate de persoanele licențiate în drept și care îndeplinesc activități de natură juridică, altele decât cele specifice funcțiilor sau profesiilor de consilier juridic, avocat, notar etc.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 123/2006 privind statutul personalului din serviciile de probațiune, aceste servicii își desfășoară activitatea sub conducerea, coordonarea și controlul Direcției de probațiune din cadrul Ministerului Justiției, iar potrivit art. 35 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, ministerele se organizează și funcționează numai în subordinea Guvernului.

Se mai arată că potrivit art. 8 alin. 3 și art. 20 alin. 1 din Legea nr. 123/2006, consilierul de probațiune care este licențiat în drept beneficiază de vechime în specialitate juridică, astfel că de vreme ce exercită o funcție de specialitate juridică în aparatul Guvernului îndeplinește condițiile de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004.

Analizând contestația formulată, în termen, de doamna Ștefănescu Irina Cristina, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 22/17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de doamna Ștefănescu Irina Cristina, pentru

neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 5 alin. 8 din Regulament, Comisia a reținut că doamna Ștefănescu Irina Cristina nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile expres și limitativ prevăzute de textul de lege menționat.

Astfel, din carnetul de muncă seria M.P.S. nr. 1818959, rezultă că doamna Ștefănescu Irina Cristina a fost consilier juridic în perioada 14.09.2001-12.12.2002, având o vechime de 1 an și 3 luni în această funcție, iar începând cu data de 13.12.2002 și până în prezent, consilier de reintegrare socială și supraveghere și șef serviciu de probațiune, aceste din urmă funcții neregăsindu-se printre cele prevăzute de textul de lege menționat.

De menționat că prin Legea nr.123/2006 funcția de consilier de reintegrare socială și supraveghere a devenit funcția de consilier de probațiune.

În sprijinul hotărârii sale Comisia de organizare a mai reținut că, prin Hotărârea nr. 334/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că funcția de consilier de probațiune nu se ia în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură, nefiind prevăzută de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători constată următoarele:

Potrivit art. 8 alin. 3 din Legea nr. 123/2006 privind statutul personalului din serviciile de probațiune, text de lege invocat de către contestatară, vechimea în serviciile de probațiune este considerată vechime în specialitate. Din interpretarea acestei dispoziții, prin coroborare cu prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru consilierii de probațiune de specialitate juridică perioada exercitării acestei funcții constituie vechime în această specialitate, dar nu și în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1, anterior menționat.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 90/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, aparatul de lucru al Guvernului este alcătuit din Cancelaria Primului-Ministru, Secretariatul General al Guvernului, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului, deci nu și din ministere.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea 123/2006 privind statutul personalului de probațiune, serviciile de probațiune își desfășoară activitatea sub conducerea, coordonarea și controlul Direcției de probațiune din cadrul Ministerului Justiției.

Prin prisma acestor prevederi legale Secția apreciază că personalul de specialitate juridică din aparatul Guvernului, la care se referă art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este personalul de specialitate juridică din aparatul de lucru al Guvernului, aparat care are structura stabilită de textul de lege anterior enunțat și din care nu fac parte și serviciile de probațiune.

S-a mai reținut că prin Hotărârea nr. 334/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că funcția de consilier de probațiune nu se ia în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură, nefiind prevăzută de art. 33 alin.1 actul normativ menționat.

Având în vedere cele reținute, Secția pentru judecători constată că doamna Ștefănescu Irina Cristina nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, astfel că apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Ștefănescu Irina Cristina împotriva Hotărârii nr. 22/17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 24 mai 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

