

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 244

din 31 Mai 2007

Prin nota nr. 4302/DRUO/1060/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cererile amânate de numire în funcția de judecător, fără concurs, ca urmare a procedurii de numire în funcția de judecător fără concurs, pentru instanțele din raza Curții de Apel Brașov, Curții de Apel Craiova, Curții de Apel Iași, Curții de Apel Oradea, Curții de Apel Ploiești și Curții de Apel Târgu Mureș, dispusă prin Hotărârea nr. 428 din data de 4 octombrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ședința din data de 19.04.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat reluarea procedurii pentru cererile amânate de numire în funcția de judecător fără concurs, din raza Curților de Apel Brașov, București, Craiova, Ploiești, Iași, Timișoara și Târgu Mureș; în ședința din data de 8 mai 2007, Plenul Consiliului a analizat cererile amânate de numire în funcția de judecător la instanțele din raza de competență a Curții de Apel București.

Analizând materialul prezentat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Una dintre modalitățile prevăzute de lege pentru ocuparea posturilor vacante de judecător o reprezintă numirea în funcția de judecător și procuror, fără concurs, în

conformitate cu prevederile art. 33 alin.(5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor legale invocate, persoanele care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile pot fi numite, fără concurs, în funcția de judecător sau procuror.

Persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, precum și avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 10 ani pot fi numite, fără concurs, la judecătorii sau parchetele care funcționează pe lângă acestea.

Persoanele care îndeplinesc condițiile menționate anterior, prin cumularea vechimii în funcția de judecător, procuror sau în profesia de avocat pot fi numite judecător sau procuror, fără concurs, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea nr. 428 din 4 octombrie 2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat procedura de soluționare a cererilor de numire ca judecător sau procuror, în condițiile art. 33 alin. (5), (7), și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a fi numit în funcția de judecător sau procuror, candidatul trebuie să îndeplinească și condițiile prevăzute de art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- a) are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu;
- b) este licențiat în drept;
- c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal;
- d) cunoaște limba română;
- e) este apt, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

La declanșarea procedurii au fost avute în vedere dispozițiile legale, precum și obligația asumată de Consiliul Superior al Magistraturii de a ocupa progresiv posturile vacante de judecător și procuror, în vederea îndeplinirii obiectivului „Reducerea

volumului de activitate” din Strategia de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007 și a Planului de acțiune pentru implementarea strategiei de reformă.

Prin Hotărâre nr. 171 din 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, au fost dispuse unele măsuri necesare pentru ocuparea posturilor vacante de judecător la instanțele judecătorești, în anul 2007.

Fișele personale ale candidaților, cuprinzând vârsta, studiile absolvite, vechimea utilă pentru numirea fără concurs, precum și rezultatul verificărilor efectuate de Inspekția judiciară au fost înaintate Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din nota Direcției resurse umane și organizare nr. 4302/2007, rezultă următoarele:

I. Pentru instanțele din raza Curții de Apel Brașov și-au depus candidatura 4 persoane.

Prin Hotărârea nr.101 din data de 07.03.2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.33 alin.5),7),8) și 10) din Legea nr.303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs, de către domnii **RADU CONSTANTIN-GABRIEL** și **SAS ADRIAN IOAN**, luându-se act de absența doamnelor **MĂRIUȚĂ (COMȘA) MĂRIOARA** și **CORBU GEORGETA**.

În ședința din data de 07.03.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea analizării cererilor domnilor **RADU CONSTANTIN GABRIEL** și **SAS ADRIAN IOAN**, în vederea audierii, concomitent cu candidații care au formulat cereri de numire pentru instanțele din circumscripția Curții de Apel Târgu Mureș.

1. Domnul **RADU CONSTANTIN GABRIEL** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt și a fost declarat admis la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **RADU CONSTANTIN GABRIEL** are o vechime în funcția de judecător de 8 ani și 5 luni, a profesat ca avocat timp de 16 ani, 11 luni și 25 de zile și a optat pentru Judecătoria Brașov.

2. Domnul **SAS ADRIAN IOAN** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, și a fost declarat admis la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători nu

s-a pronunțat referitor la îndeplinirea condiției bune reputații.

Domnul **SAS ADRIAN IOAN** are o vechime în funcția de procuror de 8 ani, dobândind gradul profesional de procuror de parchet de pe lângă tribunal, și a profesat ca avocat timp de 3 ani și 10 luni, optând pentru Tribunalul Brașov sau orice altă instanță din județul Brașov.

3. Doamna **MĂRIUȚĂ (COMȘA) MĂRIOARA** nu s-a prezentat la vizita medicală și a fost declarată admisă la testarea psihologică. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bune reputații.

Doamna **MĂRIUȚĂ (COMȘA) MĂRIOARA** are o vechime în funcția de judecător de 7 ani și 1 lună, dobândind gradul profesional de judecător de curte de apel, a fost numită avocat în anul 2000 dar nu a făcut dovada vechimii în avocatură, și nu a precizat instanța pentru care optează.

4. Doamna **CORBU GEORGETA**, care a solicitat amânarea numirii întrucât nu existau posturi vacante la instanțele solicitate, nu s-a prezentat la vizita medicală și la testarea psihologică, iar Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bune reputații.

Doamna **CORBU GEORGETA** are o vechime în funcția de judecător de 7 ani și 4 luni, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, a fost numită avocat în anul 1994, dar nu a făcut dovada vechimii în avocatură, optând pentru tribunalele din Brașov sau Curtea de Apel Brașov.

II. Pentru instanțele din raza Curții de Apel Târgu Mureș și-au depus candidatura 11; dintre acestea, 8 au fost numite în funcție, în condițiile legii.

La data 14.12.2005, s-a finalizat procedura pentru candidații din circumscripția Curții de Apel Târgu Mureș rămânând o singură candidatură, a domnului **TROFIN MIRCEA**, respins la testarea psihologică.

Prin Hotărârea nr. 155/2005, a Secției pentru judecători s-a dispus amânarea analizării cererii domnului **TROFIN MIRCEA**.

1. Domnul **TROFIN MIRCEA** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, iar la testarea psihologică, în urma reexaminării, a fost declarat admis. Inspecția judiciară pentru judecători nu s-a pronunțat referitor la îndeplinirea condiției bune reputații

Domnul **TROFIN MIRCEA** a îndeplinit în perioada 1975-1982 funcțiile de judecător la Judecătoria Rădăuți și procuror la parchete din București, în perioada 26.01.1982-01.07.2005 a exercitat profesia de avocat.

III. Pentru instanțele din raza **Curții de Apel Craiova** și-au depus candidatura 15 persoane pentru numirea în funcția de judecător fără concurs; 5 dintre acestea au fost numite în funcție, în condițiile legii.

Prin Hotărârea nr. 29/2006, a Secției pentru judecători s-a dispus amânarea analizării cererilor pentru 6 persoane.

1. Domnul **ACHIMESCU VICTOR ȘTEFAN** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, iar la testarea psihologică a fost declarat respins. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **ACHIMESCU VICTOR ȘTEFAN** are o vechime în funcția de judecător de 9 ani, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, a profesat ca avocat timp de 15 ani și 1 lună și a optat pentru Tribunalul Olt sau Curtea de Apel Craiova, instanțe care nu au fost publicate pentru numirea fără concurs.

2. Doamna **CIONTU ELENA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă, și a fost declarată respinsă la testarea psihologică. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **CIONTU ELENA** are o vechime în funcția de judecător de 17 ani și 6 luni, a profesat ca avocat timp de 15 ani și 6 luni și a optat pentru Judecătoria Băilești sau Judecătoria Târgu Cărbunești.

3. Domnul **FLORESCU MARIAN** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, și a fost declarat admis în urma reexaminării la testarea psihologică. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **FLORESCU MARIAN** are o vechime în funcția de judecător de 24 de ani și o lună, a profesat ca avocat timp de 6 ani și 11 luni.

4. Doamna **MĂRĂȘESCU IOANA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă, iar la testarea psihologică, în urma reexaminării, a fost declarată admisă. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **MĂRĂȘESCU IOANA** are o vechime în funcția de judecător de 2 ani

și 10 luni, a profesat ca avocat timp de 20 ani și 7 luni.

5. Domnul **MIHĂILESCU IOAN** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, iar la testarea psihologică a fost declarat respins. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **MIHĂILESCU IOAN** are o vechime în funcția de procuror 9 ani și 3 luni, dobândind gradul profesional de procuror de parchet de pe lângă tribunal, din data de 16 martie 1998 până în prezent profesând ca avocat, și a optat pentru Tribunalul Olt sau Judecătoria Slatina, instanțe care nu au fost publicate pentru numirea fără concurs.

6. Domnul **TRANCĂU VASILE** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, iar la testarea psihologică, în urma reexaminării, a fost declarat admis. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **TRANCĂU VASILE** are o vechime în funcția de judecător de 7 ani și 11 luni, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, a profesat ca avocat timp de 9 ani și 11 luni, și a optat pentru Judecătoria Motru.

IV. Pentru instanțele din raza Curtii de Apel Iași și-au depus candidatura 11 persoane pentru numirea în funcția de judecător fără concurs; dintre acestea, 4 au fost numite în funcție, în condițiile legii.

Prin Hotărârea nr. 61/2006, a Secției pentru judecători s-a dispus amânarea analizării cererilor pentru 5 persoane.

1. Doamna **APOSTOL ECATERINA EUGENIA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă, și a fost declarată respinsă la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **APOSTOL ECATERINA EUGENIA** are o vechime în funcția de judecător de 14 ani și 7 luni, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, și a optat pentru Tribunalul Vaslui, instanță care nu au fost publicată pentru numirea fără concurs.

2. Domnul **BANTAȘ IOAN** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, și a fost declarat admis în urma reexaminării la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **BANTAȘ IOAN** are o vechime în profesia de avocat de 24 de ani și 6 luni și a optat pentru Judecătoria Vaslui.

3. Domnul **CĂLINA GHEORGHE** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, iar la testarea psihologică, în urma reexaminării, a fost declarat admis. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **CĂLINA GHEORGHE** are o vechime în profesia de avocat de 24 de ani și 10 luni și a optat pentru Judecătoria Vaslui.

4. Doamna **CHIRILĂ VIORICA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă, iar la testarea psihologică, în urma reexaminării, a fost declarată admisă. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **CHIRILĂ VIORICA** are o vechime în funcția de judecător de 12 ani și 5 luni, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, a profesat ca avocat timp de 12 ani și 3 luni, și a optat pentru Curtea de Apel Iași sau Tribunalul Iași, instanțe care nu au fost publicate pentru numirea fără concurs.

5. Doamna **PLĂTICĂ VIORICA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă, iar la testarea psihologică, în urma reexaminării, a fost declarată admisă. Inspecția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **PLĂTICĂ VIORICA** are o vechime în funcția de judecător de 8 ani și 3 luni, a profesat ca avocat timp de 23 ani și 2 luni, și a optat pentru Judecătoria Iași sau, în subsidiar, Judecătoria Hârlău, Judecătoria Răducăneni sau Judecătoria Pașcani, instanțe care nu au fost publicate pentru numirea fără concurs.

V. Pentru instanțele din raza Curții de Apel Oradea și-au depus candidatura 4 persoane, 3 dintre acestea fiind numite în funcție, în condițiile legii. În ceea ce privește pe doamna **ALBUȚIU ELENA**, aceasta a formulat cerere de renunțare la numirea în funcția de judecător fără concurs.

VI. Pentru instanțele din raza de competență a Curții de Apel Ploiești și-au depus candidatura 13 persoane; dintre acestea, 2 au fost numite în funcție, în condițiile legii. Prin Hotărârea nr. 156/2006, a Secției pentru judecători s-a dispus amânarea analizării cererilor pentru 4 persoane.

1. Doamna **RADU ADRIANA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă și a

fost declarată admisă la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **RADU ADRIANA** are o vechime în funcția de judecător de 6 ani și 9 luni, a profesat ca avocat timp de 16 ani și a optat pentru o instanță din raza Tribunalului Buzău.

2. Domnul **OPREA ALEXANDRU** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt și a fost declarat admis la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **OPREA ALEXANDRU** are o vechime în funcția de judecător de 16 ani, a profesat ca avocat timp de 10 ani și a optat pentru Judecătoria Găești.

3. Domnul **STOICESCU VASILE** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, și a fost declarat respins la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **STOICESCU VASILE** are o vechime în funcția de judecător de 20 ani, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, a profesat ca avocat timp de 16 ani și a optat pentru Judecătoria Vălenii de Munte.

4. Doamna **MIHAIL SANDA-MIHAELA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă, și a fost declarată respinsă la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **MIHAIL SANDA-MIHAELA** are o vechime în funcția de procuror de 3 ani, a profesat ca avocat timp de 26 ani și a optat pentru o instanță de pe raza județului Prahova.

VII. Pentru instanțele din raza de competență a **Curtii de Apel Timișoara** și-au depus candidatura 8 persoane; dintre acestea, o persoană a fost numită în funcție, în condițiile legii.

Prin Hotărârea nr. 29/2006, a Secției pentru judecători s-a dispus amânarea analizării cererilor pentru 5 persoane, din care, ulterior, o persoană a decedat.

1. Domnul **CIOANĂ MIRCEA** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, și a fost declarat admis la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **CIOANĂ MIRCEA** are o vechime în funcția de judecător militar de 12 ani și 4 luni, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, a profesat ca avocat timp de 2 ani și 6 luni și a optat pentru Judecătoria Moldova Nouă și în subsidiar la o judecătorie din raza Curții de Apel Oradea sau a Curții de Apel Craiova, sau pe unul din posturile vacante rămase neocupate.

2. Doamna **NEDA LIVIA** a efectuat vizita medicală, fiind declarată aptă, și a fost declarată admisă la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Doamna **NEDA LIVIA** are o vechime în funcția de judecător de 6 ani, a profesat ca avocat timp de 15 ani.

3. Domnul **PASCU GHEORGHE** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, și a fost declarat admis la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **PASCU GHEORGHE** are o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 3 luni, dobândind gradul profesional de procuror de parchet de pe lângă tribunal, a profesat ca avocat timp de 11 ani și 5 luni.

4. Domnul **MIHUȚ ALEXANDRU** a efectuat vizita medicală, fiind declarat apt, și a fost declarat respins la testarea psihologică. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că îndeplinește condiția bunei reputații.

Domnul **MIHUȚ ALEXANDRU** are o vechime în profesia de avocat de 23 ani și a optat pentru Judecătoria Gurahonț.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art.33 alin.(5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 14 alin.(2), din același act normativ;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea sau, după caz, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Constată îndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 alin.(5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs, de către următorii candidați:

- Cioană Mircea,
- Neda Livia,
- Pascu Gheorghe,
- Trofin Mircea,
- Radu Adriana ,
- Bantaș Ioan,
- Călina Gheorghe,
- Plătica Viorica,
- Florescu Marian,
- Mărășescu Ioana
- Trancău Vasile.

Art. 2 Constată ca neîndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 alin.(5), (7), (9) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs, de către următorii candidați:

- Mihuț Alexandru,
- Mihail Sanda Mihaela,
- Oprea Alexandru,

- Stoicescu Vasile,
- Apostol Ecaterina Eugenia,
- Chirilă Viorica,
- Corbu Georgeta,
- Măriuță (Comșa) Mărioara,
- Achimescu Victor Ștefan,
- Ciontu Elena
- Mihăilescu Ioan.

Art.3 - Ia act de cererea de renunțare la solicitarea de numire în funcția de judecător, fără concurs, formulată de doamna **ALBUȚIU ELENA**.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 31 Mai 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

