

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1080

din 19 septembrie 2016

Prin nota nr. 7/15695/DRUO/19778/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna TUDOR GEORGIANA, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii nr. 849/14.07.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7/15695/2016, doamna TUDOR GEORGIANA, judecător la Curtea de Apel București a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 849/14.07.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus respingerea solicitării Curții de Apel Constanța privind detașarea sa în cadrul acestei instanțe.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat următoarele:

- respingerea solicitării de detașare la Curtea de Apel Constanța s-a făcut pe considerente de oportunitate, pe baza interpretării unor date statistice fără a fi avute în vedere anumite elemente suplimentare esențiale;

- s-a reținut că la Curtea de Apel București sunt 29 de posturi temporar vacante, fără a se avea în vedere faptul că 26 dintre acestea sunt deja ocupate în mod definitiv, potrivit prevederilor art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- în ziua în care cererea sa de detașare a fost respinsă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată a încă 2 posturi temporar vacante de la Curtea de Apel București;
- până la momentul de față au fost admise mai multe cereri de detașare ale altor colegi de la Curtea de Apel București;
- în aprecierea comparativă a volumului de activitate s-a avut în vedere încărcătura medie pe judecător la nivel de instanță, iar nu încărcătura judecătorilor din secțiile penale;
- au fost luate în considerare doar susținerile din avizul dat de Curtea de Apel București, iar nu și datele statistice cuprinse în cererea de detașare;
- în cadrul Curții de Apel București funcționează 44 de judecători la secțiile penale, în timp ce la Curtea de Apel Constanța doar 12 judecători.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 849/14.07.2016 s-a dispus respingerea solicitării președintelui Curții de Apel Constanța de detașare în cadrul acestei instanțe a doamnei TUDOR GEORGIANA, judecător la Curtea de Apel București.

S-a reținut că la Curtea de Apel București, instanță de la care se solicită detașarea, încărcătura/judecător și pe schemă înregistrate în anul 2015 sunt peste media la nivel național, în timp ce la Curtea de Apel Constanța, instanță la care se solicită detașarea, încărcătura/ judecător și pe schemă înregistrate în anul 2015 s-au situat sub media la nivel național. De asemenea, a fost avută în vedere complexitatea deosebită a cauzelor înregistrate la Curtea de Apel București, avizul nefavorabil comunicat de instanță, precum și situația posturilor vacante și temporar vacante de la cele 2 instanțe.

Din datele comunicate de către direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că la data adoptării hotărârii contestate, la Curtea de Apel București, instanța de la care s-a solicitat detașarea, din cele 195 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 194 posturi, din care 5 posturi

la data de 01.09.2016, fiind vacant 1 post aferent funcției de vicepreședinte. Totodată erau 29 posturi temporar vacante, din care 26 sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, la această instanță, s-a aprobat ocuparea unui post în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 2 posturi sunt ocupate prin delegare, de către judecători din cadrul altor instanțe.

La această instanță, în cursul anului 2015, încărcătura/judecător a fost de 373 cauze, față de media națională de 302 cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 323 cauze, spre deosebire de media națională de 280 cauze/schemă.

La Curtea de Apel Constanța, instanța la care s-a solicitat detașarea, din cele 36 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 35 posturi de judecător, fiind vacant 1 post. Totodată era 1 post temporar vacant (1 judecător fiind detașat la Ministerul Justiției, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15.10.2014 prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1005/09.10.2014).

La această instanță, în cursul anului 2015, încărcătura/judecător a fost de 280 cauze, față de media națională de 302 cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 272 cauze, spre deosebire de media națională de 280 cauze/schemă.

Referitor la susținerile doamnei judecător TUDOR GEORGIANA în sensul că respingerea solicitării de detașare la Curtea de Apel Constanța s-a făcut pe considerente de oportunitate, pe baza interpretării unor date statistice, fără a fi avute în vedere anumite elemente suplimentare esențiale, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la baza adoptării hotărârii contestate stau actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare instanță în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura pe schemă și pe judecător.

Astfel, deși doamna judecător a învederat că Secția pentru judecători nu a avut în vedere faptul că din cele 29 posturi temporar vacante de la Curtea de Apel București sunt ocupate 26 de posturi, o asemenea susținere este neîntemeiată, deoarece în

hotărârea contestată se fac precizări exprese privind numărul posturilor temporar vacante și al posturilor temporar vacante ocupate de la ambele instanțe.

De asemenea, din datele direcției de specialitate, se reține că volumul de activitate și încărcătura/judecător și pe schemă înregistrate la Curtea de Apel București sunt superioare celor de la Curtea de Apel Constanța, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constatând că pentru asigurarea bunei funcționări a Curții de Apel București este necesară asigurarea stabilității personalului, în condițiile unei încărcături de dosare peste media națională în anul 2015.

Faptul că la Curtea de Apel București funcționează 44 de judecători la secțiile penale, în timp ce la Curtea de Apel Constanța doar 12 judecători, nu este de natură să determine revizuirea soluției adoptată de Secția de judecători, întrucât numărul judecătorilor care funcționează în cadrul secțiilor instanței nu reprezintă un criteriu care trebuie să fie avut în vedere la soluționarea cererilor de detașare.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei în sensul că, în aprecierea comparativă a volumului de activitate, Secția pentru judecători a avut în vedere încărcătura medie pe judecător la nivel de instanță, iar nu încărcătura judecătorilor din secțiile penale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, reține că, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer și de detașare, Secția are în vedere încărcătura medie pe judecător la nivel de instanță, conform Regulamentului, încărcătura pe secții poate fi avută în vedere în subsidiar, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, problema echilibrării volumului de activitate între secțiile unei instanțe, prin repartizarea judecătorilor de la o secție la alta, este de resortul Colegiului de conducere al instanței.

De altfel, Plenul reține că la Curtea de Apel București, cauzele aflate pe rolul instanței, inclusiv cele de la Secția penală, sunt numeroase și deosebit de complexe.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 849/14.07.2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna TUDOR GEORGIANA, judecător la Curtea de Apel București.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna TUDOR GEORGIANA, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 849/14.07.2016.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 19 septembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

