

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1075

din 19 septembrie 2016

Cu raportul nr. 5313/IJ/1212/DIP/18562/SI/2016, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile emise în spațiul public la data de 25 iulie 2016, de către Mititelu Adrian Marin, reprezentant legal al Fotbal Club U Craiova SA și director general, afirmații preluate ulterior de mass media, ca urmare a sesizării Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii are la bază postările pe care omul de afaceri Mititelu Adrian Marin le-a făcut pe rețeaua de socializare facebook, la data de 25 iulie 2016, postări care ulterior au fost preluate de mass media respectiv publicațiile „Știri pe surse”, „Cotidianul”.

Analizând raportul Inspecției judiciare, dar și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din verificările efectuate de către Inspecția judiciară rezultă următoarea situație de fapt:

La data de 25 iulie 2016, omul de afaceri Mititelu Adrian Marin, a publicat pe rețeaua de socializare facebook, având selectorul de audiență: „Distribuit pentru: Public”, următoarele postări, preluate și mediatizate de mai multe trusturi de presă:

- „MAFIA contraataca! Procurorul _____ de la DNA CRAIOVA m-a trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de sustragere de sub sechestru în raport cu ANAF și înșelăciune față de clubul FC Steaua București în legătură cu așa zis-ul transfer al jucătorului _____ din martie 2011, în ciuda faptului că: transfer nu s-a mai finalizat, jucătorul fiind legitimat la FC Steaua în postura de jucător liber de contract, FRF/LPF/ _____ au fost deja condamnați pentru sustragere de sub sechestru inclusiv a jucătorului _____ clubul a achitat suma de _____ către fisc deși suma pentru care s-a instituit sechestru era de _____. Clubul FC Steaua nu a fost în niciun fel prejudiciat deoarece s-a înscris la masa credală pentru suma de _____

- „Atitudinea procurorului _____ NU este întâmplătoare, este același procuror care a soluționat abuziv dosarul _____ dosar în care s-a cercetat modul în care au fost furați jucătorii _____ și _____ în ianuarie 2011 de către gruparea criminală constituită de _____

_____ este o apropiată a procurorului _____, magistrat care a MUSAMALIZAT acțiunile grupării criminale în mai multe rânduri”.

- „Toate faptele săvârșite împotriva mea și a UNIVERSITĂȚII CRAIOVA au fost MUSAMALIZATE de o aripă coruptă din DNA. Procurorul _____ este unul dintre procurorii care au tras sforile pentru această organizație criminală. Cu chiu cu vai am reușit, în urma unor demersuri legale, ca dosarul _____ să fie preluat de un alt procuror....

Procurorul _____ a negociat cu PSD-ul înainte de alegerile prezidențiale acest dosar. _____ avea promis de la PSD redobândirea privilegiilor de pe timpul lui _____; Se cunoaște în cercuri restrânse ca el este de fapt omul care conducea o mare parte din DNA. _____ a dat cel puțin 10 nup-uri legate de FRF; _____ sau alte persoane din FRF/LPF...”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la data de 25 iulie 2016 Direcția Națională Anticorupție – Biroul de informare și relații publice a emis comunicatul de presă nr. 1054/VIII/3/25 iulie 2015 prin care a adus la cunoștința opiniei publice că „Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a

la data faptelor administrator și director general unic al SC Fotbal Club U Craiova SA respectiv secretar al aceluiași club, cu privire la săvârșirea a infracțiunilor de evaziune fiscală, în forma substituirii, degradării sau înstrăinării de către debitor a bunurilor sechestrate și înșelăciune, fiind prezentată situația de fapt reținută în rechizitoriu.

În cauză, procurorii anticorupție au instituit măsura asiguratorie a sechestrului mai multor imobile ce aparțin

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Dolj, cu propunere de a se menține măsurile asiguratorii dispuse în cauză.

Situația de fapt prezentată în comunicatul de presă constituie obiectul dosarului penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, în care procurorul _____ a întocmit rechizitoriu la data de 21 iulie 2016 prin care a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a

_____ pentru săvârșirea a infracțiunilor de evaziune fiscală și înșelăciune. Față de _____ vicepreședinte al Consiliului de administrație al SC Fotbal Club U Craiova SA a dispus clasarea, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, cu motivarea că nu i s-a putut dovedi vreo implicare în actul de dispoziție al _____ administrator și director general unic al SC Fotbal Club U Craiova SA.

La data de 22 iulie 2016 procurorul șef al Serviciului Teritorial Craiova a verificat rechizitoriul nr. _____ sub aspectul legalității și temeiniciei, conform art. 222 alin. 1 din OUG nr. 43/2002 și a apreciat că satisface exigențele art. 328 Cod procedură penală, în ceea ce privește analiza probelor și a mijloacelor de proba administrate în cauză. În aceeași zi rechizitoriul și dosarul au fost înaintate Tribunalului Dolj, unde s-a înregistrat dosarul nr. _____ cu termen de judecată 08.09.2016.

După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul a fost repartizat judecătorului de cameră preliminară, potrivit art. 344 Cod procedură penală, unde s-a înregistrat dosarul

Referitor la modul în care procurorul _____ a administrat probele în dosarul nr. _____, se constată că, potrivit art. 99 Cod procedură penală, sarcina administrării probelor în procesul penal, în cursul urmăririi penale, revine procurorului, aceasta fiind cea mai importantă activitate a fazei de urmărire penală prin care se tinde la aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei (art. 97 Cod procedură penală).

În jurisprudență s-a statuat că procurorul nu poate fi făcut răspunzător pentru modul în care a înțeles să instrumenteze o cauză în cadrul activității de urmărire penală desfășurată de el decât dacă a acționat cu rea-credință sau gravă neglijență.

Potrivit art. 99¹ alin.1 din Legea 303/2004: „Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.”

Potrivit art. 99¹ alin. 2 din aceeași lege: „Există gravă neglijență atunci când procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.” Prin urmare, pot fi puse în discuție, sub aspectul administrării probelor, numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În timpul urmăririi penale procurorul _____ a administrat acele probe pe care le-a apreciat ca fiind concludente, pertinente și utile unei juste soluționări.

Cum în dreptul procesual penal nu există o ierarhie a mijloacelor de probă, ci acționează principiul libertății de apreciere (libertatea de convingere), aplicarea legii și interpretarea probelor sunt aspecte ce pot fi verificate doar în cadrul procedurii care reglementează plângerea împotriva actelor și măsurilor procurorului.

Pentru a pune în discuție modul în care procurorul și-a exercitat atribuțiile de serviciu cu ocazia instrumentării dosarului nr. _____ este necesară efectuarea distincției între încălcarea normelor de procedură ca o greșală de apreciere, greșală ce

poate fi cenzurată pe calea controlului judiciar și nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Modul diferit de aplicare a normelor de drept material ori procesual nu poate fi considerat o încălcare a îndatoririlor de serviciu în sensul exercitării funcției cu rea-credință sau gravă-neglijență.

În cadrul verificărilor prealabile s-a constatat că actele și soluția procurorului nu au fost infirmate de procurorul ierarhic superior cu ocazia verificării legalității și temeiniciei.

În acest context afirmațiile omului de afaceri Mititelu Adrian Marin postate pe rețeaua de socializare „facebook”, la data de 25 iulie 2016, sunt subiective, lipsite de suport probator.

În dosarul nr. _____ al DNA – Serviciul Teritorial Craiova procurorul _____ a efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale față de

_____ , persoana juridică LPF, persoana juridică Asociația Club Sportiv FC Dinamo București, persoana juridică SC Dinamo 1948 SA,

_____ sub aspectul comiterii unor infracțiuni de asociere, în vederea comiterii de infracțiuni, constituire/aderare la un grup infracțional organizat, înșelăciune, complicitate la înșelăciune, abuz în serviciu contra intereselor publice.

Acest dosar s-a format în urma plângerii depuse de către SC Fotbal Club U Craiova SA prin administrator Mititelu Adrian Marin, la data 8 martie 2011, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj care, cu adresa nr. 281/VIII/1/2011, a înaintat-o DNA – Serviciul Teritorial Craiova.

Prin ordonanța din data de 2 iulie 2013 procurorul _____ a dispus neînceperea urmăririi penale față de persoanele menționate apreciind că sunt incidente prevederile art. 10 lit. a și d Cod procedură penală.

Împotriva acestei soluții a formulat plângere FC Fotbal Club U Craiova SA și prin ordonanța nr. _____ data de 20 august 2013 procurorul șef al Serviciul Teritorial Craiova al DNA, _____ a respins plângerea ca neîntemeiată.

Din verificările efectuate a rezultat că nu s-a mai formulat plângere la instanța de judecată împotriva soluției de netrimitere în judecată dispusă în dosarul nr. _____ al DNA – Serviciul Teritorial Craiova.

Ca și dispoziții legale aplicabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Constituția României prevede în art. 30 alin.1 și 6 că „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, potrivit art. 132 din Constituția României și art. 62 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

În acest context, aprecierile omului de afaceri Mititelu Adrian Marin, postate la data de 25 iulie 2016 pe pagina de facebook, cu selector de audiență „Distribuit pentru: Public” sunt tendențioase, lipsite de suport obiectiv, de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și să-i discrediteze, afectând astfel imaginea întregului corp profesional.

Prin prezentarea deformată a relației de serviciu dintre procurorul _____ și procurorul _____ în sensul că procurorul _____ o apropiată a procurorului _____ pe care l-a acuzat că „a mușamalizat” în mai multe rânduri acțiunile grupării criminale cercetată în dosarul nr. _____, omul de afaceri a reușit să culpabilizeze, în spațiul public, această structură de parchet, cu consecința afectării independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar.

Nemulțumirea omului de afaceri este determinată de faptul că în dosarul nr. _____ față de persoanele reclamate de acesta s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată, iar în dosarul nr. _____ fost trimis în judecată.

Într-un stat de drept nu este normal ca o persoană să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar.

În măsura în care procedează astfel, persoana care face astfel de afirmații aduce atingere, în mod inevitabil, principiului independenței și imparțialității procurorilor, cu consecința afectării prestigiului justiției.

Dorind să promoveze independența sistemului judiciar, prin Recomandarea (2010)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, Comitetul de Miniștri al statelor membre a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” - (pct. 75).

Pe de altă parte, în „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. din același an, rezultă că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte” (pct.1).

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U., la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

În Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. 11 din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

Prin afirmațiile făcute în spațiul public, pe rețeaua de socializare facebook, domnul MITTELU ADRIAN MARIN a depășit limitele admisibile ale dreptului la libertatea de exprimare. Acest drept nu este unul absolut, fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială capacitatea profesională, integritatea și imparțialitatea procurorilor și judecătorilor.

De asemenea, Plenul constată faptul că prin postările făcute pe rețeaua de socializare facebook s-a indus în mod indirect ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, în sensul că procurorii Direcției Naționale Anticorupție ar instrumenta dosarele penale în mod preferențial și nu în baza unor probe administrate legal.

O atare idee privind nerespectarea legii de către magistrați are drept consecință majoră alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care orice persoană care încredințează magistraților apărarea drepturilor sale, le așteaptă.

În raport de cele expuse, Plenul apreciază că se poate concluziona că postările pe care omul de afaceri Mititelu Adrian Marin le-a făcut pe rețeaua de socializare facebook, la data de 25 iulie 2016, au afectat independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și implicit a întregului sistem judiciar.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

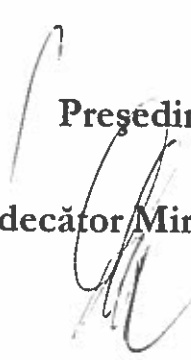
**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Postările pe care omul de afaceri, domnul MITTELU ADRIAN MARIN le-a făcut pe rețeaua de socializare facebook, la data de 25 iulie 2016, sunt de natură a aduce atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, întregului sistem judiciar.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul soluției adoptate.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media și Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 19 septembrie 2016


**Președinte,
Judecător Mircea Aron**