

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1082

din 19 septembrie 2016

Prin nota nr. 17911/DRUO/19712/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Stuparu Mariana Gabriela împotriva Hotărârii nr. 855/14.07.2016 a Secției pentru judecători, prin care s-a dispus revocarea sa din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin, solicitând desființarea hotărârii menționate și respingerea propunerii Inspecției Judiciare de revocare din funcție, ca nefondată.

Doamna judecător, după solicitarea unui nou termen în ședința Plenului din data de 6 septembrie 2016, și-a susținut contestația în ședința din data de 19 septembrie 2016, prin sistem videoconferință, reiterând și dezvoltând argumentele expuse în scris.

În motivarea contestației, completată prin susțineri orale în ședința Plenului, doamna judecător a învederat următoarele:

- Secția pentru judecători nu a soluționat cererea sa, formulată în ședința din data de 14.07.2016, de administrare a probei cu martori, prin audierea mai multor judecători de la instanțele din Caraș-Severin, respectiv președinții judecătoriilor și judecători de la Tribunalul Caraș-Severin, pentru a demonstra caracterul nereal al unora dintre acuzațiile care i s-au adus în raportul Inspecției Judiciare și pentru a dovedi modul

său de comunicare și gradul de implicare managerială în problemele instanțelor din Caraș Severin; în acest context, reiterează solicitarea de audiere în calitate de martori a mai multor judecători, ale căror nume și instanțe unde funcționează sunt indicate în contestație.

- În ceea ce privește motivul reținut de Secție referitor la refuzul de a formula propuneri în vederea ocupării funcției de președinte al Judecătoriei Oravița se arată că problema delegării domnului judecător T. M. în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița a fost tranșată ca urmare a intervenției președintelui Tribunalului Caraș-Severin, prin videoconferință, în ședința Secției pentru judecători din data de 23.01.2014. Solicitanta precizează că în cadrul acelei intervenții, la care a fost prezentă, președintele a învederat Secției pentru judecători că este acord cu delegarea domnului T. M. în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița.

- referitor la mențiunea din hotărârea contestată, în sensul că în calitatea sa de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin nu ar fi avut atribuția formulării unei propuneri de delegare, se învederează faptul că, potrivit art. 12 alin.1, lit.k, art. 13 alin.2 și 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior, precum și a Ordinului de serviciu aferent anului 2014, vicepreședintele desemnat să înlocuiască președintele instanței exercită în lipsa acestuia atribuțiile prevăzute de art. 12, precum și orice alte atribuții prevăzute de lege și de regulamente;

- în ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 10 raportat la art. 8 lit.b) și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești actual, se apreciază că acestea, pe de o parte, nu au corespondent la situația invocată, deoarece problema delegării în funcții de conducere nu vizează cunoașterea și valorificarea practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței europene, a hotărârilor obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici studiul profesional al judecătorilor sau activitatea de unificare a practicii judiciare, iar pe de altă parte, a existat comunicare atât cu președintele tribunalului (aflat la o formă de pregătire profesională la București), cât și cu președintele Curții de Apel Timișoara de la acel moment, vicepreședintele Tribunalului Caraș Severin purtând discuții telefonice cu respectivul magistrat, inclusiv în ziua desfășurării ședinței Colegiului de conducere al

Tribunalului Caraș Severin. Se mai menționează că problema legată de coordonarea Judecătorei Oravița era una strict temporară, fiind cunoscut faptul că un magistrat din cadrul instanței respective (G A) va participa la examenul de ocupare a acestei funcții, ceea ce s-a și întâmplat la scurtă vreme;

- referitor la chestiunea lipsei de implicare în soluționarea vacanței funcțiilor de conducere de la nivelul Judecătorei Reșița, ca urmare a neformulării de propuneri pentru ocuparea acestora, împiedicării Colegiului de conducere al Judecătorei Reșița de a-și exercita atribuțiile regulamentare și neexercitarea atribuțiilor de control, personal sau prin judecători anume desemnați, se precizează că se ignoră menționarea faptului că, dată fiind situația excepțională întâlnită la nivelul Judecătorei Reșița, neacoperită de dispoziții legale sau regulamentare exprese care să prevadă punctual măsurile ce se cer a fi adoptate într-o astfel de situație, Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a fost nevoit să adopte măsuri specifice unui management de criză, Judecătoria Reșița putând funcționa aproape un an de zile tocmai datorită serului de măsuri adoptat.

Pe de altă parte, chiar în cuprinsul hotărârii contestate se reține că s-a procedat la desemnarea doamnelor judecător R L și C N să efectueze verificări periodice la Judecătoria Reșița, dată fiind absența temporară a unui magistrat care să exercite atribuțiile prevăzute de regulament pentru președintele instanței, cele două persoane fiind desemnate să exercite respectivele atribuții împreună cu cei doi membri aleși ai Colegiului de conducere al Judecătorei Reșița până la ocuparea funcției de conducere vacante. Așadar, contrar constatărilor privitoare la „neexercitare atribuțiilor de control de către președintele tribunalului...prin judecători anume desemnați”, se constată că aceste atribuții au fost în realitate exercitate, toate problemele semnalate fiind soluționate, după caz, de către solicitantă, în calitate de vicepreședinte al Tribunalului sau Colegiul de conducere; de altfel, atât în cuprinsul raportului de control, cât și în cuprinsul hotărârii contestate, nu se indică nici măcar o singură problemă concretă care să fi fost ignorată sau nesoluționată cu promptitudine în contextul dat;

Referitor la criticile privind inexistența notelor de constatare, verificare sau control ce ar fi trebuit întocmite de către cele două doamne judecător desemnate prin hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș Severin să efectueze verificări

periodice la Judecătoria Reșița, se precizează că aceste verificări s-au desfășurat efectiv, existând un contact permanent, în mod special al doamnei judecător C. _____ M. _____ al solicitantei, atât cu membrii Colegiului de conducere al Judecătoriei Reșița, cât și cu ceilalți magistrați și grefierul șef din cadrul acestei instanțe, simplul fapt al inexistenței unor mențiuni în Registrul de control neputând conduce la concluzia lipsei verificărilor. Mai mult, în același sens al cunoașterii și rezolvării problemelor din cadrul acestei instanțe, se omite a se face referire în cuprinsul hotărârii atacate cu privire la ședințele și hotărârile de colegiu care au avut pe ordinea de zi și au soluționat aspecte ce țineau de buna organizare a activității instanței și care au fost promovate atât de către doamnele judecător V. _____ I. _____ L. _____ și F. _____ I. _____ cât și de doamna judecător C. _____ M. _____ precum și de contestatoare, sens în care se solicită audierea acestora;

- Cu privire la aprecierile făcute în considerentele hotărârii contestate, în sensul că ar fi participat la adoptarea, alături de președintele tribunalului, în colegiul de conducere instanței, a unor măsuri nelegale și inefficiente privind activitatea unor judecători din circumscripția tribunalului, se precizează că acestea sunt nefondate, pe de o parte, pentru că textele legale și regulamentare nu prevăd nicio modalitate concretă de soluționare a unei situații de natura celei ce a existat la Judecătoria Reșița, iar în ceea ce privește Judecătoria Oravița a fost vorba de o interpretare a textului de lege (interpretare ce nu i a aparținut personal), astfel încât nu se poate aprecia că ar fi vorba de o nelegalitate, iar, pe de altă parte, nu se poate aprecia nici că au fost inefficiente, întrucât nu s-au produs niciun fel de consecințe majore în desfășurarea activității celor două instanțe;

- Deși se reține că a purtat discuții verbale și telefonice cu magistrații din cadrul Judecătoriei Reșița, că a efectuat verificări, în temeiul atribuțiilor legale și regulamentare, că a efectuat adrese către Curtea de Apel Timișoara în scopul ocupării funcțiilor rămase libere, se apreciază în mod surprinzător și contradictoriu, în cuprinsul hotărârii atacate, că nu și-a asumat atribuțiile manageriale și a acceptat direcționarea lor în mod nelegal către colegiul de conducere al tribunalului;

- Referitor la pretinsa lipsă de implicare în cunoașterea realităților existente în instanțele aflate în coordonarea și controlul său, precum și lipsa de comunicare cu

acestea, se arată că a existat o comunicare permanentă, atât cu conducerile instanțelor arondate, cât și cu magistrații din cadrul acestora, sub toate aspectele, concretizată atât în discuții telefonice, cât și în deplasări și discuții la sediul acestora, atunci când a fost solicitată sau s-a impus prezența sa (sens în care apreciază necesară audierea președinților judecătoriilor arondate).

- În mod greșit s-a concluzionat de către Secția pentru judecători că a existat un refuz de comunicare cu conducerea Curții de Apel Timișoara cu privire la modalitatea de soluționare a situației de la Judecătoria Oravița, întrucât a existat o comunicare la acel moment cu doamna judecător E. [] (presedinte al Curții de Apel Timișoara), iar faptul că interpretarea dată de Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin art. 57 alin.6 din Legea nr. 303/2004 a diferit de percepția președintelui Curții de Apel nu poate conduce la concluzia existenței unor carențe de comunicare la modul general cu conducerea Curții de Apel Timișoara.

Se mai arată că, în realitate, a existat comunicare cu Curtea de Apel Timișoara, însă aceasta a avut loc mai mult la nivelul persoanelor cu funcții de vicepreședinte, respectiv cu doamna judecător I. C. [] (fost vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara), responsabilă de activitatea Tribunalului Caraș-Severin, și cu domnul judecător D. F. [] (fost vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara). În acest sens, solicită audierea acestora pentru a putea dovedi existența comunicării sale cu conducerea Curții de Apel Timișoara.

- Referitor la mențiunea cuprinsă în considerentele hotărârii contestate, în sensul că ar fi participat o singură dată la întâlnirile organizate de Curtea de Apel Timișoara, se arată că este greșită, în realitate, vicepreședintele sau președintele tribunalului absentând la o singură întâlnire, în mod motivat. În acest sens, solicită să fie studiate procesele-verbale ale respectivelor întâlniri, pe care le-a solicitat Curții de Apel conform adresei înaintate în prealabil Secției pentru judecători, respectiva comunicare fiindu-i refuzată.

- Referitor la refuzul de a dispune măsurile organizatorice necesare pentru paza și siguranța sediului instanței, s-a reținut de către Secție că procesul verbal nr. [] nu dovedește efectuarea unor demersuri în vederea garantării siguranței

instanței, ci menționează persoanele care au primit chei pentru intrarea secundară. Or, aceste chei au fost înmânate persoanelor în cauză, care folosesc ușile de acces de la intrările secundare în clădirea tribunalului și a Judecătoriei Reșița, tocmai pentru a fi închise și a se asigura siguranța instanței. De altfel, acest aspect, rezultă în mod clar atât din cuprinsul procesului verbal invocat, cât și din cuprinsul adresei nr. _____.

aflată în documentele ce au fost predate echipei de control a Inspecției judiciare. Mai mult, nu s-au avut în vedere celelalte demersuri și măsuri existente dispuse în virtutea acestei atribuții, respectiv existența celor cinci registre de evidență a accesului persoanelor în incinta tribunalului și Judecătoriei Reșița, a instrucțiunilor care reglementează accesul persoanelor și autovehiculelor în clădire și a măsurilor dispuse ca urmare a intrării în vigoare a legii care interzice fumatul în spații publice.

Referitor la mențiunea cuprinsă în hotărârea contestată, în sensul că instalațiile de detecție, alertare și alarmare incendiu au fost comandate în anul 2016, astfel cum ar rezulta din adresa nr. _____, se arată că această adresă a fost emisă într-adevăr la respectiva dată, însă în considerarea și continuarea solicitării bugetului pe anul 2016 (solicitare efectuată în anul 2015);

- În ceea ce privește chestiunea privind existența unor disfuncționalități din perspectiva modului de organizare a pregătirii și perfecționării profesionale la Tribunalul Caraș-Severin se solicită să se constate existența de date certe privind difuzarea către judecători, pe bază de rezoluție a vicepreședintelui tribunalului, a actelor normative relevante pentru activitatea judiciară a instanței, cu privire la activitățile de formare continuă specifice, precum și întâlnirile zilnice dintre președintele, vicepreședintele tribunalului și președinții de secții pentru rezolvarea problemelor specifice de management ale instanței.

Referitor la aspectele reținute în hotărârea contestată cu privire la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor prevăzute de art. 10 rap. la art. 8 lit.e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești actual, se arată că astfel cum rezultă din procesele verbale întocmite cu ocazia desfășurării ședințelor de învățământ profesional ale magistraților și personalului auxiliar de specialitate existente în documentația ce a fost predată echipei de control a Inspecției judiciare a participat la acestea. De

asemenea, deși se menționează în mod eronat inexistența unui calendar al întâlnirilor de studiu profesional cu indicarea unor teme exacte de discuție, acest aspect rezultă în mod clar din planificările întocmite la începutul fiecărui an calendaristic la nivelul secțiilor tribunalului și al judecătorilor.

- Referitor la lipsa de implicare a conducerii instanței în buna funcționare a acesteia, care ar fi constituit un factor ce a influențat numărul mare de sancțiuni disciplinare aplicate de Secția pentru judecători în materie disciplinară unor magistrați din cadrul Tribunalului Caraș-Severin și Judecătoriei Reșița, se apreciază ca nefondată această reținere, pe de o parte, pentru că la acest moment niciuna dintre sancțiunile aplicate respectivilor magistrați nu este definitivă, iar, pe de altă parte, pentru că în toate aceste cazuri sancțiunile au fost aplicate ca urmare a încălcării unor norme ce țin de managementul de caz efectuat de fiecare judecător în parte.

În dovedirea celor susținute, au fost depuse mai multe înscrisuri, respectiv declarații ale unor magistrați, procese verbale și hotărâri ale Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin sau ale unor judecătorii din circumscripție, rapoarte de bilanț, copii de pe cele cinci registre de evidență a accesului persoanelor în incinta tribunalului și Judecătoriei Reșița, Certificatul de participare la un seminar în Spania în septembrie 2015, precum și documente privind învățământul profesional.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 855 14.07.2016 a Secției pentru judecători s-a dispus revocarea din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin a doamnei judecător Stuparu Gabriela, în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările ulterioare.

- Un prim aspect reținut de către Secția pentru judecători a fost că deși doamna judecător Stuparu Gabriela în calitatea sa de vicepreședinte al tribunalului nu avea atribuția formulării unei propuneri de delegare (atribuție a președintelui tribunalului - art. 14 alin.3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului

nr. 193/2006), totuși aceasta, în temeiul dispoziției prevăzute în art. 13 lit. c și e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 10 raportat la art. 8 lit.b și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești actual, ar fi putut colabora cu președintele tribunalului în vederea informării asupra practicii Consiliului Superior al Magistraturii și pentru soluționarea rapidă a situației, cu atât mai mult cu cât și-a asumat atribuții ale președintelui instanței.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că potrivit dispozițiilor regulamentare, respectiv art. 14 alin. (3) din Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii **competența formulării propunerii de delegare în funcția de președinte de judecătorie revine exclusiv președintelui tribunalului** în a cărei circumscripție se află judecătoria. Este adevărat că în lipsa președintelui instanței, astfel cum arată și doamna judecător Stuparu Mariana Gabriela și cum rezultă din ordinul de serviciu, vicepreședintele instanței ar fi trebuit să îndeplinească toate atribuțiile președintelui în lipsa acestuia. Cu toate acestea, Plenul Consiliului apreciază că absența temporară (de doar câteva zile) a președintelui instanței nu presupune automat formularea unei propunerii de delegare în funcția de președinte al unei judecătorii din circumscripție de către vicepreședintele tribunalului.

Potrivit art. 15 și 16 din Regulament, propunerea de delegare formulată cu respectarea cerințelor art. 14 se transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțită, printre altele, de avizul colegiului de conducere al instanței, iar avizul instanței ierarhic superioare este necesar doar în cazul în care nu există sau nu se poate constitui colegiul de conducere la instanța în cauză.

Din cuprinsul Hotărârii nr. 17/10.12.2013 a Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin se constată că *desi membrii Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița* au înaintat tribunalului o propunere de delegare în funcția de președinte al judecătoriei a domnului I. M., aceasta nu a fost urmată de **formularea unei propunerii din partea președintelui/vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin**. Propunerea a fost analizată, în mod nejustificat, în ședința Colegiului de conducere al tribunalului și avizată negativ. Plenul Consiliului constată că acest aviz

al Tribunalului Caraș Severin nu era necesar și nu poate suplini propunerea pe care în mod legal ar fi trebuit să o formuleze președintele tribunalului.

Deși Secția pentru judecători a reținut contrariul, Plenul constată că din procesul verbal al ședinței Colegiului de conducere din data de 10 decembrie 2013, rezultă că, la momentul analizării propunerii de delegare pentru funcția de președinte al Judecătoriei Oravița a magistratului menționat, doamna judecător Stuparu Mariana Gabriela a comunicat magistraților prezenți practica existentă la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 57 alin. 6 din Legea nr. 303/2004, republicată.

Plenul mai reține că, la data de 08.01.2014, Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a emis, la propunerea președintelui tribunalului, o hotărâre prin care a dispus „desemnarea doamnelor judecător A _____ ? _____ A' _____ C _____ membri ai Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, în scopul efectuării unor verificări periodice necesare bunei funcționări a Judecătoriei Oravița, dată fiind absența temporară a unui magistrat care să exercite atribuțiile prevăzute de art.16 din Hotărârea nr.387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, modificată și completată. Respectivetele atribuții vor fi exercitate, prin rotație sau în mod comun de către cei doi membri desemnați din cadrul Colegiului de conducere al Tribunalului Caraș-Severin, în colaborare cu cei doi membri aleși ai Colegiului de conducere din cadrul Judecătoriei Oravița, urmând a fi desfășurate până la ocuparea funcției vacante de președinte al Judecătoriei Oravița prin delegare sau concurs. Doamnele judecător vor întocmi informări periodice ce vor fi adresate președintelui sau vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin, funcție de natura respectivelor informări, pentru a se dispune în consecință.” O situație similară a fost adoptată de Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin și pentru Judecătoria Reșița.

Astfel, Plenul constată că nu pot fi înlăturate considerentele Secției pentru judecători privind adoptarea în Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș Severin a unor măsuri ce exced competențelor acestui organ colegial.

Totodată, Plenul Consiliului constată că în mod corect a reținut Secția pentru judecători faptul că, în temeiul atribuțiilor legale și regulamentarea menționate, doamna

vicepreședinte a efectuat, lunar, verificări, atât în privința tribunalului, cât și la judecătoriile din circumscripție, îndeosebi cu privire la redactarea în termen a hotărârilor judecătorești, a efectuat adrese în scopul ocupării funcțiilor rămase libere către Curtea de Apel Timișoara și a purtat unele discuții verbale și telefonice cu magistrați din cadrul Judecătoriei Reșița.

Un alt argument al Secției pentru judecatori I a constituit refuzul comunicării vicepreședintelui Tribunalului Caraș-Severin cu conducerea Curții de Apel Timișoara, ceea ce a condus la dificultăți majore în identificarea unor soluții comune pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute la instanțele din raza de activitate a tribunalului.

Plenul remarcă faptul că desi situațiile existente la Judecătoria Reșița, în special la Judecătoria Oravița, pot conduce la concluzia lipsei de comunicare a conducerii Tribunalului Caraș Severin cu instanța superioară, totuși atitudinea doamnei judecător Stuparu Mariana Gabriela a fost diferită de cea a domnului judecător C P. De altfel, absența sa la misiunea de evaluare MCV de la Curtea de Apel Timișoara din data de 16.09.2015 este justificată obiectiv de participarea la un seminar în perioada 07.09-18.09.2015 în Spania, aspect ce rezultă din Certificatul de participare atașat.

Referitor la aspectele imputate doamnei judecător de către Secția pentru judecatori în cuprinsul hotărârii contestate, privind refuzul de a dispune măsurile organizatorice necesare pentru paza și siguranța sediului instanței, în ciuda demersurilor repetate formulate de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Caraș-Severin, Plenul Consiliului constată, din actele depuse, că s-a dispus întocmirea a cinci registre de evidență a accesului persoanelor în incinta tribunalului și Judecătoriei Reșița pentru a se securiza intrarea secundară și s-au dispus măsuri pentru achiziționarea instalațiilor de detecție, alertare și alarmare incendiu abia în anul 2016, din cauza lipsei fondurilor în anul anterior.

Plenul Consiliului observă că la nivelul Tribunalului Caraș-Severin președinții de secție au fost cei care și-au organizat propria activitate profesională, aspect dovedit de procese-verbale privind învățământul profesional încheiate la nivelul Secțiilor I civilă, a II-a civilă și penală. Cu toate acestea nu pot fi neglijate dispozițiile regulamentare - art. 13

lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești anterior și art. 10 raportat la art. 8 lit. e) din Regulamentul actual – potrivit căreia una dintre atribuțiile vicepreședintelui tribunalului este aceea de a organiza activitatea de formare profesională continuă a judecătorilor de la tribunal și de la instanțele din circumscripția acestuia, răspunzând de modul în care judecătorii desemnați în acest scop își îndeplinesc atribuțiile. În exercitarea acestei atribuții doamna judecător ar fi trebuit să remarce faptul că procesele-verbale privind formarea profesională, întocmite la nivelul tribunalului, sunt aproape identice și uneori nu specifică discuțiile purtate, soluțiile adoptate sau persoanele care au participat la aceste întâlniri.

Pentru considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că deși doamna judecător Stuparu Gabriela a omis în unele cazuri să adopte măsuri optime pentru organizarea eficientă a activității Tribunalului Caraș-Severin și a judecătorilor din circumscripția tribunalului, totuși nu poate trece neobservată preocuparea sa în cunoașterea realităților existente și în soluționarea problemelor instanței. Astfel, Plenul Consiliului apreciind disproporționată măsura dispusă de Secția pentru judecatori, de revocare din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin, a doamnei judecător Stuparu Gabriela, va dispune admiterea contestației formulate de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 855/14.07.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, repunerea sa în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș Severin, începând cu data de 20.09.2016.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de doamna judecător STUPARU MARIANA GABRIELA împotriva Hotărârii nr. 855/14.07.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, dispune repunerea sa în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Caraș-Severin, începând cu data de 20.09.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 septembrie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

