

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 924

din 23 august 2016

Prin Raportul nr. 7382/IJ/4294/DIJ/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul activității de monitorizare a situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform planului de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2015, astfel cum a fost aprobat prin Ordinul nr.82/2014 al Inspectorului-șef, unul din domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul în anul 2015, este și acela referitor la situațiile în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive.

Monitorizarea a vizat toate curțile de apel și instanțele arondate și s-a efectuat în baza relațiilor comunicate de instanțe la datele de 15 iulie 2015 (pentru situația ce vizează semestrul I 2015), respectiv 15 ianuarie 2016 (pentru situația ce vizează semestrul al II-lea 2015).

Includerea acestor verificări în calendarul de controale al Inspecției Judiciare are ca premisă Hotărârea nr.117/12.02.2013 prin care Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit Raportul Inspecției Judiciare nr.3467/IJ/2573/DIJ/2012 privind respectarea termenelor procedurale reglementate în Titlul IV Capitolul I din Codul de procedură penală, pe parcursul soluționării dosarelor ce au ca obiect măsura arestării preventive, pe perioada ianuarie 2011 - septembrie 2012.

În temeiul celor dispuse de Secția pentru judecători, în anul 2013 s-a realizat o activitate de monitorizare a situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive, această activitate fiind preluată ulterior, ca activitate cu caracter permanent inclusă ca activitate în calendarul de activitate al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători în anii 2014 și 2015.

În anul 2014, activitatea de monitorizare s-a concretizat în întocmirea a 2 referate, corespunzătoare semestrului I și II.

În vederea realizării acestei monitorizări în anul 2015, s-a procedat la emiterea adreselor către conducerile tuturor curților de apel, în vederea comunicării situației privind cauzele în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive și realizarea activității de monitorizare, la nivelul fiecărei curți de apel, cu respectarea Ordinului nr. 4/2015 al Inspectorului-șef.

Verificările Inspecției Judiciare au fost efectuate la: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Târgu Mureș și Curtea de Apel Timișoara.

Din analiza datelor statistice a rezultat că în puține situații constatarea încetării de drept a măsurii arestării preventive a fost rezultatul unor cauze imputabile instanțelor de judecată, respectiv în 25 de dosare în primul semestru și în 14 dosare în al doilea semestru.

Totodată, verificările efectuate cu ocazia activității de monitorizare nu au relevat aspecte de natură a justifica sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare în toate aceste situații.

Astfel, activitatea de monitorizare a situațiilor în care instanțele de judecată au constatat încetarea de drept a măsurii preventive a condus la formularea a 18 sesizări din oficiu în primul semestru al anului 2015 și la 8 sesizări din oficiu în al doilea semestru, după cum urmează:

- Dosarul nr. _____ a1 al Tribunalului Mehedinți – formează obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Tribunalului Bacău – formează obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Pogoanele – formează obiectul dosarului nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Ploiești – a format obiectul dosarului nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Luduș – a format obiectul dosarului nr. _____ 15 în care s-a pronunțat rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Toplița a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Reghin – a format obiectul dosarului nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Tribunalului Mureș – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Târgu Mureș – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Tribunalului Mureș – formează obiectul lucrării nr. (_____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;

- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Reghin – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Reghin – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ Judecătoriei Reghin – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Botoșani – formează obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Tribunalului Suceava – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- _____ al Judecătoriei Săliște – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosar nr. _____ al Judecătoriei Năsăud – a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ Tribunalului Tulcea – format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Tribunalului Bihor a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Blaj a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ Judecătoriei Câmpeni a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Curții de Apel Alba-Iulia a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Sibiu a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;
- Dosarul nr. _____ al Judecătoriei Câmpeni a format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunțat o rezoluție de clasare;

- Dosarul nr. _____ al Judecătorei Roşiorii de Vede formează obiectul lucrării nr. _____ în care, prin rezoluţia din data de 20.05.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare;
- Dosarele nr. _____ şi nr. _____ le Judecătorei Olteniţa au format obiectul lucrării nr. _____ în care s-a pronunţat o rezoluţie de clasare.

Din analiza punctuală a situaţiilor în care s-a constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive Secţia pentru judecatori reţine că, în majoritatea situaţiilor, încetarea de drept a intervenit din motive neimputabile instanţelor (de exemplu, în cazul încetării procesului penal, aplicării unei măsuri neprivative de libertate ori unei măsuri educative).

Totodată, intrarea în vigoare a dispoziţiilor Noului Cod de procedură penală a generat apariţia unor probleme de practică neunitară, care au condus şi la cazuri de constatare a încetării de drept a măsurii arestării preventive, din motive ce pot fi apreciate ca imputabile instanţei.

Ulterior, multe din aspectele de practică neunitară au fost lămurite prin adoptarea unor recursuri în interesul legii, decizii ale Curţii Constituţionale sau pronunţarea unor hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În câteva situaţii, se reţine că, din eroare, instanţa de judecată a omis să verifice legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive în procedura de cameră preliminară ori subzistenţa temeiurilor care au determinat arestarea preventivă în cursul judecăţii, cu respectarea termenelor legale. În astfel de situaţii, verificările prealabile efectuate au relevat că încetarea de drept a arestării preventive nu a fost determinată de o necunoaştere ori ignorare a dispoziţiilor legale, ci de o omisiune care s-a produs pe fondul unui volum mare de activitate. De asemenea, au fost avute în vedere consecinţele produse, nefiind constatate cazuri în care, urmare a constatării încetării de drept a măsurii arestării preventive, inculpatul să se sustragă de la judecată ori de la executarea pedepsei.

Secţia pentru judecatori reţine că, deşi în primul semestru al anului 2015 au fost înregistrate 18 sesizări din oficiu în urma activităţii de monitorizare, în nici un caz nu s-a

constatat că ar exista indicii cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare, în toate situațiile fiind pronunțate rezoluții de clasare.

De asemenea, pentru semestrul al II-lea, doar într-o singură situație s-a dispus începerea procedurii disciplinare, în celelalte 7 sesizări din oficiu pronunțându-se soluții de clasare.

În raport de rezultatele activității de monitorizare, de faptul că această activitate a fost dispusă în anul 2013 în urma unui control tematic efectuat de Inspekția Judiciară, Sekția pentru judecători apreciază că scopul pentru care s-a dispus această măsură a fost îndeplinit și că nu se mai impune continuarea acesteia.

Pentru a se aprecia astfel, Sekția pentru judecători are în vedere că incidența situațiilor în care s-a constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive este redusă la nivel național, dar și faptul că, de cele mai multe ori, astfel de situații sunt remediate chiar în cadrul procedurii judiciare.

Incidența mică a situațiilor în care s-a constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive nu justifică efectuarea acestor verificări la nivel național, fiind suficiente și mult mai eficiente verificări punctuale în cazurile concrete semnalate (prin sesizări adresate Inspekției Judiciare sau sesizări din oficiu ale Inspekției Judiciare).

În concluzie, Sekția pentru judecători constată finalizarea activității de monitorizare a situațiilor în care instanțele de judecată au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive, activitate care a fost dispusă prin Hotărârea nr. 117/12.02.2013 a Sekției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și inclusă ca activitate cu caracter permanent în calendarul de activitate al Direcției de inspekție judiciară pentru judecători în anii 2014 și 2015.

Având în vedere considerentele expuse, Sekția pentru judecători urmează să dispună aprobarea Raportului Inspekției Judiciare nr. nr. 7382/IJ/4294/DIP/2015 privind rezultatul monitorizării situațiilor în care s-a constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive în anul 2015.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cum modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 7382/IJ/4294/DIJ/2015 privind rezultatul monitorizării situațiilor în care s-a constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive în anul 2015.

Art. 2. Constată finalizarea activității de monitorizare a situațiilor în care instanțele de judecată au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive, activitate care a fost dispusă prin Hotărârea nr. 117/12.02.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și inclusă ca activitate cu caracter permanent în calendarul de activitate al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători în anii 2014 și 2015.

Art. 3. Prezenta Hotărâre nr. 924/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 23 august 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

